

## RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. 40/2010, referent a l'Ajuntament de Martorell.

### Antecedents

**Primer.-** En data 29/09/2009 va tenir entrada a l'Agència Catalana de Protecció de Dades (actualment Autoritat Catalana de Protecció de Dades, de conformitat amb la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en virtut de la qual se subroga en la posició de l'Agència –DT 1<sup>a</sup>–) una denúncia formulada contra l'Ajuntament de Martorell per un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de Dades de Caràcter Personal (en endavant, LOPD).

En concret, la persona denunciant exposava que amb motiu de la "Marxa per la Igualtat" va sol·licitar, el dia 21/09/2009, a l'Ajuntament de Martorell llicència d'ocupació temporal del local Ca n'Oliveras Nau 2, per tal que els participants a l'esmentada marxa poguessin gaudir d'una instal·lació on acomodar-se al seu pas per la població. La persona denunciant posava de manifest davant de l'Agència que les seves dades personals (nom, cognoms, telèfon mòbil, adreça i correu electrònic) van ser facilitades per l'Ajuntament al departament de mobilitat del Baix Llobregat dels Mossos d'Esquadra (en endavant MMEE).

La persona denunciant aportava, juntament amb el seu escrit, una còpia de l'imprès normalitzat de "Sol·licitud de Llicència d'ocupació temporal de local", complimentat i signat per ella mateixa, i amb data al registre d'entrada de l'Ajuntament del dia 21/09/2009. En l'esmentat imprès no apareix cap llegenda que informi a la persona de qui es recullen les dades personals, dels extrems establerts a l'article 5 de la LOPD,

**Segon.-** L'Agència va obrir una fase d'informació prèvia (IP 119/09), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 17 de la Llei 5/2002, de 19 d'abril, de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

**Tercer.-** En el si d'aquesta fase d'investigació, l'Agència va efectuar un requeriment d'informació a l'Ajuntament de Martorell en data 08/10/2009, pel qual es sol·licitava que informés del següent:

- Identificació del fitxer en el qual estarien incloses les dades de caràcter personal relatives a les persones sol·licitants de llicències d'ocupació temporal.
- Si la cessió de dades personals de la persona denunciant s'havia efectuat per donar compliment a un requeriment previ per part dels MMEE.
- En cas que no s'hagués produït el requeriment esmentat, quina era la normativa que consideraven que els habilitava per a la comunicació de les dades personals de la persona denunciant als MMEE, i amb quina finalitat s'havia efectuat tal comunicació.

**Quart.-** Aquest requeriment va ser complert mitjançant escrit de data 20/10/2009, rebut a l'Agència el dia 26/10/2009, en el qual l'Ajuntament manifestava el següent:

- Que les dades personals relatives a sol·licituds de llicències d'ocupació són incloses al fitxer anomenat "*Registro de Entrada y Salida de Documentos*".

- Que el dia 22/09/2009 l'Ajuntament de Martorell havia comunicat als Mossos d'Esquadra - ABP Martorell les dades personals relatives a la persona denunciant sense que hi hagués cap requeriment previ per part del citat cos policial. La Corporació invocava, com a habilitació legal de la seva actuació, l'article 3 de la Llei Orgànica 2/1986, de 13 de març, de Forces y Cossos de Seguritat.

**Cinquè.-** En el si d'aquesta fase d'investigació, el 17/03/2010 l'Àrea d'Inspecció de l'Agència va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet per tal de verificar si els formularis que l'Ajuntament posava a disposició de les persones interessades mitjançant el seu web, disposaven d'una clàusula informativa en els termes que preveu l'article 5.2 de la LOPD. Es va comprovar que a través del web <http://www.martorell.cat>, s'accedia a diversos documents, en concret, "Sol·licitud de canvi de nom d'una llicència municipal d'activitat sotmesa al reglament de joc i espectacles" i "Sol·licitud de canvi de nom d'una llicència municipal d'activitat", constatant-se que en aquests formularis no hi constava la informació a què es refereix l'apartat primer de l'article 5 de la LOPD.

**Sisè.-** També durant aquesta fase d'informació prèvia, el personal d'inspecció de l'Agència va comprovar que al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, depenent de l'Agència de Protecció de Dades de Catalunya, i al Registre General de Protecció de Dades de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, no hi constava inscrit el fitxer anomenat "*Registro de Entrada y Salida de Documentos*".

**Setè.-** En data 13/10/2010, la directora de l'Agència Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament de Martorell, per una presumpta infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) en relació amb l'article 11 de la LOPD, per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.a) en relació amb l'article 20 de la LOPD, i, a l'últim, per una presumpta infracció lleu prevista a l'article 44.2.d) en relació amb l'article 5 de la LOPD. Aquest acord d'inici es va notificar, juntament amb el plec de càrrecs, a l'entitat imputada i a la persona denunciant en data 18/10/2010.

En el plec de càrrecs es concedia a les parts interessades un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que consideressin convenients per a la defensa dels seus interessos.

**Vuitè.-** En el termini concedit a l'efecte, la persona denunciant i l'Ajuntament de Martorell van formular al·legacions al plec de càrrecs, les quals foren analitzades als apartats segon i tercer, respectivament, dels fonaments de dret de la proposta de resolució.

**Novè.-** En data 10/02/2011 es va dictar proposta de resolució per part de la instructora d'aquest procediment. Aquesta proposta va ser notificada a l'Ajuntament de Martorell i la persona denunciant en data 14/02/2011. En aquesta proposta de resolució es concedia un termini de deu dies, comptadors a partir de l'endemà de la data de notificació, per tal que les persones interessades formulessin les al·legacions que estimessin convenientes.

**Desè.-** Durant el tràmit d'audiència l'Ajuntament de Martorell ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, rebudes en aquesta Autoritat el dia 28/02/2011. Aquestes al·legacions, juntament amb les que va formular davant el plec de càrrecs, es resolen de forma motivada a l'apartat tercer dels fonaments de dret d'aquesta resolució.

La persona denunciant no ha formulat al·legacions davant la proposta de resolució.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

### **Fets Provats**

**Primer.-** En data 21/09/2009 la persona denunciant va presentar davant l'Ajuntament de Martorell una "*Sol·licitud de Llicència d'ocupació temporal de local*", a través d'un imprès facilitat pel mateix Ajuntament. En aquest formulari emplenat per la persona denunciant –que es troba incorporat a aquestes actuacions- no s'inclou cap llegenda que informi dels extrems previstos a l'article 5 de la LOPD.

El dia 17/03/2010 l'Àrea d'Inspecció de l'Agència va fer una sèrie de comprovacions a través d'Internet per tal de verificar si els formularis que l'Ajuntament posava a disposició de les persones interessades mitjançant el seu web, disposaven d'una clàusula informativa en els termes que preveu l'article 5.2 de la LOPD. Es va comprovar que a través del web <http://www.martorell.cat>, s'accedia a diversos documents, en concret, "*Sol·licitud de canvi de nom d'una llicència municipal d'activitat sotmesa al reglament de joc i espectacles*" i "*Sol·licitud de canvi de nom d'una llicència municipal d'activitat*", constatant-se que en aquests formularis no hi figurava la informació a què es refereix l'apartat primer de l'article 5 de la LOPD.

**Segon.-** L'Ajuntament de Martorell va comunicar el dia 22/09/2009 a la Policia de la Generalitat – Mossos d'esquadra, dades de caràcter personal (nom i cognoms, NIF, adreça particular, així com el fet d'haver sol·licitat una llicència d'ocupació temporal de local amb motiu de la "*Marxa per la Igualtat*") relatives a la persona denunciant. No consta que l'Ajuntament de Martorell recavés el consentiment de la persona afectada per tal de comunicar les seves dades personals al citat cos policial, ni concorre tampoc cap habilitació legal que donés cobertura a aquesta comunicació, segons s'argumenta en els fonaments de dret d'aquesta resolució.

**Tercer.-** Consta la publicació al BOPB de 25/12/2003 de l'edicta referent al Decret de creació de diversos fitxers, entre ells el de "*Fitxer de Registre d'Entrada i Sortida*", si bé el dit fitxer no

consta inscrit ni en el Registre de Protecció de Dades de Catalunya ni en el Registre General de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades.

Al Registre General de Protecció de Dades de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades consta la inscripció dels fitxers següents, dels quals n'és responsable l'Ajuntament de Martorell: "Xaloc Ajuntament Martorell", "Alumnes", "Campanyes d'Inspecció Municipal de Consum", "Contribuentaigua", "Contribuent", "Esports", HABBD", "IAE", "Joventut", "Mercats", "OMIC", "ROBOPOL", "Proveïdors", "Trellall", "Trelladors".

En el moment d'iniciar-se el present procediment, en el Registre de Protecció de Dades de Catalunya, a nom de l'Ajuntament de Martorell només constava inscrit el fitxer denominat "Campanyes d'Inspecció municipal de consum".

### Fonaments de Dret

**Primer.-** De conformitat amb l'article 5 de la Llei 5/2002 i l'article 15 del Decret 48/2003 la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, entitat que s'ha subrogat en la posició jurídica de l'Agència Catalana de Protecció de Dades en virtut de la DT 1a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, si bé cal precisar que l'entrada en vigor d'aquesta Llei no afecta a la tramitació d'aquest procediment. D'acord amb la disposició transitòria Segona de la Llei 32/2010, és d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat.

**Segon.-** En primer lloc, escau analitzar les al·legacions formulades per la persona denunciant davant el plec de càrrecs, respecte a les quals ja es pronuncià la instructora en la proposta de resolució.

1.- En primer lloc la persona denunciant sol·licitava en el seu escrit la imposició d'una sanció econòmica a l'Ajuntament de Martorell.

En relació amb aquesta petició, tal com ja va exposar la instructora d'aquest procediment a la proposta de resolució, cal advertir, que l'article 45 de la LOPD -que estableix un règim sancionador basat en sancions econòmiques-, serà d'aplicació únicament en els casos d'infraccions comeses en fitxers o tractaments de titularitat privada. Per contra, en el cas d'infraccions comeses en fitxers o tractaments de titularitat pública -com és el cas del fitxers dels quals l'Ajuntament de Martorell és responsable-, serà d'aplicació l'article 46 de la LOPD que es refereix expressament a les "infraccions de les administracions públiques". D'acord amb el citat precepte, i de conformitat també amb l'article 21.2 de la Llei 32/2010, la directora de l'Autoritat procedirà a dictar, si s'escau, una resolució que declararà la comissió de la infracció per part de l'administració pública corresponent, proposarà les mesures que cal adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció i podrà proposar la iniciació d'actuacions disciplinàries, si és procedent.

En definitiva, d'acord amb el règim específicament previst a la normativa de protecció de dades, en cas que les infraccions siguin comeses en fitxers dels quals siguin responsables les administracions públiques, com és el cas que aquí es dilucida, no procedirà la imposició de cap sanció econòmica. Val a dir que aquesta decisió del legislador de no imposar multa quan de la infracció en sigui responsable una Administració Pública, s'ha produït també en altres legislacions sectorials, com és el cas de la prevenció de riscos laborals.

2.- D'altra banda, la persona denunciant sol·licitava *"es determini com a responsable de les infraccions al legal representant de l'Ajuntament"*.

Pel que fa aquesta petició, cal assenyalar que la LOPD, en el seu article 43, estableix que únicament estaran subjectes al règim sancionador establert per aquesta Llei els responsables dels fitxers i els encarregats dels tractaments.

En relació a aquest punt s'ha d'advertir que el responsable dels fitxers i tractaments de dades personals de l'Ajuntament és la mateixa Corporació, raó per la qual, de conformitat amb l'article 43 de la LOPD abans esmentat, només l'Ajuntament estaria subjecte al règim sancionador establert a la normativa de protecció de dades, i no individualment cadascuna de les persones que presten serveis o representen a la Corporació, atès que aquestes no tindrien la consideració de responsables o encarregades de cap fitxer. És per això que no es pot imputar al representant legal de l'Ajuntament, tal com pretén la persona denunciant, cap infracció atès el règim de responsabilitat previst a la LOPD.

Vist l'anterior, i d'acord amb el criteri exposat per la instructora a la proposta de resolució, les al·legacions formulades per la persona denunciant no es poden acceptar.

**Tercer.-** S'aborden seguidament les al·legacions formulades per l'Ajuntament de Martorell en el curs d'aquest procediment sancionador.

1.- En relació a la cessió il·lícita de dades personals, imputació vinculada al fet provat segon.

1.1- En l'escrit d' al·legacions al plec de càrrecs, l'Ajuntament formulava respecte a aquesta imputació, diverses manifestacions, que s'analitzen a continuació de forma separada:

1.1.1.- Que la persona denunciant va formular la seva sol·licitud *"en representació de l'Associació de Veïns "XXX", no en nom propi"*.

Efectivament, en la sol·licitud formulada davant l'Ajuntament la persona denunciant es postula com representant de l'esmentada associació de veïns. Aquesta circumstància però, no desvirtua el caràcter de dada personal de les dades que en la sol·licitud presentada fan referència a la persona denunciant (l'article 3 de la LOPD defineix dades de caràcter personal com *"qualsevol informació referent a persones físiques identificades o identificables"*), ni tampoc l'exclou de l'àmbit d'aplicació de la normativa de protecció de dades, definit a l'article 2 del Reial decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de

desplegament de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, RLOPD).

Com ja va posar en evidència la instructora d'aquest procediment, en aquest punt s'ha d'admetre la puntualització efectuada per l'Ajuntament, relativa a que la dada relativa als números de telèfon mòbil no tindrien la consideració de dada de caràcter personal, atès que a la sol·licitud consta com a dada referida a l'associació i no vinculada al seu representant (la persona aquí denunciante). Aquest fet però, no desvirtua en cap cas els fets imputats, atès que l'Ajuntament va comunicar als MMEE altres dades que sí es referien a la persona denunciante (nom, cognoms, NIF, adreça particular, i el fet d'haver sol·licitat una llicència d'ocupació de local).

1.1.2.- Que la persona denunciante figura com a vocal de l'Associació de Veïns "XXX" al Registre Municipal d'Entitats, registre que té caràcter públic de conformitat amb l'article 11 del Reglament Orgànic regulador de la participació ciutadana a Martorell, raó per la qual seria d'aplicació l'article 11.2.b) de la LOPD –segons l'Ajuntament-, que estableix que no és necessari recavar el consentiment de la persona afectada per a la cessió de les seves dades quan aquestes hagin estat recollides de fonts accessibles al públic.

En primer lloc, cal posar de manifest que, segons es desprèn de les manifestacions efectuades per l'Ajuntament durant les actuacions d'informació prèvia, les dades comunicades als MMEE es van extreure del "*Fitxer d'Entrades i Sortides*" i no del registre d'associacions. Assentat això, i atesa l'al·legació formulada per l'entitat imputada, no és sobrer abordar en aquest punt l'anàlisi del concepte de font accessible al públic. A aquest respecte, l'article 3.j) de la LOPD conté la definició següent:

*"Fonts accessibles al públic: els fitxers que poden ser consultats per qualsevol persona, sense que ho impedeixi una norma limitativa o sense altra exigència que, si s'escau, l'abonament d'una contraprestació. Només es consideren fonts d'accés públic el cens promocional, els repertoris telefònics en els termes que preveu la normativa específica i les llistes de persones que pertanyen a grups de professionals que continguin únicament les dades de nom, títol, professió, activitat, grau acadèmic, direcció i indicació de la seva pertinença al grup. Així mateix, tenen el caràcter de fonts d'accés públic els diaris i els butlletins oficials i els mitjans de comunicació".*

Aquest precepte, complementat per l'article 7 del RLOPD, fa una enumeració taxativa, i per tant tancada, de les fonts que han de considerar-se accessibles al públic. En aquesta mateixa línia s'ha pronunciat en nombroses sentències l'Audiència Nacional, que ha estat molt rigorosa en la interpretació de l'article 3.j) de la LOPD, no admetent com a font accessible al públic cap altra que no es trobi inclosa en el citat precepte (SAN de data 16/02/2007).

Al marge de l'anterior, que per sí mateix ja desvirtuaria l'al·legació de l'Ajuntament referida al caràcter de font accessible al públic del registre d'associacions, cal assenyalar que les dades personals relatives a la persona denunciante objecte de cessió han estat, no només el seu nom i cognoms –que, segons l'Ajuntament, es troben incloses al citat registre-, sinó que també es



van comunicar la seva adreça particular, NIF, i condició de persona sol·licitant d'un permís d'ocupació de local.

1.1.3.- Que la cessió estaria habilitada per l'article 16.3 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (en endavant, LRBRL).

La Corporació addueix que les dades relatives a la persona denunciant es troben en el padró d'habitants de Martorell, per la qual cosa resulta d'aplicació l'article 16.3 de la LRBRL, que estableix el següent: *“Los datos del Padrón Municipal se cederán a otras Administraciones públicas que lo soliciten sin consentimiento previo al afectado solamente cuando les sean necesarios para el ejercicio de sus respectivas competencias, y exclusivamente para asuntos en los que la residencia o el domicilio sean datos relevantes. También pueden servir para elaborar estadísticas oficiales sometidas al secreto estadístico, en los términos previstos en la Ley 12/1989, de 9 de mayo, de la Función Estadística Pública y en las leyes de estadística de las comunidades autónomas con competencia en la materia”*. Sosté l'Ajuntament que en aquest cas *“el domicili era una dada rellevant (...) perquè sense aquesta dada aquell cos policial (MMEE) no podia contactar amb la persona interessada”*.

De les manifestacions efectuades per l'entitat imputada en aquest punt cal ressaltar, en primer terme, que l'Ajuntament afirma que les dades de la persona denunciant es troben en el fitxer de padró d'habitants, no que les dites dades hagin estat extretes d'aquest fitxer a fi i efectes de comunicar-les als MMEE, per la qual cosa invocar aquí un precepte d'especial aplicació a les dades contingudes al padró d'habitants no resulta admissible, quan s'ha evidenciat que les dades s'han extret d'un altre fitxer, en concret el de registre d'entrades i sortides. A més, també s'ha de dir que algunes de les dades que la Corporació va comunicar no estan incloses al padró municipal, com és el fet que la persona denunciant havia sol·licitat una llicència d'ocupació de local.

Però es que, a més, fins i tot en el cas que les dades personals haguessin estat extretes del padró municipal, la seva comunicació en les circumstàncies en què es van produir en el cas que aquí ens ocupa, tampoc hauria estat habilitada per l'article 16.3 de la LRBRL. En efecte, el precepte estipula expressament que una de les condicions que s'ha de complir per tal que les dades del padró puguin ser cedides a un altra administració pública és que hagin estat sol·licitades per aquesta altra administració, circumstància que no s'ha produït en el supòsit aquí analitzat, en què l'Ajuntament ha admès que la comunicació de dades als MMEE no havia respòs a un previ requeriment d'aquest cos policial (antecedent quart).

1.1.4.- Que la cessió estaria habilitada per l'article 3 de la Llei orgànica 2/1986, de 13 de març, de Forces i Cossos de Seguretat.

L'Ajuntament manifestava que *“la comunicació de dades de la persona denunciant es va fer d'acord amb l'article 3 de la «Ley de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, Ley Orgànica 2/1986 de 13 de marzo», que recull el principi de cooperació recíproca”*. És en base a aquest principi que, segons la Corporació, el regidor de seguretat ciutadana, mobilitat,

protecció civil i afers departamentals, va considerar convenient comunicar les dades de la persona denunciant a la Policia de la Generalitat-Mossos d'esquadra, ABP Martorell.

El precepte abans indicat disposa el següent:

*“Los miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad ajustarán su actuación al principio de cooperación recíproca y su coordinación se efectuará a través de los órganos que a tal efecto establece ésta Ley”.*

L'article 11.2.a) de la LOPD preveu que en el cas de cessions o comunicacions de dades, el consentiment de la persona afectada no serà necessari quan la cessió està autoritzada per una llei. Ara bé, com ja va exposar la instructora en la proposta de resolució, la comunicació de les dades de la persona denunciant als MMEE no es pot considerar habilitada pel precepte legal invocat per l'Ajuntament, i això pel que seguidament s'exposa.

Les dades personals de la persona denunciant van ser obtingudes arran de la presentació d'una *“Sol·licitud de llicència d'ocupació temporal de local”* i, segons ha manifestat l'Ajuntament, les citades dades es van incorporar al *“Fitxer de Registre d'Entrada i Sortida”*.

Doncs bé, tal com va fer notar la instructora a la proposta de resolució, a la vista de la naturalesa administrativa del fitxer del qual es van extreure les dades que van ser comunicades als MMEE, no resulta admissible la invocació del principi de cooperació policial, recollit a l'article 3 de la Llei orgànica 2/1986, com a precepte legal que habilitaria l'Ajuntament a cedir les dades de la persona denunciant a un cos policial.

El principi de cooperació policial al qual al·ludeix l'entitat imputada seria aplicable a les comunicacions entre cossos policials de dades incloses en fitxers creats (o gestionats) per aquests cossos en el marc de les competències que tenen atribuïdes. Com ja s'ha dit, en el cas que ens ocupa, les dades controvertides s'han extret d'un fitxer -*“Fitxer de Registre d'Entrada i Sortida”*- de caràcter administratiu, per la qual cosa invocar el dit principi de cooperació policial com habilitació legal que permetria la comunicació de dades per part de l'Ajuntament a un cos de seguretat -MMEE- no resulta admissible.

1.2.- En l'escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, l'Ajuntament afegeix respecte a aquesta mateixa imputació relativa a la cessió de dades personals, el següent:

Que en data 22/09/2009, l'inspector XXX de l'ABP Martorell de la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra va enviar un correu electrònic -una còpia del qual es troba incorporat en aquestes actuacions- als ajuntaments de les poblacions per on passava la marxa per la igualtat, en el qual es donava a conèixer, entre d'altres qüestions, la intenció dels manifestants de *“fer nit (acampada) a Martorell el divendres 25 de setembre”* i que *“fins el moment es desconeix el lloc (d'acampada)”*.

L'Ajuntament esgrimeix que, a la vista del contingut de la citada comunicació i atès *“el perill real que la marxa (...) representava per a la seguretat pública al municipi de Martorell, i*



*d'acord també amb el principi de cooperació recíproca entre les membres de les diferents forces i cossos de seguretat, recollit a l'article 3 de la Llei orgànica 2/1986, es van comunicar algunes dades personals de la persona denunciant a la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra", així com el fet que l'Ajuntament havia accedit a la sol·licitud dels manifestants per tal que aquests poguessin sopar i descansar la nit referida en la Nau de Ca n'Oliveres. En defensa de la seva actuació, l'Ajuntament invoca l'article 22.2 de la LOPD que disposa el següent:*

*"La recollida i el tractament per a finalitats policials de dades de caràcter personal per les Forces i els Cossos de Seguretat sense el consentiment de les persones afectades estan limitats a aquells supòsits i aquelles categories de dades que siguin necessaris per a la prevenció d'un perill real per a la seguretat pública o per a la repressió d'infraccions penals, i han de ser emmagatzemades en fitxers específics establerts a aquest efecte, que s'han de classificar per categories en funció del grau de fiabilitat".*

El precepte anteriorment transcrit permet la cessió de dades a les Forces i Cossos de Seguretat de dades personals únicament com a conseqüència d'una concreta activitat investigadora i sempre i quan les dades siguin necessàries per la prevenció d'un perill real per a la seguretat pública o per la repressió d'infraccions penals. Cal aclarir que l'apreciació de la concurrència o no d'un perill real correspon fer-la a les Forces i Cossos de Seguretat, i és en base a aquesta apreciació que la norma permet als dits cossos la recollida i tractament de dades personals. Així, la cessió de dades per part de l'Ajuntament de Martorell als MMEE hauria estat lícita si els MMEE, a fi i efecte de prevenir un perill real, hagués requerit expressament a la Corporació en aquest sentit.

Al respecte cal dir que, tal com ha reconegut el mateix Ajuntament en aquest procediment, la comunicació que la Corporació va efectuar de les dades de la persona denunciant als MMEE no va obeir a cap requeriment previ per part d'aquest cos policial, sinó que va ser un regidor de l'Ajuntament el qui va decidir facilitar als MMEE una còpia de la instància presentada per la persona denunciant. S'ha de ressaltar que en el correu electrònic que fou enviat per l'ABP dels MMEE als Ajuntaments dels municipis per on havia de passar la marxa, entre ells el de Martorell, no es requeria cap informació concreta, si bé és cert que s'explicitava que es desconeixia el lloc on passarien la nit del 25/09/2009 els participants a la citada marxa, motiu pel qual és comprensible que l'Ajuntament de Martorell comunicés als MMEE que havia accedit a la sol·licitud dels manifestants de passar unes hores la nit en qüestió a la nau Ca n'Oliveres sita al municipi de Martorell, però la inclusió en aquesta comunicació als MMEE, de les dades personals de la persona denunciant no estava en cap cas justificada, resultant la dita cessió contrària a la normativa de protecció de dades.

2.- Quant a la manca de creació del fitxer mitjançant disposició de caràcter general, imputació vinculada al fet provat tercer.

En l'escrit d'al·legacions formulat contra el plec de càrrecs, l'Ajuntament asseverà que havia aprovat la creació del "Fitxer de Registre d'Entrada i Sortida", juntament amb d'altres,

mitjançant decret d'Alcaldia de 12/12/2003, que fou publicat al número 308 del Butlletí Oficial de la Província de Barcelona de data 25/12/2003.

En la proposta de resolució la instructora del procediment va mantenir la imputació efectuada al plec de càrrecs, atenent al fet que la creació del "*Fitxer de Registre d'Entrada i Sortida*" no es va fer mitjançant disposició de caràcter general, tal com exigeix l'article 20 de la LOPD, sinó per decret d'Alcaldia, que no té la naturalesa de disposició general (cal recordar que els ens locals tenen atribuïda la potestat reglamentària, que amb caràcter general exerceixen a través dels reglaments i ordenances). No obstant això, a la vista de les circumstàncies que concorren en aquest cas, acreditades documentalment per l'Ajuntament en el seu escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, aquesta Autoritat considera procedent no mantenir en aquest procediment la imputació relativa a la recollida de dades sense la preceptiva creació de fitxer mitjançant disposició general.

Ara bé, cal aquí assenyalar que al segon dels fets imputats al plec de càrrecs es feia referència explícita a que l'Ajuntament no havia notificat la creació del fitxer de referència al Registre de Protecció de Dades de Catalunya als efectes de la seva inscripció preceptiva. És per això que es considera procedent modificar el tipus infractor aplicat, passant a ser el previst a l'article 44.2.c), en relació als articles 39.2 a) de la LOPD, 15.2 de la Llei 5/2002 (en el mateix sentit l'article 11.2 a) de la vigent Llei 32/2010 de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades) i 55.1 RLOPD.

En relació amb aquesta imputació, aquesta Autoritat no pot acceptar l'al·legació de l'Ajuntament relativa a que la infracció referida hauria prescrit, atès que des de la data de creació del fitxer (25/12/2003) fins la data de notificació del procediment sancionador (18/10/2010) hauria transcorregut amb escreix el termini d'un any que estableix l'article 47.1 de la LOPD per a la prescripció de les infraccions lleus. Aquesta Autoritat considera que en aquest cas es trobem davant d'un supòsit clar d'infracció de caràcter permanent.

En les infraccions d'aquesta naturalesa, la conducta a perseguir es consuma en un instant, però es manté la infracció durant l'espai de temps en què perdura el comportament antijurídic. La jurisprudència ha declarat de forma pacífica (per totes SAN 5/11/2008) que en aquests supòsits el dies *a quo* per al còmput de la prescripció de la infracció comença en el moment en què cessa l'activitat il·legal o s'elimina la situació il·lícita, perquè fins aquell moment es manté viva la consumació de la infracció.

D'acord amb això, els fets imputats a l'Ajuntament tenen la consideració d'infracció permanent, ja que la consumació de la infracció– no sol·licitar la inscripció del fitxer de dades personals al Registre de protecció de dades corresponent- s'ha perllongat en el temps, resultant un "estat de coses" contrari a Dret i, per tant, antijurídic.

3.- Quant a la infracció referent a la vulneració del deure d'informació, vinculada al fet provat primer.

L'Ajuntament reitera en el seu escrit d'al·legacions a la proposta de resolució allò que ja va al·legar davant el plec de càrrecs, això és, que la presumpta infracció –vulneració del deure d'informar dels extrems previstos a l'article 5 de la LOPD- hauria prescrit, ja que s'hauria comès el dia 21/09/2009 -data en la qual la persona denunciada va lliurar a l'Ajuntament la "sol·licitud de llicència d'ocupació de local"- i en tractar-se d'una infracció de caràcter lleu hauria prescrit al cap de l'any d'acord amb l'article 47 de la LOPD. La Corporació assevera que "la infracció es comet en el moment o en l'acte de recollida de les dades sense proporcionar la informació assenyalada per l'article 5", sustentant aquesta afirmació en la literalitat de l'article 44.2.d) de la LOPD. L'Ajuntament, a més, subratlla que va tenir coneixement de la incoació d'aquest procediment el dia 18/10/2010, passat l'any de prescripció, per la qual cosa no es podria aplicar aquí la figura de la interrupció de la prescripció prevista a l'article 47.3 de la LOPD.

Aquesta al·legació no es pot admetre en base al següent:

L'article 3.1 del Codi Civil admet diferents tipus d'interpretació de les normes jurídiques, a més de la interpretació literal que invoca el l'Ajuntament. Pel que aquí interessa, s'ha de dir que una interpretació sistemàtica (aquella que consisteix en l'estudi de la norma en relació amb la resta de preceptes de la mateixa disposició legal en la qual s'inclou la norma controvertida, així com en relació amb altres normes de l'ordenament jurídic) porta a una conclusió totalment diferent a la que sosté la Corporació.

En efecte, en primer lloc resulta d'interès fer menció a l'article 44.3.l) de la LOPD que estableix com a infracció de caràcter greu "Incomplir el deure d'informació que estableixen els articles 5, 28 i 29 d'aquesta Llei, quan les dades hagin estat recollides d'una persona diferent de l'afectat". Així, s'ha de concloure que el legislador ha tipificat el no atendre el dret d'informació en dos tipus infractors diferents: el 44.2.d) quan les dades es recullen de la persona interessada, i el 44.3.l) quan aquestes dades no s'han obtingut directament de la persona afectada.

En segon lloc cal destacar que la citada infracció està referida a l'article 5 de la LOPD, precepte que consagra el dret d'informació de les persones interessades com a part del dret fonamental a la protecció de dades, dret que es constitueix en un deure des de la perspectiva del responsable del fitxer. Cal aquí recordar que la finalitat del dret d'informació és la de facilitar a la persona interessada les seves facultats de control sobre les seves dades, atès que en virtut d'aquesta informació coneixerà qui tracta les seves dades i amb quina finalitat, així com els drets que li assisteixen.

A la vista d'allò que pretén protegir el dret d'informació (l'autodeterminació informativa) i atesa també la transcendència que la jurisprudència atorga a aquest dret (per totes STC 292/2000), aquesta Autoritat considera que el deure d'informar que incumbeix al responsable del fitxer no s'esgota en el moment de la recollida de les dades, sinó que per al cas que no s'hagi facilitat la informació en aquest moment de la recollida, el deure es manté fins el moment que les dades personals deixen de ser tractades pel responsable. Partint doncs d'aquesta premissa, el *dies a quo* a partir del qual ha de començar a comptar el termini de prescripció del deure

d'informar serà aquell en què s'hagi facilitat la informació preceptiva i per tant s'hagi cessat en aquella situació il·lícita, o bé quan el responsable deixi de tractar les dades personals de la persona interessada en el seus fitxers, perquè fins aquell moment la persona interessada té dret a saber qui, per a què i amb quina finalitat s'han recollit les seves dades.

Així doncs, en el cas que ens ocupa, atès que l'Ajuntament encara manté en els seus fitxers les dades relatives a la persona denunciant i tota vegada que no consta que se l'hagi informat dels extrems previstos en l'article 5 de la LOPD, la infracció tipificada en l'article 44.2.d) es continua consumant a dia d'avui, per la qual cosa no es pot mantenir l'al·legació de prescripció invocada per la Corporació.

A banda de la infracció del dret d'informació referent a les dades de la persona denunciant, cal aquí recordar que també s'ha imputat la dita infracció en relació a la manca de llegenda informativa en determinats formularis que, fins el dia 17/03/2010, l'Ajuntament posava a disposició de les persones interessades. Així doncs, resulta un fet incontrovertit que almenys fins a aquesta data l'Ajuntament venia infringint allò que disposa l'article 5.2 de la LOPD. En aquest supòsit –al qual no ha al·ludit l'Ajuntament en el seu escrit d'al·legacions-, i seguint la tesi defensada per l'Ajuntament, resulta indiscutible que la infracció no hauria prescrit, atès que des de la citada data (17/03/2010) fins a la data de notificació de l'acord d'incoació del present procediment sancionador, quan entra en joc la interrupció prevista a l'article 47.3 de la LOPD, no hauria transcorregut el termini d'un any que preveu l'article 47.1 de la LOPD per a la prescripció de les infraccions lleus.

Resulta d'interès mencionar la SAN de 11/12/2008 que, en relació a l'omissió en el formularis de recollida de dades del deure d'informació exigint per l'article 5 de la LOPD, fonamentava el següent:

*(...) en el caso de autos ese día a quo o término inicial, no puede situarse en el momento de la denuncia, ya que esa omisión que se imputa del deber de informar del contenido del artículo 5.1 LOPD en la recogida de datos de carácter personal a través de formularios vía Internet, se prolongó al menos hasta el 19 de abril de 2006 (...) fecha en que la Inspección de la AEPD constató que dichos formularios continuaban empleándose, permaneciendo cuando menos hasta dicha fecha la situación de infracción"*

En base a tot el que s'ha exposat en aquest fonament de dret, les al·legacions formulades per l'Ajuntament de Martorell no poden reeixir.

**Quart.-** A efectes de determinar les infraccions en què pot haver incorregut l'entitat imputada, val a dir que els tipus infractors previstos a l'article 44 LOPD han estat modificats per la disposició addicional 56a de la Llei 2/2011, de 4 de març, d'Economia Sostenible, que va entrar en vigor l'endemà de la seva publicació (BOE de 05/03/2011). A la vista de la nova redacció de l'article esmentat, escau modificar en aquesta proposta de resolució la qualificació jurídica del primer dels fets imputats a l'Ajuntament de Martorell al plec de càrrecs –en concret el referent a la cessió il·lícita de dades personals-, tota vegada que resulta d'aplicació l'article 128.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les

administracions públiques i del procediment administratiu comú, que preceptua que les disposicions sancionadores produeixen efecte retroactiu en la mesura que afavoreixin la persona presumptament infractora. Així, el fet imputat esmentat, que s'havia qualificat inicialment com a constitutiu de la infracció molt greu prevista a l'article 44.4.b) de la LOPD, passa a ser constitutiu d'una infracció de caràcter greu, tipificada a l'article 44.3.k) de la LOPD, en la seva nova redacció donada per la Llei 2/2011.

**Cinquè.-** L'article 44.3.k) de la LOPD, en la seva nova redacció donada per la Llei 2/2011, disposa que és una infracció de caràcter greu:

*“La comunicació o cessió de los datos de caràcter personal sin contar con legitimación para ello en los términos previstos en esta Ley y en sus disposiciones reglamentarias de desarrollo, salvo que la misma sea constitutiva de infracción muy grave”.*

Per la seva banda, l'article 3.i) de la LOPD defineix la comunicació o cessió de dades com *“qualsevol revelació de dades efectuada a una persona diferent a l'interessat”.*

Relacionat amb l'anterior, l'article 11 de la LOPD estableix que:

*“1. Les dades de caràcter personal objecte de tractament només poden ser comunicades a un tercer per al compliment de finalitats directament relacionades amb les funcions legítimes del cedent i del cessionari amb el consentiment previ de l'interessat.  
2. El consentiment que exigeix l'apartat anterior no és necessari:  
a) Quan la cessió està autoritzada en una llei (...).”*

Durant la tramitació d'aquest procediment ha quedat acreditat que l'Ajuntament de Martorell va comunicar les dades de la persona denunciant (nom i cognoms, NIF, adreça particular, així com la seva condició de persona sol·licitant d'una llicència d'ocupació de local) a la Policia de la Generalitat – Mossos d'Esquadra. Atès el caràcter de cos de seguretat del cessionari de les dades personals, cal analitzar aquí en quines condicions i amb quines cauteles procedeix comunicar aquestes dades als cossos policials.

En primer terme s'ha de partir de l'article 11 de la LOPD abans transcrit parcialment que exigeix com a requisit indispensable el consentiment de la persona afectada per tal de poder comunicar les seves dades. Ara bé, el mateix precepte exclou la necessitat d'aquest consentiment si es dona alguna de les circumstàncies que s'especifiquen al seu apartat segon, entre les quals cal ressaltar la relativa a que la cessió estigui prevista en una llei.

Específicament en l'àmbit dels tractament de dades personals per part de les Forces i Cossos de Seguretat, la mateixa LOPD preveu una regulació específica a l'article 22.2, que disposa:

*“La recollida i el tractament per a finalitats policials de dades de caràcter personal per les Forces i els Cossos de Seguretat sense el consentiment de les persones afectades estan limitats a aquells supòsits i aquelles categories de dades que siguin necessaris per a la prevenció d'un perill real per a la seguretat pública o per a la repressió d'infraccions penals, i*

*han de ser emmagatzemades en fitxers específics establerts a aquest efecte, que s'han de classificar per categories en funció del grau de fiabilitat”.*

Així, de conformitat amb aquest precepte, la comunicació de dades personals als cossos de seguretat, sense disposar del consentiment de les persones afectades, s'hauria de limitar a aquells supòsits i categories de dades que, havent estat requerides pels citats cossos, resultin necessàries per a la prevenció d'un perill real per a la seguretat pública o per la repressió d'infraccions penals.

En definitiva, i en base al que s'ha exposat fins aquí, es considera acreditat que l'Ajuntament de Martorell va comunicar als MMEE de l'ABP Martorell les dades de caràcter personal relatives a la persona denunciant, sense comptar amb el seu consentiment i sense la concurrència d'una habilitació legal, motiu pel qual s'ha comès la infracció tipificada com a greu a l'article 44.3.k) de la LOPD -en la seva nova redacció donada per la Llei 2/2011-, en relació amb l'article 11 del mateix cos legal.

**Sisè.-** L'article 44.2.c) de la LOPD disposa que és una infracció lleu:

*“No sol·licitar la inscripció del fitxer de dades de caràcter personal en el Registre General de Protecció de Dades, quan no sigui constitutiu d'infracció greu.”*

Relacionat amb el precepte citat, l'article 39.2 a) de la LOPD estableix:

*“Són objecte d'inscripció en el Registre General de Protecció de Dades:  
a) Fitxers de què siguin titulars les administracions públiques.”*

Al seu torn, l'article 15.2.a) de la Llei 5/2002, de 19 d'abril, de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, en vigor en la data d'incoació d'aquest procediment sancionador (en el mateix sentit, l'article 11.2.a de la vigent Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades), disposa que -entre d'altres- són objecte d'inscripció en el Registre de Protecció de Dades de Catalunya:

*“a) Els fitxers de dades personals inclosos en l'àmbit d'aplicació de la Llei orgànica 15/1999, del 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal, que siguin de titularitat de la Generalitat de Catalunya, dels ens que integren l'Administració local en l'àmbit territorial de Catalunya i de la resta d'organismes i entitats a què es refereix l'article 3, i també les dades relatives a aquests fitxers que siguin necessàries per a l'exercici dels drets d'informació, d'accés, de rectificació, de cancel·lació i d'oposició”.*

Així mateix, l'article 55.1 del RLOPD, es refereix a la notificació dels fitxers de titularitat pública en els següents termes:

*“1. Qualsevol fitxer de dades de caràcter personal de titularitat pública l'ha de notificar l'òrgan competent de l'Administració responsable del fitxer a l'Agència Espanyola de Protecció de*



*Dades per a la seva inscripció en el Registre General de Protecció de Dades, en el termini de trenta dies des de la publicació de la seva norma o acord de creació en el diari oficial corresponent.*

*(...)*

*3. Quan l'obligació de notificar afecti fitxers subjectes a la competència de l'autoritat de control d'una comunitat autònoma que ha creat el seu propi registre de fitxers, la notificació s'ha d'efectuar a l'autoritat autonòmica competent, que ha de donar trasllat de la inscripció al Registre General de Protecció de Dades.*

Durant la tramitació d'aquest procediment, s'ha comprovat que l'Ajuntament de Martorell va crear mitjançant Decret d'Alcaldia, publicat al BOPB del 25/12/2003, el "*Fitxer de Registre d'Entrada i Sortida*" -entre d'altres-. També ha quedat acreditat, i així l'ha reconegut la mateixa entitat imputada, que la Corporació no va sol·licitar la inscripció del dit fitxer ni al Registre de Protecció de Dades de Catalunya -dependent d'aquesta Autoritat-, ni tampoc al Registre General de Protecció de Dades -dependent de l'AEPD-. Aquesta situació s'ha mantingut de manera permanent des de l'any 2003 fins a l'actualitat, motiu pel qual aquesta Autoritat considera que l'Ajuntament ha comés una infracció de caràcter lleu prevista en l'article 44.2 c) de la LOPD en relació amb els articles 39.2 a) LOPD, 11.2 a) de la Llei 32/2010 i 55.1 RLOPD.

Dit això, i si bé la infracció que es declara es refereix al "*Fitxer d'Entrada i Sortida*", ja que fou en base a aquest fitxer que es va fonamentar la imputació efectuada, es fa necessari advertir que les consideracions que s'han fet serien traslladables en relació a la resta de fitxers que figuren al decret d'Alcaldia de 12/12/2003, publicat al BOPB de 25/12/2003.

**Setè.-** L'article 44.2 d) de la LOPD preveu com a infracció de caràcter lleu:

*"Recollir dades de caràcter personal dels mateixos afectats sense proporcionar-los la informació que assenyalava l'article 5 d'aquesta Llei".*

L'article 5 de la LOPD estableix:

*"1. Els interessats als quals se sol·licitin dades personals han de ser prèviament informats de manera expressa, precisa i inequívoca:*

- a) De l'existència d'un fitxer o un tractament de dades de caràcter personal, de la finalitat de la recollida de les dades i dels destinataris de la informació.*
- b) Del caràcter obligatori o facultatiu de la resposta a les preguntes que els siguin plantejades.*
- c) De les conseqüències de l'obtenció de les dades o de la negativa a subministrar-les.*
- d) De la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.*
- e) De la identitat i la direcció del responsable del tractament o, si s'escau, del seu representant. (...)*

*2. Quan s'utilitzin qüestionaris o altres impresos per a la recollida, han de figurar-hi, de manera clarament llegible, les advertències a què es refereix l'apartat anterior.*

*3. No és necessari la informació a què es refereixen les lletres b), c) i d) de l'apartat 1 si el contingut de la informació es dedueix clarament de la naturalesa de les dades personals que*

*se sol·liciten o de les circumstàncies en què es recullen (...)*”.

El principi d'informació en la recollida de les dades de caràcter personal, previst a l'article 5 de la LOPD, és el pressupòsit necessari per a que el responsable del fitxer pugui tractar les mateixes. L'article esmentat determina clarament quin és el contingut d'aquest dret o principi: informar al titular de les dades de forma precisa, expressa i inequívoca de l'existència del fitxer, així com de la seva finalitat i dels destinataris de la informació, del caràcter obligatori o voluntari a proporcionar les dades de caràcter personal, de les conseqüències de l'obtenció o de la negativa a subministrar-les, de la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició i de la identitat i direcció del responsable del tractament o del seu representant. En el cas en què la recollida de dades es realitzi mitjançant un formulari, tota la informació que s'assenyala en l'article 5.1 de la LOPD s'ha de facilitar a través d'una llegenda informativa inclosa en el mateix formulari, de conformitat amb el que estableix l'article 5.2 de la LOPD.

La Sentència del Tribunal Constitucional 292/2000, de 30 de novembre, al delimitar el contingut essencial del dret fonamental a la protecció de dades personals, ha considerat el principi d'informació com un element fonamental a la protecció de dades al declarar que: *“...el contenido del derecho fundamental a la protección de datos consiste en un poder de disposición y de control sobre los datos personales que faculta a la persona para decidir cuáles de esos datos proporcionar a un tercero, sea el Estado o un particular, o cuáles puedes este tercero recabar, y que también permite al individuo saber quién posee esos datos personales y para qué, pudiendo oponerse a esa posesión o uso. Estos poderes de disposición y control sobre los datos personales, que constituyen parte del contenido del derecho fundamental a la protección de datos se concretan jurídicamente en la facultad de consentir la recogida, la obtención y el acceso a los datos personales, su posterior almacenamiento y tratamiento, así como su uso o usos posibles, por un tercero, sea el Estado o un particular. Y ese derecho a consentir el conocimiento y el tratamiento, informático o no, de los datos personales, requiere como complementos indispensables, por un lado, la facultad de saber en todo momento quién dispone de esos datos personales y a qué uso los está sometiendo, y, por otro lado, el poder oponerse a esa posesión y usos.*

*En fin, son elementos característicos de la definición constitucional del derecho fundamental a la protección de datos personales los derechos del afectado a consentir sobre la recogida y uso de sus datos personales y a saber de los mismos. Y resultan indispensables para hacer efectivo ese contenido el reconocimiento del derecho a ser informado de quién posee sus datos personales y con qué fin, y, el derecho a poder oponerse a esa posesión y uso requiriendo a quien corresponda que ponga fin a la posesión y empleo de los datos. Es decir, exigiendo al titular del fichero que le informe de qué datos posee sobre su persona, accediendo a sus oportunos registros y asientos, y qué destino han tenido, lo que alcanza también a posibles cesionarios; y, en su caso, requerirle para que rectifique o los cancele”.*

De les actuacions portades a terme en aquest procediment, s'ha de concloure que l'Ajuntament de Martorell va incórrer en la infracció lleu tipificada a l'article 44.2.d) de la LOPD, atès el següent:

a) No va proporcionar la informació que exigeix l'article 5.1 de la LOPD a la persona denunciante, de la qual es van recavar les seves dades personals a través de la "*Sol·licitud de llicència d'ocupació de local*" facilitat pel mateix Ajuntament, ni tampoc no es té constància que se li hagi facilitat aquesta informació amb posterioritat.

b) Fins almenys el dia 17/03/2010, mitjançant el seu web institucional, l'Ajuntament posava a disposició de la ciutadania determinats formularis, a través dels quals es recollien dades personals, que no contenien cap clàusula que informés dels extrems previstos al citat article 5.1 de la LOPD.

**Vuitè.-** L'article 16.2 de la Llei 5/2002 (en el mateix sentit, l'article 21.2 de la vigent Llei 32/2010), en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. Doncs bé, és en virtut d'aquest precepte que escau requerir a l'Ajuntament de Martorell per tal que dugui a terme les següents actuacions:

1.- Que al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim d'un mes a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, informi dels aspectes que preveu l'article 5.1 de la LOPD a la persona aquí denunciante respecte a les dades recollides amb la sol·licitud de 21/09/2009.

2.- Que al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de tres mesos a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, l'Ajuntament de Martorell incorpori en els seus formularis normalitzats un text informatiu amb el qual es doni compliment a allò que preveu l'article 5.2 de la LOPD. Per tal d'acreditar davant l'Autoritat el compliment d'aquest requeriment, no es considera necessari que l'Ajuntament porti la totalitat dels diferents formularis que posa a disposició de la ciutadania, sinó que n'hi haurà prou amb la presentació d'una mostra de quatre, sense perjudici de les comprovacions que aquesta Autoritat pugui efectuar.

3.- Que al més aviat possible, i en tot cas en el termini d'un mes a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, l'Ajuntament notifiqui al Registre de Protecció de Dades de Catalunya la creació del "*Fitxer d'Entrada i Sortida*", així com la dels altres fitxers que hagin estat creats inclosos al Decret d'Alcaldia de 12/12/2003, publicat al BOPB de 25/12/2003, i en relació als quals l'Ajuntament no hagi promogut la seva inscripció al Registre esmentat.

**Novè.-** Al marge de tot el que s'ha exposat fins aquí, aquesta Autoritat ha constatat que alguns dels fitxers dels quals l'Ajuntament de Martorell n'és responsable, figuren inscrits al Registre General de Protecció de Dades depenent de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, raó per la qual es fa necessari recordar aquí el règim competencial en matèria de protecció de dades de caràcter personal, en relació als fitxers que en un futur pugui crear l'Ajuntament.

Primerament, l'article 156 de la Llei orgànica 6/2006, de 19 de juliol, de reforma de l'Estatut d'autonomia de Catalunya, estableix:

*“Correspon a la Generalitat de la competència executiva en matèria de protecció de dades de caràcter personal que, respectant les garanties dels drets fonamentals en aquesta matèria, inclou en tot cas:*

*a) La inscripció i el control dels fitxers o els tractaments de dades de caràcter personal creats o gestionats per les institucions públiques de Catalunya, l'Administració de la Generalitat, les administracions locals de Catalunya, les entitats autònomes i les altres entitats de dret públic o privat que depenen de les administracions autonòmica o locals o que presten serveis o acompleixen activitats per compte propi per mitjà de qualsevol forma de gestió directa o indirecta, i les universitats que integren el sistema universitari català (...).”*

A aquest respecte, l'article 11, apartats 1 i 2, de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, determina el següent:

*“1. El Registre de Protecció de Dades de Catalunya s'integra a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.*

*2. Són objecte d'inscripció en el Registre de Protecció de Dades de Catalunya:*

- a) Els fitxers de dades personals, de titularitat pública o privada, inclosos dins l'àmbit d'actuació de l'Autoritat Catalana de protecció de Dades.*
- b) Els codis tipus formulats per les entitats incloses dins l'àmbit d'actuació de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.*
- c) Les autoritzacions de tractaments de dades de caràcter personal previstes en la legislació vigent”.*

Així doncs, en compliment de la normativa ressenyada, cal recordar a l'Ajuntament de Martorell que la notificació dels fitxers que pugui crear o modificar d'ara endavant, l'haurà de fer en tot cas a l'Autoritat de Catalana de Protecció de Dades, per a la seva inscripció al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, sense perjudici que, d'acord amb el que estableix l'article 55.3 del RLOPD, aquesta Autoritat doni trasllat de la dita inscripció al Registre General de Protecció de Dades.

Fent ús de les facultats que em confereix l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

## RESOLC

**Primer.-** Declarar que l'Ajuntament de Martorell ha comès les infraccions següents:

- a) Una infracció de caràcter greu prevista a l'article 44.3.k) –en la nova redacció donada per la llei 2/2011-, en relació amb l'article 11 de la LOPD.

b) Una infracció de caràcter lleu prevista a l'article 44.2.c) de la LOPD, en relació amb els articles. 39.2.a) de la mateixa llei, 11.2.a) de la Llei 32/2010 i 55.1 del RLOPD.

c) Una infracció de caràcter lleu prevista a l'article 44.2.d), en relació amb l'article 5 de la LOPD.

**Segon.-** Requerir a l'Ajuntament de Martorell, per tal que, al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim indicat en cada cas, adopti les mesures següents:

a) Que al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim d'un mes a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, informi dels aspectes que preveu l'article 5.1 de la LOPD a la persona aquí denunciante.

b) Que al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de tres mesos a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, l'Ajuntament de Martorell incorpori en els seus formularis normalitzats un text informatiu amb el qual es doni compliment a allò que preveu l'article 5.2 de la LOPD. L'acreditació del compliment d'aquesta mesura correctora s'ha d'efectuar conforme al que s'ha exposat al fonament de dret setè.

c) Que al més aviat possible, i en tot cas en el termini d'un mes a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, l'Ajuntament notifiqui al Registre de Protecció de Dades de Catalunya la creació del "*Fitxer d'Entrada i Sortida*", així com la dels altres fitxers que hagin estat creats inclosos al Decret d'Alcaldia de 12/12/2003, publicat al BOPB de 25/12/2003, i en relació als quals l'Ajuntament no hagi promogut la seva inscripció al Registre esmentat.

Un cop l'Ajuntament hagi dut a terme cadascuna de les mesures assenyalades, en el termini de 10 dies hàbils n'haurà de donar compte a l'Autoritat, per tal d'acreditar el seu compliment

**Quart.-** Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Martorell i a la persona denunciante.

**Cinquè.-** Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb l'article 21.4 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

**Sisè.-** Ordenar la publicació d'aquesta resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les parts interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les parts interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

Esther Mitjans i Perelló

Barcelona, 25 de març de 2011