

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

RESOLUCIÓ D'ARXIU de la Informació Prèvia núm. 113/2013, referent a Barcelona Serveis Municipals, S.A.

Antecedents

Primer.- En data 26/06/2013 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per remissió de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra Barcelona Serveis Municipals, SA (en endavant, BSM), amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

La persona denunciant exposava que el dia 18/06/2013 va procedir a retirar un vehicle del dipòsit municipal gestionat per BSM, com a persona autoritzada per l'empresa propietària del vehicle. La persona denunciant es queixava que l'empleat que el va atendre al dipòsit va fer una còpia del seu DNI, sense comptar amb el seu consentiment.

La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

Segon.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (IP 113/2013), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

En el si d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 18/07/2013 es va requerir l'entitat denunciada per tal que informés sobre diverses qüestions relacionades amb el fet denunciat.

BSM va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 31/07/2014, pel qual s'exposava, entre d'altres, el següent:

- Que el fitxer que donaria cobertura a la recollida de les dades de les persones que procedeixen a retirar el vehicle dels dipòsits municipals és el fitxer "*Grua municipal*" declarat per l'Ajuntament de Barcelona al Registre de Protecció de Dades de Catalunya.
- Que "*BSM ha donat instruccions al seu personal adscrit a la gestió administrativa dels dipòsits municipals, per tal que si la persona que retira el vehicle de les instal·lacions, no és la titular inscrita en el registre de la Direcció General de Trànsit, es procedeixi a incorporar una fotocòpia del DNI de la persona autoritzada, juntament amb una còpia de l'autorització, de forma que resti acreditat inequívocament el compliment expressat pel titular del vehicle, vers la persona física autoritzada*".
- Que "*la incorporació de la fotocòpia del DNI de la persona autoritzada, juntament amb el document d'autorització del titular per la retirada del vehicle, compleix les raons d'acreditació documental i fefaent de la persona autoritzada a retirar el vehicle, i de forma*

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

inequívoca i contrastable, la identitat de la persona a qui BSM com a dipositari del vehicle li ha fet lliurament del mateix”.

- Que es fa efectiu el dret d'informació de les persones que acudeixen a retirar un vehicle del dipòsit municipal mitjançant la llegenda informativa que incorpora el revers del document anomenat *“Liquidació de taxes per prestació de serveis de la grua municipal”* (BSM aportava una còpia del revers d'un document tipus).

Tercer.- També en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, es va comprovar que l'Ajuntament de Barcelona és responsable del fitxer *“Grua Municipal”*, que té com a finalitat i usos previstos la *“Gestió de la Grua Municipal”*, i el qual es troba inscrit al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, dependent d'aquesta Autoritat.

Quart.- Per mitjà d'ofici de 05/09/2013, es va requerir novament a BSM per tal que aportés determinada documentació complementària, en concret:

- Còpia compulsada de l'anvers i revers del document de liquidació de taxa generat en la actuació que donà lloc a la denúncia.
- Còpia de la documentació relativa als instruments jurídics que regulen la condició d'encarregat del tractament de BSM en relació al fitxer *“Grua municipal”*, quin responsable és l'Ajuntament de Barcelona.

Mitjançant escrit de data 19/09/2013, BSM va donar resposta l'anterior requeriment, i aportava, entre d'altra, la següent documentació:

1. Còpia compulsada de l'anvers i revers del document de liquidació de taxa generat en la actuació que donà lloc a la denúncia, i en el que consta que el vehicle *“LO RETIRA C AUTORIZADO (...) (núm. de DNI i nom i cognoms de la persona aquí denunciant)”*.

Aquest document incorpora al seu revers una llegenda que informa dels extrems previstos a l'article 5 de la LOPD.

- Fotocòpia del anvers del DNI de la persona aquí denunciant.
- Autorització de l'empresa titular del vehicle per tal que la persona aquí denunciant el retirés del dipòsit municipal.
- *“Acord entre la Gerència de Prevenció, Seguretat i Mobilitat de l'Ajuntament de Barcelona i la societat municipal Barcelona de Serveis Municipals, S.A. per a l'encàrrec de tractament de dades de caràcter personal”.*

Aquest document inclou els requisits previstos a l'article 12 de la LOPD, en relació a la figura de l'encàrrec de tractament.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

Fonaments de Dret

Primer.- D'acord amb el previst a l'article 2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta Resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Segon.- A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats.

La persona denunciant es queixava que BSM havia fet una còpia del seu DNI quan va acudir al dipòsit municipal a retirar, com a persona autoritzada, un vehicle propietat d'una empresa. Aquesta denúncia cal entendre-la referida a la presumpta vulneració del principi de qualitat de les dades, previst a l'article 4 de la LOPD, i en concret en la seva vessant de proporcionalitat.

Aquest article consagra el principi de pertinència o limitació en el tractament de les dades de caràcter personal, principi que impedeix el tractament d'aquelles dades quan no siguin necessàries o proporcionades a la finalitat que justifica el tractament, i d'acord amb el qual s'haurà de limitar el tractament de dades excessives o bé s'haurà de procedir a la seva supressió.

Doncs bé, de les actuacions d'investigació practicades no s'infereix l'existència d'indicis que permetin imputar a BSM la vulneració del principi de proporcionalitat de les dades per haver recollit una còpia del DNI de la persona denunciant, i això pels motius següents.

En primer lloc, i com a qüestió prèvia, cal tenir en compte que el DNI és el document que permet acreditar la identitat d'una determinada persona. Així es desprèn de l'article 9 de la Llei orgànica 1/1992, de 21 de febrer, sobre Protecció de la Seguretat Ciutadana i de l'article 1 del Reial decret 1553/2005, de 23 de desembre, pel qual es regula l'expedició del document nacional d'identitat i els seus certificats de signatura electrònica, preceptes que preveuen que el Document Nacional d'Identitat és un document personal i intransferible que té valor suficient, per si mateix, per acreditar la identitat i les dades personals del seu titular que s'hi consignin. Per tant, en el cas que ens ocupa, l'exigència del DNI esdevé adequada i pertinent, per a la finalitat d'identificar a la persona que acut al dipòsit municipal a retirar un vehicle del qual no és titular.

En segon lloc, per tal de determinar si la recollida de la còpia del DNI compleix amb aquest principi de qualitat de les dades, és procedent invocar en aquest punt la doctrina jurisprudencial (per totes, la Sentència del Tribunal Suprem de 02/07/2007 i la Interlocutòria del Tribunal Constitucional de 26/02/2007), que estableix una sèrie de requisits per tal de comprovar si una mesura restrictiva d'un dret fonamental, com és el dret a la protecció de dades de caràcter personal, és respectuosa amb el principi de proporcionalitat. En aquest sentit, la jurisprudència assenyala que per tal que una mesura sigui considerada proporcional

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

caldrà que compleixi amb tres requisits: a) que sigui necessària, en el sentit que no existeixi una altra més moderada per a la consecució d'aquest propòsit amb la mateixa eficàcia (judici de necessitat); b) que sigui susceptible d'aconseguir l'objectiu proposat (judici d'idoneïtat); i, c) que se'n derivin més beneficis o avantatges per a l'interès general que perjudicis sobre altres béns o valors en conflicte (judici de proporcionalitat en sentit estricte).

En el cas que ens ocupa s'ha de concloure que el tractament de dades personals consistent en recollir una còpia del DNI de la persona denunciant per part de BSM, constitueix una mesura idònia, atès que serveix per identificar la persona que retira un vehicle del qual no era titular. També es pot considerar com una mesura necessària, atès que hi ha un interès per part de BSM en poder acreditar de forma fefaent la identitat de la persona a qui s'entrega un vehicle del qual és dipositari. I finalment, és també una mesura proporcionada, ja que no s'adverteix l'existència d'una acció menys costosa i amb la que s'obtingués igual resultat.

Dit això, cal assenyalar que un compliment estricte i escrupolós de la normativa de protecció de dades aconsellaria que, en un cas com el que aquí ens ocupa, la còpia del DNI recollida es limités a l'anvers del document. Això és el que sembla s'hauria fet en el cas objecte de denúncia, ja que BSM ha aportat a aquesta Autoritat la còpia del DNI que hauria recollit de l'aquí denunciant, en la qual només hi figura el seu anvers.

Per acabar, no és sobrer recordar aquí que el mateix article 4 de la LOPD al qual s'ha fet referència, explicita al seu apartat 5 que les dades de caràcter personal hauran de ser cancel·lades quan hagin deixat de ser necessàries o pertinents per a la finalitat per a la qual foren recollides o registrades. Així doncs, les dades recollides no poden conservar-se *ad eternum*, sinó que un cop assolides les finalitats per a les quals foren recollides, aquestes s'hauran de cancel·lar. A banda de la possibilitat que la persona afectada pugui exercir el seu dret de cancel·lació, aquesta s'haurà d'efectuar d'ofici, la qual cosa obliga al responsable del tractament a cancel·lar les dites dades quan la seva conservació ja no sigui necessària. En aquest sentit, i en relació al cas aquí analitzat, resulta d'interès acudir a la normativa aplicable en matèria d'arxius i documents, en concret la Llei 10/2001, de 13 de juliol d'arxius i documents i el Decret 13/2008 que la desenvolupa. L'article 9 de la citada llei determina que s'ha d'aplicar a tots els documents públics la normativa d'avaluació, sobre la base de la qual se'n determina la conservació per raó del valor cultural, informatiu o jurídic, o bé l'eliminació. Referent a aquest punt, cal acudir a l'Ordre del Conseller de Cultura de 12 de març de 2001, per la qual s'aproven diferents taules d'avaluació documental, en la qual hi figura la sèrie "Expedients de retirada de vehicles per la grua municipal", amb el codi 388, que preveu per a la documentació allà inclosa (en la qual figuraria la documentació aquí controvertida), la seva destrucció en un termini de cinc anys, que en el cas que ens ocupa encara no hauria transcorregut.

Tercer.- De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret segon, i atès que no ha resultat acreditada durant la present informació prèvia l'existència d'indicis racionals que permetin imputar cap fet que pogués ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la LOPD, procedeix acordar l'arxiu de les presents actuacions.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) *no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats*". I l'art. 20.1) del mateix Decret determina que procedeix el sobreseïment "a) *Quan els fets no són constitutius d'infracció administrativa*".

Per tot això,

RESOLC

Primer.- Arxivar les actuacions d'informació prèvia número 113/2013, relatives a Barcelona Serveis Municipals, SA.

Segon.- Notificar aquesta Resolució a Barcelona Serveis Municipals, SA i comunicar-la a la persona denunciada.

Tercer.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 7 de març de 2014