

RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 27/2013, referent a l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola

Antecedents

Primer.- En data 20/12/2012 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona, pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

En concret, la persona denunciant exposava que en la sessió del Ple ordinari municipal celebrat el passat xx/xx/2012, a la qual va assistir per tractar-se d'una sessió pública, el regidor i 3r Tinent d'alcalde a l'Ajuntament hauria difós certes dades personals seves sense el seu consentiment. En concret, es referia a la difusió de dades seves que figurarien en un expedient administratiu relatiu a la matriculació en un curs de formació per aturats sense prestació que el Servei Local d'Ocupació “@gafa’t” d'aquest Ajuntament hauria organitzat.

La persona denunciant aportava còpia de diversos fulls de l'acta de la sessió del Ple a la qual feia referència la seva denúncia.

Segon.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (IP 246/2012), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la DT 2ª de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

Tercer.- En el si d'aquesta fase d'informació prèvia, en data 06/05/2013 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar una sèrie de comprovacions a través d'Internet, en relació amb els fets objecte de denúncia.

Així, es va constatar que en el web oficial de l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola www.elshostaletsdepierola, a l'apartat *Ajuntament*, subapartat *Actes Plens* del menú superior, figurava un llistat amb la relació de les actes dels Plens municipals celebrats des de l'any 2007 fins el 2012. Clicant a sobre d'*Acta Ple ordinari de (...)* i seguint l'enllaç s'accedia a l'arxiu corresponent a l'esmentada acta, els fulls (...) de la qual contenien dades referents a la persona denunciant. Aquestes dades figuraven en el 15è i darrer punt de l'acta, el qual portava per títol *PRECS, PREGUNTES I INTERPEL·LACIONS*, i, en concret, en la resposta a la pregunta següent formulada per una persona del grup municipal de Convergència i Unió a l'Ajuntament: *S'ha replantejat la decisió d'anular la partida de beques de formació destinades a gent amb més necessitats? Com pensa suplir la situació en la que queden les persones afectades?* (Full núm. xx i ss. de l'acta). El regidor i 3r tinent d'alcalde respon la pregunta, esmentant amb nom i cognoms la persona aquí denunciant, i informant sobre diverses qüestions referents a la seva participació en un curs de formació gestionat pel Servei Local d'Ocupació “@gafa’t” d'aquest Ajuntament. En concret, i entre d'altres, s'assenyala que la persona denunciant hauria presentat una sol·licitud d'inscripció en un curs de formació (“*unitat formativa del programa*”) uns deu dies fora del termini previst a la convocatòria, i que la

persona aquí denunciant hauria percebut l'ajut tot i no haver assistit a totes les sessions o hores lectives.

Quart.- En data 23/05/2013 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.k) en relació amb l'article 11 de la LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, Sra. XXX. Aquest acord d'inici, juntament amb el Plec de càrrecs, es va notificar a l'entitat imputada el 29/05/2013.

En el Plec de càrrecs es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per a la defensa dels seus interessos.

Cinquè.- L'Ajuntament dels Hostalets de Pierola va formular al·legacions al Plec de càrrecs mitjançant escrit de data 11/06/2013.

Sisè.- En data 02/09/2013 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola havia incorregut en una infracció greu prevista a l'article 44.3.k) en relació amb l'article 11, tots dos de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 05/09/2013 a l'Ajuntament, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

Aquest termini s'ha superat amb escreix sense que davant la proposta de resolució s'hagin formulat al·legacions.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

Fets Provats

Únic.- El regidor i tercer tinent d'alcalde de l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola va revelar en la sessió ordinària del Ple de l'Ajuntament celebrada el xx/xx/2012, i en concret en el torn obert de precs i preguntes, una informació que va conèixer per raó del seu càrrec, relativa a determinades dades de la persona aquí denunciant referents a la seva participació en un curs de formació organitzat pel Servei Local d'Ocupació "*@gafa't*", d'aquest Ajuntament. En concret, i entre d'altres, va revelar circumstàncies relatives al moment en què el denunciant va presentar la sol·licitud davant l'Ajuntament fora del termini, a la resolució d'admissió al curs, a circumstàncies relatives a suposades inassistències al dit curs, i a la percepció de l'ajut relacionat amb l'assistència a aquest curs. Aquesta informació es va difondre quan el regidor que formava part de l'equip de govern va donar resposta a una pregunta formulada per un regidor del grup municipal de Convergència i Unió a l'Ajuntament, amb la qual no havia demandat aquella informació personal, ja que la pregunta s'havia formulat en els termes següents: *S'ha replantejat la decisió d'anular la partida de beques de formació destinades a gent amb més necessitats?*

L'acta corresponent a aquesta sessió figura publicada al web oficial de l'Ajuntament www.elshostaletsdepierola.cat, accessible a través d'Internet. En el seu apartat 15è, que porta per títol “*Precs, preguntes i interpel·lacions*”, figura la pregunta abans transcrita i la resposta donada pel referit regidor –en concret, en els fulls (...)-, en la qual resposta apareix el nom i cognoms de l'aquí denunciant i la informació abans esmentada referida a circumstàncies sobre la seva participació en el referit curs. Aquesta difusió d'informació relativa a la persona aquí denunciant, a qui se l'identificà amb el seu nom i cognoms, es va efectuar sense el seu consentiment. Així, entre d'altres, el referit regidor assenyalà el següent (full xx de l'acta):

“(...) aquest senyor no és que es perdés unes classes, és que aquest senyor va entrar la sol·licitud fora de termini, per dret administratiu és d'obligat compliment denegar-li. El que passa és que no només no se li denega sinó que a través d'una resolució d'admissió al Sr. XXX XXX XXX (nom i cognoms del denunciant), i atenent tots els condicionants, resol sigui admès al curs, malgrat haver-se perdut dues classes (...).”

Fonaments de Dret

Primer.- És d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2ª de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Segon.- L'entitat imputada no ha formulat al·legacions davant la proposta de resolució, però sí ho va fer davant el plec de càrrecs. A aquest respecte, es considera oportú reiterar a continuació allò més rellevant de la resposta motivada que donà la persona instructora a aquestes al·legacions que l'entitat imputada havia formulat davant el plec de càrrecs.

L'Ajuntament manifestava el següent en defensa de la difusió de les dades del denunciant efectuada en una sessió del Ple municipal:

“En la sessió del Ple ordinari de l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola celebrada el dia (...), en el punt quinzè prec, preguntes i interpel·lacions es produeix un debat entre un regidor de l'equip de govern, el 3r tinent d'alcalde, i un regidor de l'oposició de CIU, en què el primer fa referència a uns fets ocorreguts arran d'una mena de 'resolució' dictada pel regidor de CIU ara a l'oposició, i abans al govern, en què es citava expressament el nom i cognoms d'una persona, el Sr. XXX. Essent la primera vegada en què es cita íntegrament el nom i cognoms de l'esmentada persona conseqüència de la lectura textual de la 'resolució' al·ludida. Cita textual que es considera necessària per a l'esclariment d'uns fets succeïts amb anterioritat i dels que es dubtava de la seva adequació jurídica.

La resta de vegades que es cita el nom i cognoms de la persona denunciant sempre es fa referència a la mateixa 'resolució' i en cap cas es cita per cap altre motiu, ni amb cap ànim diferent que l'esclariment d'uns fets que revestien certa gravetat i el fet que es tractés d'una persona o bé d'una altra no resultava irrellevant per tal d'entendre els motius que havien donat lloc a dictar 'la resolució'.

Amb aquestes al·legacions l'Ajuntament no qüestionava els fets aquí imputats, però discrepava de la seva qualificació com infracció, atès que intentava justificar la difusió d'informació personal en la suposada necessitat de "*l'esclariment d'uns fets que revestien certa gravetat*". Doncs bé, tal com assenyalava la instructora en la proposta, les al·legacions formulades per l'entitat imputada, sobre les quals sol·licitava el sobreseïment de l'expedient, no poden tenir favorable acollida, i això pels motius que s'exposen a continuació.

Com a punt de partida, cal assenyalar que amb caràcter general, per a qualsevol comunicació de dades personals a tercers –com seria el cas d'una difusió d'informació personal en el ple i amb la publicació de l'acta posterior-, de conformitat amb l'art. 11.1 de la LOPD cal comptar amb el consentiment de la persona afectada, si bé el propi precepte estableix un seguit d'excepcions a aquesta exigència del consentiment, entre els quals destaca el relatiu a l'existència d'una norma amb rang de llei que autoritzi tal difusió (art. 11.2.a LOPD).

Pel que fa a la concurrència en el cas present del primer requisit, la mera presentació de la denúncia evidencia la manca de consentiment de la persona denunciant respecte de la difusió de les seves dades en l'esmentada sessió del Ple municipal, mancança que en cap cas no ha estat desvirtuada per l'Ajuntament.

Respecte a la concurrència d'una habilitació legal que pogués emparar la comunicació de les dades personals controvertides, cal partir de la premissa que el regidor que les va difondre, les coneixia per raó del seu càrrec que ocupava a l'Ajuntament. I sobre la base de l'anterior, procedeix abordar primerament la difusió de les dades efectuada pel regidor en el Ple, i a continuació, la seva inclusió en l'acta publicada, si bé com és obvi ambdues qüestions estan directament connectades entre sí.

La difusió de les dades de l'aquí denunciant en el Ple es va produir quan es tractà el quinzè i darrer punt de l'ordre del dia, que portava per títol precs, preguntes i interpel·lacions, i, en concret, en la resposta a la pregunta següent formulada per una persona del grup municipal de Convergència i Unió a l'Ajuntament: "*S'ha replantejat la decisió d'anular la partida de beques de formació destinades a gent amb més necessitats? Com pensa suplir la situació en la que queden les persones afectades?*"

Doncs bé, contràriament al parer de l'Ajuntament exposat en el seu escrit d'al·legacions davant el plec de càrrecs, la difusió de la informació personal controvertida no es pot considerar que estigués justificada en l'obligació de donar resposta a aquella pregunta o d'abordar la qüestió plantejada en el Ple, atès que amb aquella pregunta, atesos els termes en què s'havia formulat, no es demandava informació personal sobre la participació de l'aquí denunciant en el curs de formació organitzat pel Servei Local d'Ocupació "@gafa't" d'aquest Ajuntament, sinó sobre si la corporació municipal s'havia replantejat la decisió d'anular la partida pressupostària destinada a les beques de formació.

Així, la informació difosa sobre el denunciant sobre si havia presentat una sol·licitud d'inscripció en un curs de formació ("*unitat formativa del programa*") uns deu dies fora del termini previst a la convocatòria, o si havia percebut l'ajut tot i no haver assistit a totes les

sessions o hores lectives, era informació que no es pot considerar emmarcada en la pregunta formulada, de tal manera que no la seva difusió no es pot considerar legítima.

Quant a la publicació a través d'internet de l'acta del Ple, cal esmentar la Llei 29/2010, del 3 d'agost, de l'ús de mitjans electrònics del sector públic (Llei 29/2010), la qual conté a l'article 10.2 una previsió específica en relació amb la publicació en la seu electrònica de l'entitat local de les actes de les sessions dels plens municipals, si bé s'avança que tal previsió no empara la difusió efectuada en aquest cas, i això per no concórrer els requisits allà previstos. En efecte, l'article 10.2 disposa el següent:

"2. Les entitats locals han de publicar en llur seu electrònica les actes de les sessions del Ple. En llur publicació, s'han de tenir en compte els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat. A aquests efectes, s'hi poden incloure dades de caràcter personal sense comptar amb el consentiment de la persona interessada, si es tracta de dades referents a actes debatuts al Ple de la corporació o a disposicions objecte de publicació en el butlletí oficial corresponent. En la resta de supòsits, sens perjudici del que disposin altres lleis, la publicació únicament és possible si es compta amb el consentiment de la persona interessada o les dades no es poden, en cap cas, vincular amb la persona interessada mateixa."

Des de la vessant de la protecció de dades de caràcter personal, aquesta previsió legal podria d'entrada habilitar la difusió de dades personals incloses a l'acta d'un Ple municipal, sempre però limitada a "dades referents a actes debatuts al Ple de la corporació o a disposicions objecte de publicació en el butlletí oficial corresponent" i tenint en compte "els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat". Ara bé, la difusió de dades que és objecte de denúncia no es pot encabir en el supòsit previst en aquest precepte, i això perquè tal com s'ha argumentat anteriorment, la pregunta formulada per un regidor de l'oposició en el darrer punt de l'ordre del dia, que portava per títol precís, preguntes i interpel·lacions, en cap cas no justificava la comunicació de la informació personal controvertida. En conseqüència, aquesta manca d'habilitació legal per revelar aquella informació en el Ple porta a descartar al seu torn que en allò referent a la publicació de l'acta pogués concórrer l'habilitació legal continguda a l'art. 10.2 de la Llei 29/2010.

De conformitat amb el que s'ha exposat, aquestes al·legacions no poden reeixir.

Tercer.- Els fets descrits a l'apartat de fets provats es consideren constitutius de la infracció prevista a l'article 44.3.k) de la LOPD, que en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, tipifica com a infracció de caràcter greu:

"La comunicació o cessió de les dades de caràcter personal sense comptar amb legitimació per a això en els termes que preveuen aquesta Llei i les seves disposicions reglamentàries de desplegament, llevat que aquesta sigui constitutiva d'infracció molt greu."

En relació amb aquest tipus infractor, l'article 11 de la LOPD regula la comunicació de dades i determina al respecte que:

“1. Les dades de caràcter personal objecte del tractament només poden ser comunicades a un tercer per al compliment de finalitats directament relacionades amb les funcions legítimes del cedent i del cessionari amb el consentiment previ de l'interessat.

2. El consentiment que exigeix l'apartat anterior no és necessari:

a) Quan la cessió està autoritzada en una llei (...).”

Doncs bé, com assenyalava la persona instructora en la proposta de resolució, durant la tramitació d'aquest procediment ha quedat acreditat que en la sessió ordinària del Ple municipal de l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola celebrada el xx/xx/2012, d'accés públic, un regidor de l'equip de govern de l'Ajuntament va revelar en el torn obert de precs i preguntes una informació que coneixia per raó del seu càrrec, relativa a la participació del denunciante en un curs de formació organitzat per l'Ajuntament i a la percepció d'una beca atorgada per aquest, sense que per donar resposta a la pregunta que se li formulava estigués justificat revelar aquesta informació.

Certament, l'atorgament de subvencions per part de les administracions públiques està sotmès al principi de publicitat. En particular, i pel que ara interessa, l'article 18 de la Llei 38/2003, de 17 de novembre, general de subvencions l'Ajuntament preveu a l'apartat 1 l'obligació dels òrgans administratius concedents de publicar en el diari oficial corresponent les subvencions concedides amb expressió de la convocatòria, el programa i el crèdit pressupostari al qual s'imputin, el beneficiari, la quantitat concedida i la finalitat o finalitats de la subvenció, si bé l'apartat 2 preveu la possibilitat que la publicitat de les subvencions concedides per entitats locals de menys de 50.000 habitants –com és el cas d'aquest Ajuntament- pugui fer-se al tauler d'anuncis. Ara bé, la informació difosa referent a l'aquí denunciante sobre l'eventual presentació extemporània de la sol·licitud de participació en el curs de formació, així com les eventuais faltes d'assistència al curs vinculat a l'atorgament de l'ajut és informació que clarament excedeix d'aquella altra considerada de públic coneixement.

Així, el regidor es va extralimitar en difondre una informació que coneixia per raó del seu càrrec, i que estava sotmesa al deure de secret (art. 10 LOPD), el qual suposa una garantia que la informació registrada no traspasarà l'àmbit del responsable del fitxer, assegurant així al titular de les dades tractades que aquestes no seran conegudes per terceres persones, llevat el que disposen altres preceptes de la LOPD. Aquest principi està recollit expressament a la normativa de subvencions, en concret i entre d'altres, a l'article 20.5 de la Llei 38/2003, el qual estableix que:

“Les autoritats i el personal al servei de les administracions públiques que tinguin coneixement d'aquestes dades estan obligats al secret professional més estricte i complet respecte a aquestes dades, excepte en els casos esmentats a l'apartat anterior (...).”

Els tractament de dades personals descrits a l'apartat de fets provats (revelació al Ple i posterior inclusió a l'acta publicada a internet) constitueixen una cessió o comunicació de dades, definida per l'article 3.i) de la LOPD com *“qualsevol revelació de dades efectuada a una persona diferent a l'interessat”*. Pel que fa a la difusió de la informació a través d'Internet, tot i no tenir un destinatari concret sinó una pluralitat indeterminada, la difusió per Internet també s'ha de considerar com una comunicació de dades en el sentit de l'article 11 de la

LOPD esmentat abans. Tal com s'ha avançat en el fonament de dret anterior, la difusió per part de l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola de determinades dades de la persona denunciante, efectuada, primer, en l'esmentada sessió del Ple, i, després, a través de la publicació en el web de l'acta de la sessió, només es podria considerar legítima si es comptava amb el consentiment de l'afectat, és a dir, del denunciante, o bé ho autoritzava una norma amb rang de llei, requisits que no concorrien en el present cas, tal com s'ha argumentat.

Consegüentment, es considera acreditat que l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola, com a responsable del fitxer, va efectuar una comunicació de dades personals il·legítima, la qual cosa és constitutiva d'una infracció tipificada com a greu a l'article 44.3.k) en relació amb l'article 11, ambdós de la LOPD.

Quart.- L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. És en virtut d'aquesta facultat que la persona instructora va proposar requerir l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola per tal que en el termini màxim de 10 dies, a comptar des del dia següent a la notificació d'aquesta resolució, dugués a terme les accions necessàries per tal que no es pogués vincular amb la persona denunciante la informació que referida a la seva persona figura en els fulls (...) de l'acta del Ple municipal celebrat el xx/xx/2012 i que estava publicada a internet al web oficial de l'Ajuntament (15è i darrer punt de l'acta *PRECS, PREGUNTES I INTERPEL·LACIONS*). Com ja s'ha dit, davant la proposta de resolució l'Ajuntament no ha formulat cap manifestació, i en el moment de dictar-se aquesta resolució s'ha constatat que segueix accessible a internet l'acta esmentada, inclosa la informació vinculada a la persona denunciante. És per això que procedeix requerir l'Ajuntament en els termes que havia proposat la instructora.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita en el termini assenyalat a l'efecte, en el termini dels 10 dies següents l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola haurà de donar-ne compte a l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per tal d'efectuar les verificacions corresponents.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

RESOLC

Primer.- Declarar que l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola ha comès una infracció greu prevista a l'article 44.3.k) en relació amb l'article 11, tots dos de la LOPD.

Segon.- Requerir l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola per tal que adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret quart, i acrediti davant aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per donar-hi compliment.

Tercer.- Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

Quart.- Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

Cinquè.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 11 d'octubre de 2013