

RESOLUCIÓ del procediment de tutela de drets núm. 36/2013, instat pel Sr.XXX contra l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat.

Antecedents

Primer.- En data 30/05/2013 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, una reclamació formulada pel Sr. XXX, per la presumpta desatenció del dret d'accés a les seves dades de caràcter personal que havia exercit prèviament davant l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat. La persona afectada aportava diversa documentació relativa a l'exercici d'aquest dret d'accés, que en concret es referia a unes imatges relatives a la seva persona que haurien estat gravades el xx/xx/2013 per càmeres de videovigilància ubicades al Centre Residencial d'Estada Limitada "XXX" (d'ara endavant, CREL XXX). La persona reclamant fonamentava la seva queixa en què dit dret d'accés no s'havia fet efectiu en el termini establert a tal efecte.

La persona reclamant aportava documentació diversa, de la qual s'inferia que en data 12/04/2013 va sol·licitar mitjançant instància presentada en la mateixa data davant el Registre de l'Ajuntament, *"una còpia de les imatges que van quedar gravades per la càmera d'entrada als XXX i dintre de la 1ª planta el passat dia xx/xx/2013 i dintre de l'espai de temps de 13 a 13:30 minuts"*, instància modificada per ell mateix davant el Registre el 15/04/2013, per ampliar la franja horària de gravació sol·licitada (de 12:30 a 13:30), i es queixava que en el moment de formalitzar la reclamació davant aquesta Autoritat (30/05/2013), encara no se li havia facilitat l'accés a les imatges, havent rebut únicament una comunicació de l'Ajuntament adreçada a la seva persona amb registre de sortida de 13/05/2013 (sense especificar data de recepció), en què si bé es feia constar que tenia dret a accedir a les imatges sol·licitades, no es concretava quan es faria efectiu el dret d'accés. A aquest respecte, manifestava el reclamant que *"a fecha de hoy (30/05/2013) no he recibido las imágenes y sigo sin saber la fecha de entrega de las mismas"*.

Segon.- D'acord amb l'article 117 del Reial decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de desplegament de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, RLOPD i LOPD, respectivament), per mitjà d'ofici de data 31/05/2013, notificat el 10/06/2013, es va donar trasllat de la reclamació a l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat, per tal que en el termini de 15 dies formulés les al·legacions que estimés pertinents.

L'Ajuntament va formular al·legacions mitjançant informe de l'Àrea de Benestar i Famílies de 18/06/2013, en què s'especificaven i documentaven les diferents actuacions dutes a terme per l'Ajuntament, des del moment en què es van rebre les instàncies de la persona reclamant, fins que es va fer efectiu el dret d'accés a les imatges sol·licitades, al·legacions que seran tingudes en compte en els fonaments de dret d'aquesta resolució.

Tercer.- La persona reclamant va presentar davant aquesta Autoritat posteriorment dos escrits vinculats amb la seva reclamació, un en data 06/06/2013 i l'altre en data 13/06/2013. Mitjançant el primer la persona reclamant posava de manifest que amb posterioritat a la presentació de la seva reclamació davant aquesta Autoritat, havia

rebut una citació del consistori per tal de comparèixer en data 03/06/2013 a fi i efecte de ser-li lliurades les imatges sol·licitades, i exposava que en el dit acte, se li havia entregat amb caràcter “extemporani” un CD, que suposadament contindria les imatges en el seu dia sol·licitades, així com un certificat de data 25/04/2013 expedit per l'empresa encarregada del sistema de videovigilància sobre l'estat de les càmeres instal·lades al CREL “XXX”. Al respecte, es queixava la persona reclamant que en el dit acte de compareixença, tal com es va fer constar a la diligència aixecada, no li fou permès visionar les imatges entregades mitjançant CD, per tal de poder verificar si corresponien a aquelles en el seu dia sol·licitades.

En l'escrit presentat en data 13/06/2013, la persona reclamant posava de manifest que finalment havia pogut visionar el CD entregat per l'Ajuntament -del qual n'aportava una còpia a aquesta Autoritat- i afegia que no contenia les imatges que ell havia sol·licitat. Aquesta queixa la basava, d'una banda, en què la gravació només tenia una durada de 10-15 minuts, quan la franja sol·licitada era de les 12:30 a les 13:30; i per altra banda, que les imatges facilitades corresponien únicament a la càmera exterior d'entrada al Centre, quan ell havia sol·licitat les relatives a la càmera interior del centre, un cop s'entrava a l'edifici (càmera d'entrada planta baixa), així com les captades a la primera planta, i concretament, al vestíbul de la 1^a planta (utilitzant els termes establerts al certificat de l'empresa instal·ladora que el consistori li havia entregat el dia de la compareixença i assenyalant-ho així en dit certificat). En definitiva, que la persona reclamant manifestava la seva disconformitat en la manera en què s'hauria fet efectiu dit dret d'accés, considerant-lo incomplet i sol·licitant una esmena al respecte.

Quart- Aquests dos escrits van ésser també traslladats a l'entitat reclamada per mitjà d'ofici de 14/06/2013, notificat el 26/06/2013, per tal que l'Ajuntament efectués les al·legacions que considerés oportunes al respecte.

L'Ajuntament va formular al·legacions mitjançant informe de l'Àrea de Benestar i Famílies de 29/07/2013, en què posava de manifest les raons per les quals considerava que s'havia atès de manera completa el dret d'accés en el seu dia exercit per la persona reclamant. Aquestes al·legacions seran també analitzades en els fonaments de dret d'aquesta resolució.

Fonaments de Dret

Primer.- És competent per resoldre aquest procediment la Directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, d'acord amb els articles 5.b) i 8.2.b) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Segon.- Amb caràcter previ a l'anàlisi dels fets convé recordar el marc normatiu aplicable a l'exercici del dret d'accés i a la posterior reclamació davant l'Autoritat de control.

L'article 15 de la LOPD, en relació amb el dret d'accés, determina el següent:

*“1. L'interessat té dret a sol·licitar i obtenir gratuïtament informació de les seves dades de caràcter personal sotmeses a tractament, l'origen de les dades i les comunicacions efectuades o que es prevegin fer.
2. La informació es pot obtenir mitjançant la mera consulta de les dades per mitjà de la visualització, o la indicació de les dades que són objecte de tractament mitjançant escrit, còpia, telecòpia o fotocòpia, certificada o no, en forma llegible i intel·ligible, sense utilitzar claus o codis que requereixin l'ús de dispositius mecànics específics.
3. El dret d'accés a què es refereix aquest article només pot ser exercit a intervals no inferiors a dotze mesos, llevat que l'interessat acrediti un interès legítim a aquest efecte, cas en què el poden exercir abans.”*

Per la seva banda, l'article 27 del RLOPD, en el seu apartat primer i segon disposa el següent respecte al dret d'accés:

*“1. El dret d'accés és el dret de l'afectat a obtenir informació sobre si les seves pròpies dades de caràcter personal estan sent objecte de tractament, la finalitat del tractament que, si s'escau, s'estigui realitzant, així com la informació disponible sobre l'origen de les dades esmentades i les comunicacions realitzades o previstes d'aquestes dades.
2. En virtut del dret d'accés, l'afectat pot obtenir del responsable del tractament informació relativa a dades concretes, a dades incloses en un determinat fitxer, o a totes les seves dades sotmeses a tractament.
No obstant això, quan raons de complexitat especial ho justifiquin, el responsable del fitxer pot sol·licitar de l'afectat que especifiqui els fitxers respecte dels quals vulgui exercir el dret d'accés, i a aquest efecte li ha de facilitar una relació de tots els fitxers.”*

Així mateix, també sobre el dret d'accés, l'article 29 del RLOPD estableix el següent:

*“1. El responsable del fitxer ha de resoldre sobre la sol·licitud d'accés en el termini màxim d'un mes a comptar de la recepció de la sol·licitud. Transcorregut el termini sense que de forma expressa es respongui a la petició d'accés, l'interessat pot interposar la reclamació que preveu l'article 18 de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre.
En cas que no disposi de dades de caràcter personal dels afectats, igualment els ho ha de comunicar en el mateix termini.
2. Si la sol·licitud és estimada i el responsable no acompanya la seva comunicació amb la informació a què es refereix l'article 27.1, l'accés s'ha de fer efectiu durant els deu dies següents a la comunicació esmentada.
3. La informació que es proporioni, sigui quin sigui el suport en què es faciliti, s'ha de donar de manera llegible i intel·ligible, sense que es facin servir claus o codis que requereixin l'ús de dispositius mecànics específics.
La informació ha d'incloure totes les dades de base de l'afectat, les resultants de qualsevol elaboració o procés informàtic, així com la informació disponible sobre l'origen de les dades, els cessionaris de les dades i l'especificació dels concrets usos i finalitats per als quals es van emmagatzemar les dades.”*

D'altra banda, l'article 18 de la LOPD, referent a la tutela dels drets d'accés, rectificació, oposició i cancel·lació, estableix en els seus apartats 1 i 2 el següent:

"1. Les actuacions contràries al que disposa aquesta Llei poden ser objecte de reclamació pels interessats davant l'Agència de Protecció de Dades, en la forma que es determini per reglament.

2. L'interessat al qual es denegui, totalment o parcialment, l'exercici dels drets d'oposició, accés, rectificació o cancel·lació, ho pot posar en coneixement de l'Agència de Protecció de Dades o, si s'escau, de l'organisme competent de cada comunitat autònoma, que s'ha d'assegurar de la procedència o improcedència de la denegació."

En consonància amb l'anterior, l'article 16.1 de la Llei 32/2010, disposa:

"1. Les persones interessades a les quals es denegui, en part o totalment, l'exercici dels drets d'accés, de rectificació, de cancel·lació o d'oposició, o que puguin entendre desestimada llur sol·licitud pel fet de no haver estat resolta dins el termini establert, poden presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades."

Tercer.- Atès que l'exercici del dret d'accés objecte d'aquesta resolució es refereix a un tractament de dades de caràcter personal efectuat mitjançant càmeres de videovigilància, a tota la normativa que s'ha vist al fonament de dret anterior, cal afegir-hi la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, que determina el següent:

En relació amb el dret d'accés, l'article 13 disposa que:

"Mitjançant el dret d'accés, la persona titular de la imatge, i si escau de la veu, té dret a què la persona responsable del tractament l'informi sobre si la seva imatge ha estat captada a través de sistemes de videovigilància, la finalitat de la captació, si la imatge és enregistrada en un fitxer, si és objecte d'algun altre tractament, si s'ha realitzat o s'ha previst alguna comunicació i quin és el període de conservació de les imatges o veus.

Quan la persona interessada així ho demani, també té dret a accedir a les imatges o veus i a obtenir-ne còpia, com també de les elaboracions posteriors que se n'hagi fet.

En el cas que l'exercici del dret afecti també imatges o veus de terceres persones, llevat que es compti amb el seu consentiment, l'accés requereix la dissociació prèvia de les imatges i de les seves veus amb qualsevol mitjà que n'impedeixi la identificació. Quan la dissociació exigeixi esforços desproporcionats en atenció al lapse temporal enregistrat o al nombre elevat de terceres persones afectades, la persona responsable pot sol·licitar que es redueixi el període de gravació al qual es pretengui tenir accés."

Al seu torn, l'article 17 estableix el procediment d'exercici de drets en els termes següents:

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

“17.1 Per a l'exercici dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició, cal formular una sol·licitud adreçada al responsable del fitxer o, si escau, a l'encarregat del tractament, indicant el lloc, la data i l'hora aproximada, en franges no superiors a dues hores, en què la seva imatge va poder ser captada. La sol·licitud s'ha d'acompanyar d'una imatge de la persona sol·licitant que correspongui al període en què es va captar, de manera que permeti identificar-la. Per tal de comprovar la coincidència entre la imatge aportada i les imatges enregistrades, es poden utilitzar eines de reconeixement d'imatges.

17.2 En els sistemes de videovigilància que enregistrin la veu, el dret d'accés es pot exercir aportant una gravació de la veu de la persona afectada. A aquests efectes, la persona responsable dels sistemes de videovigilància que enregistrin el so ha de comptar amb eines de reconeixement de la veu que permetin comprovar la coincidència de la gravació de veu aportada amb alguna de les veus enregistrades.

17.3 Si la imatge o la veu aportades no ofereix prou definició o elements per permetre la identificació, s'ha d'atorgar un termini d'esmena de 10 dies hàbils per poder aportar una altra imatge o gravació de la veu.

17.4 La tramitació i la resolució de la sol·licitud es regeix pel que estableixen la normativa de protecció de dades de caràcter personal i per aquesta Instrucció. L'obligació de resoldre persisteix, amb independència que les imatges no hagin estat enregistrades o que ja hagin estat cancel·lades en el moment en què s'exerceix el dret. En aquest darrer cas, la resolució pot limitar-se a exposar aquesta circumstància i a informar de la impossibilitat material de donar satisfacció al dret exercit.

17.5 Pot denegar-se la sol·licitud d'exercici dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació o oposició quan no concorrin els requisits exigibles, o quan el nivell de coincidència entre la imatge o la veu aportada amb la sol·licitud i les que hagin estat objecte de tractament no permeti assegurar que aquesta darrera correspon a la persona interessada. També pot denegar-se quan no hagin estat enregistrades o ja hagin estat cancel·lades.

17.6 Davant la denegació de l'exercici del dret o davant la manca de recepció de resposta en el termini establert, la persona afectada pot formular una reclamació de tutela davant l'Agència Catalana de Protecció de Dades.”

Quart.- Exposat el marc normatiu aplicable, escau analitzar a continuació, en primer lloc, si l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat ha fet efectiu dins el termini previst per la normativa aplicable, el dret d'accés exercit per la persona reclamant davant el dit Ajuntament, ja que precisament aquest era el motiu en què es basava la reclamació que inicià el present procediment de tutela de drets.

A aquest respecte, consta acreditat que en data 12/04/2013 va tenir entrada al Registre de l'Ajuntament l'escrit de la persona aquí reclamant mitjançant el qual exercia el dret d'accés, sol·licitant còpia del les seves imatges gravades el xx/xx/2013 per certes càmeres de videovigilància del CREL XXX, sol·licitud que fou esmenada per part de la persona reclamant mitjançant posterior instància presentada davant el Registre de dit consistori en data 15/04/2013, per la qual ampliava la franja horària de les imatges sol·licitades.

D'acord amb l'article 29.1 del RLOPD, el responsable del fitxer ha de resoldre i notificar la petició d'accés en el termini màxim d'un mes a comptar de la data de recepció de la sol·licitud, i conforme s'estableix al punt 2n del mateix article: *"Si la sol·licitud és estimada i el responsable no acompanya la seva comunicació amb la informació a què es refereix l'article 27.1, l'accés s'ha de fer efectiu durant els deu dies següents a la comunicació esmentada."*

Doncs bé, en primer lloc cal dir que l'Ajuntament va contestar la petició d'accés dins del termini d'un mes esmentat, fins i tot en el cas de prendre en consideració la data de presentació de la primera sol·licitud (12/04/2013), ja que ha acreditat que va notificar a la persona reclamant en data 13/05/2013 (el dia 12/05/2013 era diumenge i per tant el termini es prorrogava al primer dia hàbil següent, conforme l'art. 48.3 de la Llei 30/1992), en el domicili assenyalat a tal efecte en la sol·licitud d'accés –i que fou rebut per un familiar que es trobava en aquell domicili-, un escrit mitjançant el qual li comunicava que la seva sol·licitud d'accés a les imatges s'havia *"resolt favorablement"*. En aquesta comunicació de resposta a la sol·licitud d'accés, l'Ajuntament feia constar que l'accés es faria efectiu posteriorment -sense concretar la data-, mitjançant lliurament personal i a través de compareixença, d'una còpia de les imatges sol·licitades.

El cas però és que un cop transcorreguts deu dies des de la comunicació d'estimació de la sol·licitud d'accés, aquest dret encara no s'havia fet efectiu. En efecte, segons el que es desprèn de la documentació incorporada a les actuacions, no va ser fins el 30/05/2013 que l'Àrea de Benestar i Famílies va intentar notificar una citació a la persona reclamant, que es va practicar el 31/05/2013, per tal que comparegués en data 03/06/2013, a fi d'entregar-li la còpia de les imatges sol·licitades.

Així doncs, tot i que l'Ajuntament inicialment va estimar la sol·licitud d'accés de la persona reclamant mitjançant ofici notificada el 13/05/2013, i per tant dins del termini d'un mes previst a l'efecte, el dret no es va fer efectiu en el termini de 10 dies següents fixat a l'article 29.2 del RLOPD, ja que no fou fins el 03/06/2013 que l'ajuntament va fer el lliurament del CD amb les imatges. Aquest incompliment del termini màxim previst a l'efecte porta a l'estimació de la present reclamació, atès que aquesta es fonamentava precisament en què dit accés no s'havia fet efectiu en el termini establert a tal efecte.

Cinquè.- Una vegada assentat l'anterior, cal analitzar a continuació la queixa esgrimida per la persona afectada amb posterioritat a la presentació de la seva reclamació inicial, relativa al fet que l'accés atorgat no fou complet, de tal manera que considera se li hauria denegat parcialment l'accés exercit. En aquest sentit la persona reclamant es queixa, com ja s'ha avançat als antecedents, que un cop ha pogut visionar en data 13/06/2013 el CD que li fou lliurat per compareixença de data 03/06/2013, ha pogut constatar que les imatges facilitades no coincideixen amb les que havia sol·licitat. En concret, basa la seva queixa en dos motius: a) que la gravació facilitada per l'Ajuntament només tenia una durada de 10-15 minuts, quan la franja horària sol·licitada era de les 12:30 a les 13:30 hores; i b) que les imatges facilitades correspondrien únicament a la càmera exterior d'entrada al CREL XXX, quan ell hauria sol·licitat les relatives a la càmera interior del centre, un cop s'entrava

a l'edifici (càmera d'entrada planta baixa), així com les captades a la primera planta, i concretament, al vestíbul de la 1^a planta, imatges que no li haurien estat entregades.

A continuació s'analitzaran aquest dos motius de queixa de forma separada:

5.1. Pel que fa a la franja horària d'enregistrament facilitada.

Al respecte l'Ajuntament esgrimeix el següent en les al·legacions formulades:

- Que les càmeres de seguretat del centre no són de filmació contínua i s'activen únicament per detecció de moviment i/o presència, restant inactives si en el seu àmbit no es produeixen moviments o presència de persones.
- Que les imatges captades per la càmera del CREL XXX el dia xx/xx/2013 van gravar amb un desfasament horari, ja que segons l'informe del Servei d'Obres i Manteniment dels Edificis Públics, hi ha una alteració en la franja horària en la captació d'imatges donat per la manca de correcció horària hivern/estiu. És per això que les imatges de la càmera exterior d'entrada al centre (enumerada com càmera 3) proporcionades a l'interessat tenen una hora diferent a la sol·licitada.
- Que revisades les imatges relatives a la càmera 3 en una franja horària superior a la sol·licitada per l'interessat, i en concret la compresa entre les 11 i les 14 hores, es constata que no hi ha més imatges captades de l'interessat a excepció de les proporcionades en CD, compreses en l'horari d'11.31 a 12.59. Per corroborar aquesta al·legació, l'Ajuntament aportava còpia d'un informe de l'empresa "Entitat A", adjudicatària del contracte de serveis pel funcionament del CREL XXX.

Sobre la base d'aquestes al·legacions i la documentació aportada, es considera degudament acreditada la causa que justificaria la no coincidència entre la franja horària sol·licitada per la persona reclamant i la facilitada per l'Ajuntament. Al respecte, a través del CD facilitat per la persona reclamant a aquesta Autoritat, s'ha pogut comprovar que la gravació facilitada conté talls d'imatges compresos entre les 11:31 i les 12:59, moments que coincidirien amb la captació d'imatges de la persona reclamant, dins del període que ell havia sol·licitat.

5.2.- Pel que fa a la zona d'enregistrament facilitada.

Com ja s'ha dit, la persona reclamant es queixa també perquè les imatges facilitades correspondrien únicament a la càmera exterior d'entrada al CREL "XXX", quan ell manifesta que havia sol·licitat les relatives a la càmera interior del centre, un cop s'entrava a l'edifici (càmera d'entrada planta baixa), així com les captades a la primera planta, i concretament, al vestíbul de la 1^a planta.

Al respecte, l'Ajuntament ve a admetre que certament les úniques imatges facilitades corresponen a les captades per la càmera exterior d'entrada al Centre (càmera 3), extrem del qual s'hauria informat a la persona reclamant en l'acte de compareixença del 03/06/2013, segons consta a la diligència aixecada i signada per la persona reclamant. I afegeix l'Ajuntament que no es podien entregar imatges de la càmera

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

d'entrada de la planta baixa (que s'enumera com càmera 1) perquè en la data en què s'haurien captat les imatges a les quals es pretenia accedir, la càmera no es trobava en funcionament per una avaria. Per acreditar aquesta circumstància, l'Ajuntament aportava un informe emès per l'empresa "Entitat B" en data 25/04/2013, informe que també fou entregat a la persona reclamant en l'acte de compareixença.

Davant això, i atès que no es disposen d'indicis que desvirtuïn la versió de l'Ajuntament, s'ha de considerar que efectivament l'Ajuntament no podia facilitar l'accés respecte unes imatges que no s'haurien enregistrat per avaria de la càmera.

D'altra banda, pel que fa a les imatges corresponents a la primera planta, en concret a la càmera de vestíbul 1a planta invocada per la persona interessada en el seu escrit de 13/06/2013, l'Ajuntament addueix en primer terme que es tracta d'unues imatges a les quals no es feia menció en la sol·licitud d'accés exercida pel reclamant davant l'Ajuntament. Al respecte cal dir que si bé el reclamant en la seva primera sol·licitud presentada el 12/04/2013 no va concretar quines eren les càmeres de la primera planta respecte les quals sol·licitava l'accés, en dita sol·licitud va fer constar de manera expressa que demanava còpia de les imatges que van quedar gravades per la "càmera d'entrada a XXX i dintre de la 1ª planta", sense que en la sol·licitud de modificació presentada el 15/04/2013 s'alterés aquest extrem, ja que només modificava el relatiu a la franja horària. A més, en els seus escrits posteriors presentats davant aquesta Autoritat i que s'han traslladat a l'Ajuntament, ha concretat la zona de la primera planta respecte la qual sol·licitava l'enregistrament, seguint la nomenclatura de l'informe de l'empresa "Entitat B" abans esmentat. Malgrat això, en les comunicacions de l'Ajuntament a la persona reclamant no s'ha pronunciat en cap moment al respecte.

En les seves al·legacions davant l'Autoritat, l'Ajuntament addueix i certifica que la zona d'enregistrament relativa a la càmera ubicada al vestíbul de la planta 1ª (marcada com a càmera 10 del planell del centre aportat per l'Ajuntament en què s'assenyalen totes les càmeres ubicades en aquest) es tracta d'una zona a la que no té accés la persona reclamant, per tractar-se d'una zona d'accés exclusiu al personal de serveis i al servei residencial, i conclou l'Ajuntament que *"el Sr. XXX no té permesa l'entrada a la planta 1ª per no ser un usuari del servei de residència, motiu pel qual hem entès que no procedeix proporcionar a l'interessat les imatges d'aquest espai"*.

A aquest respecte, cal manifestar que el fet que fos una zona d'accés prohibit, per sí mateix no sembla que impedís materialment a la persona reclamant haver-hi accedit, i que en conseqüència s'haguessin captat imatges seves, a les quals lògicament la persona reclamant en principi hi tenia dret a accedir de conformitat amb l'art. 15 de la LOPD, sense entrar a considerar aquí si l'entrada en aquella "zona prohibida" podia tenir altres conseqüències per a la persona reclamant.

Per tant, atès que la persona reclamant havia assenyalat expressament que volia accedir a les imatges relatives a la seva persona que haurien estat captades per les càmeres d'entrada al centre i de la primera planta (en relació a un incident que hauria patit amb un vigilant de seguretat, i que necessitaria, segons concreta en la instància presentada davant l'Ajuntament el 07/05/2013, per tal d'utilitzar-les en un judici de

faltes instruït al Jutjat d'Instrucció de l'Hospitalet de Llobregat), era necessari que en la resposta donada a la persona reclamant es pronunciés expressament al respecte, de tal manera que si no hi havia imatges seves en aquella zona, el que havia de fer era comunicar-li, cosa que l'Ajuntament no va fer en cap moment. Sigui com sigui, l'Ajuntament ha manifestat que davant el requeriment d'imatges que li efectuà l'Autoritat, relatives a la càmera situada al vestíbul de la primera planta, es van fer les gestions oportunes per a la seva obtenció, però que atès el temps transcorregut, ja no es disposen de les imatges captades per la càmera situada al vestíbul de la primera planta, circumstància que impossibilita que es pogués fer efectiu el dret d'accés, per al cas que efectivament s'haguessin enregistrat imatges de la persona reclamant per aquella càmera.

Sisè.- De conformitat amb allò establert als articles 16.3 de la Llei 32/2010 i 119 del RLOPD, en el casos d'estimació de la reclamació de tutela de drets, s'ha de requerir al responsable del fitxer per tal que en el termini de 10 dies faci efectiu l'exercici del dret, sense que en el present cas però procedeixi efectuar cap requeriment, ateses les circumstàncies concurrents. Així, d'una banda, l'Ajuntament ha acreditat que amb posterioritat a la presentació de la reclamació davant l'Autoritat, havia lliurat una part de les imatges sol·licitades per la persona afectada. I d'altra banda, pel que fa a les eventuais imatges que de la persona reclamant hagués pogut captar la càmera del vestíbul de la 1^a planta, l'Ajuntament ha manifestat que ja les ha destruït pel temps transcorregut, la qual cosa impedeix que es pugui fer efectiu el dret d'accés, si bé es considera necessari efectuar una darrera consideració.

Certament, la normativa de protecció de dades preveu expressament la cancel·lació de les dades quan aquestes han deixat de ser necessàries o pertinents per a la finalitat per a la qual han estat recollides o registrades (art. 4.5 de la LOPD). En aquest sentit, l'article 8.1 de la Instrucció 1/2009 abans esmentada preveu la cancel·lació de les imatges en el termini màxim d'un mes. Ara bé, en la línia del previst a l'art. 16.3 de la LOPD, l'art. 8.2 de la Instrucció 1/2009 afegeix que la cancel·lació es produeix sense perjudici del bloqueig, segons el qual les imatges es poden conservar a disposició de les administracions públiques, els jutjats i els tribunals per atendre les possibles responsabilitats nascudes del tractament durant el termini de prescripció d'aquestes responsabilitats. Doncs bé, en un cas com el present en què existeix un procés judicial en el qual les imatges poden servir per a la determinació de responsabilitats, és evident que l'Ajuntament havia d'aplicar els preceptes esmentats, i per al cas que pertoqués la cancel·lació pel transcurs del termini previst a l'efecte, això no havia d'implicar la destrucció de les imatges, sinó el seu bloqueig, per tal de conservar-les a disposició de les autoritats corresponents. És més, fins i tot la pròpia existència del present procediment de tutela de drets sobre unes imatges captades per càmeres de l'edifici controvertit, havia de comportar que es conservessin les dites imatges, encara que fossin bloquejades, en els termes previstos pels articles 8.2 i 8.3 de la Instrucció 1/2009.

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

Primer.- Estimar la reclamació de tutela formulada pel senyor XXX contra l'Àrea de Benestar i Famílies de l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat, sense que procedeixi requerir l'Ajuntament per fer efectiu el dret d'accés per les raons exposades al fonament de dret sisè.

Segon.- Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat i a la persona reclamant.

Tercer.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les parts interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les parts interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora,

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 20 de setembre de 2013