

RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 7/2013, referent a la Universitat de Girona.

Antecedents

Primer.- En data 12/06/2012 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra la Universitat de Girona (en endavant, UdG) amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD). En concret, la persona denunciant exposava que la UdG va facilitar les seves dades (concretament, nom, cognoms, domicili i facultat on estava matriculada) a la Policia de la Generalitat – Mossos d'Esquadra (en endavant, PG-MMEE).

L'escrit presentat anava acompanyat d'un document que, segons la denunciant, acreditava els fets denunciats. El document en qüestió és una *“Minuta Policial sense detinguts”*, emesa per la PG-MMEE el 14/02/2012 a les 20:35 i identificada amb el núm. de diligències XXX/2012 UCIO. En aquesta minuta, on es detallaven les gestions efectuades per la PG-MMEE a fi i efecte d'identificar a les persones que van *participar “en els aldarulls que van succeir el dia 16/12/2011 a la UdG”*, es feia constar la següent anotació en relació a la identificació de la persona aquí denunciant: a) *“Que s'han fet gestions amb base de dades i el domicili consta com a lloguer a estudiants (...) carrer (...)”, núm. 48 Girona (...)”*, i b) *Que la Sra. (...) consta a les llistes obertes d'alumnes de la Facultat XXX”*.

Segon.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (IP 137/2012), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la DT 2ª de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

En el si d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 26/06/2012 es va requerir l'entitat denunciada per tal que informés del següent:

- Si la UdG havia facilitat a la PG-MMEE dades relatives a la persona denunciant.
- En cas afirmatiu, informés si la comunicació s'havia efectuat per donar compliment a un requeriment previ de la PG-MMEE.

La UdG va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 11/07/2012, pel qual exposava, entre d'altres, el següent.

- Que *“no consta en el registre de la UdG cap requeriment adreçat per la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra (...), ni tampoc existeix cap carta, ofici o similar de cap òrgan de govern de la UdG per mitjà del qual es facilités a aquell cos policial les dades personals de (nom de la persona denunciant)”*.

- Que *"efectuades les consultes i indagacions oportunes en relació a les persones d'aquesta universitat que tenen accés a dades de caràcter personal dels estudiants, tampoc s'ha trobat cap element ni indici que porti a considerar que les dades esmentades en el vostre requeriment fossin facilitades des de la UdG"*.

D'altra banda, mitjançant ofici de data 26/07/2012, es va requerir la Direcció General de Policia per tal que informés si la UdG havia facilitat en algun moment a la PG-MMEE les dades relatives a la persona denunciant.

La Direcció General de Policia va donar resposta a aquest requeriment a través d'escrit de data 17/08/2012, en el qual informava que: *"la Policia de la Generalitat – Mossos d'Esquadra no va demanar ni va rebre cap mena d'informació per part de la Universitat de Girona que fes referència als alumnes del centre, ni tampoc a la persona denunciant. Ans al contrari, aquest cos policial va obtenir determinada informació del cens definitiu de les eleccions al claustre universitari (document publicat al web http://www.udg.edu/portals/_default/xmlxst/asp/SEU.Elecciones_docs.asp?ID=XXX (...). Així mateix, us informo que el cos de mossos d'esquadra va obtenir dades de la denunciant mitjançant actuacions policials"*.

Tercer.- També en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar una sèrie de comprovacions a través d'Internet, de les quals s'aixecà la diligència corresponent, i que es detallen a continuació:

3.1.- En data 24/08/2012, es va constatar que al lloc web de la UdG (concretament a l'adreça http://www.udg.edu/portals/_default/xmlxst/asp/SEU.Elecciones_docs.asp?ID=XXX), es podia accedir, sense cap tipus de restricció, a un document en format pdf de 731 pàgines anomenat *"Elecciones a claustre universitari. Universitat de Girona. Cens definitiu"* (en endavant, "cens 1"), en el qual figura informació relativa a un gran nombre de persones, entre elles la persona denunciant. En concret, la informació que apareixia publicada en el llistat citat feia referència als següents conceptes: nom, cognoms, col·lectiu i circumscripció; i, concretament, pel que fa a les dades de la persona denunciant, la informació que figurava era la següent: nom i cognoms, col·lectiu (*"estudiants de grau i màster"*) i circumscripció (*"Facultat XXX"*).

També, en data 02/10/2012, es va comprovar que si s'introduïa en el cercador d'Internet "Google" el concepte de recerca «claustre udg girona», s'accedia a la mateixa pàgina http://www.udg.edu/portals/_default/xmlxst/asp/SEU.Elecciones_docs.asp?ID=XXX, i per tant, al document pdf esmentat compost de 731 pàgines ("cens 1").

3.2.- D'altra banda, en data 03/10/2012, es va constatar que al lloc web de la UdG (concretament a l'adreça <http://www.udg.edu/LinkClick.aspx?fileticket=LEkxHnIKIMY%3d&tabid=XXX&language=ca-ES>) es podia accedir, sense cap tipus de restricció, a un document en format pdf de 40 pàgines anomenat *"Elecciones a claustre universitari. Universitat de Girona. Cens definitiu"* (en endavant, "cens 2"), en el qual hi figurava informació relativa a un gran nombre de persones.

En concret, la informació que apareixia publicada en el llistat citat feia referència als següents conceptes: nom, cognoms, col·lectiu i circumscripció.

Quart.- Mitjançant ofici de data 03/10/2012 es va requerir novament a la UdG, per tal que informés sobre determinats extrems, en concret:

- A quines eleccions a claustre universitari correspon el cens que incorpora el document pdf de 731 pàgines ("cens 1").
- A quines eleccions a claustre universitari correspon el cens que incorpora el document pdf de 40 pàgines ("cens 2").
- La normativa que habilitaria la difusió del citat cens, així com la raó que justificaria la seva accessibilitat en aquella data mitjançant el lloc web de la UdG.

La UdG va donar resposta al requeriment mitjançant escrit de data 16/10/2012, en el qual informava del següent:

- Que el document "cens 1" *"correspon a les eleccions al Claustre Universitari de la Universitat de Girona que es van convocar el dia 25 de gener de 2012. En aquestes eleccions tenien dret a votar tots els membres de la comunitat universitària: personal docent, investigador, personal d'administració i serveis i estudiants"*.
- Que el document "cens 2" *"correspon al cens de les Eleccions parcial a Claustre. Atès que en els eleccions a Claustre Universitari convocades el dia 25/01/2012 van quedar llocs vacants (...), el Consell de Govern de la Universitat de Girona va acordar convocar eleccions parcials a Claustre per completar els llocs que no es van cobrir per manca de candidats. Aquestes eleccions es van convocar el dia 30 de març de 2012"*.
- Que *"els dos supòsits es tracta del «cens electoral», que conté les dades necessàries per poder identificar una persona com a votant en la corresponent elecció: nom, cognoms, col·lectiu i circumscripció a la que pertany l'elector (...). El vigent Reglament de Règim Electoral Universitari de la Universitat de Girona (modificació aprovada en la sessió del Claustre núm. 2/11 (...)) regula en el seu article 14 el cens electoral"*, el qual preveu la seva publicació a la seu electrònica de la Universitat.

Cinquè.- També en el si d'aquesta informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar, en data 14/02/2013, una sèrie de comprovacions a través d'Internet, de les quals s'aixecà la diligència corresponent, i es detallen tot seguit:

5.1.- Es va constatar que al lloc web de la UdG (concretament a l'adreça <http://www.udg.edu/LinkClick.aspx?fileticket=LEkxHnIKIMY%3d&tabid=XXX&language=ca-ES>), encara estava publicat el document "cens 2".

5.2.- També es va comprovar que si s'introduïa en el cercador d'Internet "Google" el nom i cognoms de qualsevol de les persones que consten en el document "cens 2", s'accedia a l'adreça web esmentada al punt 5.1, que contenia aquell document.

Sisè.- A l'últim, durant aquesta fase d'informació prèvia també es va comprovar que, segons el calendari electoral publicat al Butlletí Oficial de la UdG, el període de votació fixat per a les eleccions a claustre universitari convocades el 25/01/2012, fou entre els dies 12 i 14 de març de 2012; i per a les eleccions a claustre universitari convocades el 30/03/2012, entre els dies 25 i 26 d'abril de 2012.

Setè.- En data 28/02/2013 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra la UdG per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.k) en relació amb l'article 11 de la LOPD. Així mateix, va nomenar instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, XXX. Aquest acord d'inici, juntament amb el plec de càrrecs, es va notificar a l'entitat imputada el 07/03/2013.

En el mateix acord d'inici es van explicitar els motius pels quals no s'efectuà cap imputació respecte al fet denunciat relatiu a l'eventual comunicació de les dades de la persona denunciant per part de la UdG a la PG-MMEE. Al respecte, s'exposava en el fonament de dret segon de l'acord d'inici el següent:

"A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets objecte de denúncia, això és, l'eventual comunicació de les dades de la persona denunciant per part de la UdG a la PG-MMEE.

Els preceptes que es podrien considerar potencialment vulnerats, en el cas hipotètic que aquesta comunicació s'hagués produït, serien els articles 11 i 22 de la LOPD, que estableixen el següent:

L'article 11 de la LOPD, en relació a la comunicació de dades, estipula que:

"1. Les dades de caràcter personal objecte del tractament només poden ser comunicades a un tercer per al compliment de finalitats directament relacionades amb les funcions legítimes del cedent i del cessionari amb el consentiment previ de l'interessat.

2. El consentiment que exigeix l'apartat anterior no és necessari:

a) Quan la cessió està autoritzada en una llei.

b) Quan es tracti de dades recollides de fonts accessibles al públic.

c) Quan el tractament respongui a la lliure i legítima acceptació d'una relació jurídica el desenvolupament, el compliment i el control de la qual impliqui necessàriament la connexió del tractament esmentat amb fitxers de tercers. En aquest cas, la comunicació només és legítima quan es limiti a la finalitat que la justifiqui.

d) Quan la comunicació que s'hagi d'efectuar tingui com a destinatari el defensor del Poble, el ministeri fiscal o els jutges o tribunals o el Tribunal de Comptes, en l'exercici de les funcions que té atribuïdes. Tampoc no cal el consentiment quan la comunicació tingui com a destinatari

institucions autonòmiques amb funcions anàlogues al defensor del Poble o al Tribunal de Comptes.

e) Quan la cessió es produeixi entre administracions públiques i tingui com a objecte el tractament posterior de les dades amb finalitats històriques, estadístiques o científiques.

f) Quan la cessió de dades de caràcter personal relatives a la salut sigui necessària per solucionar una urgència que requereixi accedir a un fitxer o per fer els estudis epidemiològics en els termes que estableix la legislació sobre sanitat estatal o autonòmica (...).

D'altra banda, atès que en el cas present l'eventual comunicació s'hauria efectuat per part de la UdG a un cos policial (PG-MMEE), s'ha d'estar a allò que disposa l'article 22.2 de la LOPD, de forma específica pel que fa a la recollida i tractament de dades personals per a finalitats policials:

"La recollida i el tractament per a finalitats policials de dades de caràcter personal per les Forces i els Cossos de Seguretat sense el consentiment de les persones afectades estan limitats a aquells supòsits i aquelles categories de dades que siguin necessaris per a la prevenció d'un perill real per a la seguretat pública o per a la repressió d'infraccions penals, i han de ser emmagatzemades en fitxers específics establerts a aquest efecte, que s'han de classificar per categories en funció del grau de fiabilitat".

Així, per al cas que efectivament s'hagués produït la comunicació de dades que és aquí objecte de denúncia, caldria determinar si davant la manca de consentiment de la persona afectada, entrava en joc l'habilitació específica de l'art. 22.2 de la LOPD per als fitxers policials en els casos allà previstos, o alguna de les excepcions a l'exigència de consentiment relacionades a l'art. 11.2 de la LOPD.

Abans però, la qüestió primera i crucial que s'ha de dilucidar és si, efectivament, va tenir lloc la comunicació de dades que ha estat objecte de denúncia. Com s'ha avançat, la persona denunciant afirma que la UdG va comunicar les seves dades personals (nom, cognoms, domicili i facultat on estava matriculada) a la PG-MMEE. Aquesta manifestació de la persona denunciant divergeix però de la que ha efectuat, tant la UdG, com la PG-MMEE. En efecte, ambdues institucions asseguren que aquesta comunicació no es va produir en cap moment, versió que a la vista del resultat de les actuacions d'investigació es presenta més versemblant, per les raons que s'exposen a continuació.

A requeriment de l'Autoritat sobre l'origen de les dades personals incorporades a les diligències policials aportades amb la denúncia, la PG-MMEE va informar que havia pogut obtenir informació sobre la persona denunciant a través del "cens definitiu de les eleccions al claustre universitari", document accessible al lloc web de la UdG. A aquest respecte cal aquí posar en relleu que, tal com s'ha exposat anteriorment, aquest document ("cens 1") -que contenia les dades relatives al nom, cognoms i facultat on estaven matriculades les persones que allà figuraven –entre elles, la denunciant-, hauria estat accessible a través d'Internet quan la PG-MMEE va dur a terme les corresponents investigacions policials per tal d'identificar a la persona aquí denunciant (investigacions que s'haurien dut a terme durant el període comprés entre el 16/12/2011 i el 14/02/2012), atès que en aquelles dates la UdG es trobava immersa en

un procés electoral a claustre universitari quina votació s'havia de dur a terme entre els dies 12 i 14 de març, circumstància que corroboraria la versió donada per PG-MMEE pel que fa a la font de determinada informació recopilada en relació a la persona denunciante. Cal aquí recordar que en aquest llistat censal ("cens 1") en el que figuraven les dades de la persona denunciante identificada amb el seu nom i cognoms, es feia constar que pertanyia al col·lectiu d'estudiants i màster de la Facultat XXX (apartat 3.1 de l'antecedent tercer).

Pel que fa a la dada de la persona denunciante relativa al seu domicili (dada que no consta en el cens universitari referit –"cens 1"-), i que figura a la minuta de la PG-MMEE "com a lloguer a estudiants" (antecedent primer), la PG-MMEE ha manifestat que "el cos de mossos d'esquadra va obtenir altres dades de la denunciante mitjançant actuacions policials". Aquesta afirmació de la PG-MMEE relativa a que hauria obtingut dades relatives a la persona denunciante d'altres fonts alienes a la UdG, vindria recolzada pel fet que difícilment la UdG tindria coneixement que el domicili de la persona denunciante era de lloguer. A la vista de l'anterior, s'ha de concloure que no hi ha cap element que permeti inferir que la PG-MMEE obtingués aquesta dada de la UdG.

Així les coses, cal concloure que de les diverses actuacions d'investigació que s'han dut a terme i que consten detallades als antecedents, no s'han obtingut proves ni elements que permetin sostenir, ni tan sols indiciàriament, que la UdG hagués comunicat de forma directa les dades personals de la persona denunciante a la PG-MMEE. Al seu torn, aquesta circumstància fa innecessari entrar a analitzar si aquella comunicació hipotètica, s'hauria efectuat de conformitat al previst a la LOPD (art. 22.2 i 11.2).

És per això que les actuacions d'investigació no permeten imputar a la UdG que hagués comunicat de forma concreta i directa a la PG-MMEE dades relatives a la persona aquí denunciante (...).

En el plec de càrrecs es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per a la defensa dels seus interessos.

Vuitè.- La UdG va formular al·legacions al plec de càrrecs mitjançant escrit de 19/03/2013, les quals s'abordaren en l'apartat segon dels fonaments de dret de la proposta de resolució.

Novè.- En data 19/04/2013 la instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que la UdG havia incorregut en una infracció greu prevista a l'article 44.3.k), en relació amb l'article 11 de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 29/04/2013, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

Aquest termini s'ha superat amb escreix sense que davant la proposta de resolució s'hagin formulat al·legacions.

Desè.- El dia 05/06/2013 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat ha efectuat novament una sèrie de comprovacions a través d'Internet, i s'ha constatat que mitjançant les pàgines http://www.udg.edu/portals/_default/xmlxst/asp/SEU.Eleccions_docs.asp?ID=XXX i <http://www.udg.edu/LinkClick.aspx?fileticket=LEkxHnIKIMY%3d&tabid=XXX&language=ca-ES>, no s'accedeix a cap document.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

Fets Provats

Únic.- La Universitat de Girona (en endavant, UdG) va publicar al seu web institucional els censos electorals ("cens 1" i "cens 2"), corresponents a les eleccions a claustre universitari que es van convocar els dies 25/01/2012 i 30/03/2012, respectivament (i celebrades entre el dies 12 i 14 de març de 2012, i els dies 25 i 26 d'abril de 2012, respectivament), els quals contenien el nom, cognoms, col·lectiu i circumscripció de les persones allà incloses, sense el consentiment d'aquestes. Aquests censos s'haurien mantingut accessibles a internet sense cap restricció al lloc web de la UdG al menys fins els dies 02/10/2012 –en el cas del "cens 1"– i 14/02/2013 –en el cas del "cens 2"–, a través de les pàgines web http://www.udg.edu/portals/_default/xmlxst/asp/SEU.Eleccions_docs.asp?ID=XXX i <http://www.udg.edu/LinkClick.aspx?fileticket=LEkxHnIKIMY%3d&tabid=XXX&language=ca-ES>, respectivament.

Fonaments de Dret

Primer.- És d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb l'article 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Segon.- L'entitat imputada no ha formulat al·legacions davant la proposta de resolució, però sí ho va fer davant el plec de càrrecs. Aquestes al·legacions que s'havien formulat davant el plec de càrrecs, se centraven en defensar que la publicació del censos electorals per part de la UdG no suposava una cessió il·lícita de dades de caràcter personal, atès que concorria l'excepció al consentiment prevista a l'article 11.2.a) de la LOPD. Exposava la UdG que l'article 14 del "Reglament de règim electoral del Claustre Universitari de la Universitat de Girona", dictat a l'empara del principi d'autonomia universitària reconegut a la Constitució Espanyola, recollia expressament la publicació dels censos a la seu electrònica de la Universitat.

Sobre aquestes al·legacions, en la proposta de resolució la instructora va argumentar de forma extensa les raons per les quals considerava que si bé la publicació dels censos efectuada per la UdG s'ajustava a allò que preveia el seu reglament, una aplicació

escrupolosa de la LOPD requeria que tal previsió de publicitat s'hagués previst en una norma amb rang formal de llei. Val a dir que aquestes consideracions que efectuà la instructora en la proposta de resolució, es reforçarien pel fet que la UdG no hi ha formulat al·legacions. A banda d'això, cal precisar, a més, que la finalitat que segons la UdG es pretenia assolir amb la dita publicació, això és la garantia de participació de les persones electores en el procés electoral i l'exercici del seu dret al sufragi actiu, es podria haver aconseguit mitjançant altres vies que no consistissin en la publicació a Internet del cens electoral de forma íntegra i en obert.

En aquest punt cal afegir una consideració de *lege ferenda*, en el sentit que res no impediria al legislador preveure en una norma amb rang formal de llei –com la LOU o la LUC relatives a l'àmbit universitari- l'exposició pública del cens electoral, de la mateixa forma que es contempla l'exposició pública a les universitats dels resultats de les proves relacionades amb l'avaluació de coneixements de l'alumnat o la publicació dels processos d'avaluació de l'activitat docent i investigadora del personal docent –Disposició addicional vint-i-unena de la Llei orgànica 4/2007, de 12 d'abril, per la qual es modifica la LOU-.

Dit això, i amb independència de si les normes apuntades per la UdG podrien emparar o no la publicació dels censos electorals controvertits, el cert és que aquests es van mantenir accessibles per Internet més enllà del que resultaria pertinent segons el principi de qualitat – en la seva vessant de proporcionalitat-.

Així les coses, es considera procedent modificar la qualificació jurídica inicial dels fets imputats efectuada en el plec de càrrecs i mantinguda per la instructora a la proposta de resolució, de manera que la conducta que inicialment s'havia incardinat en el tipus previst a l'article 44.3.k), quedaria ara subsumida en el tipus previst a l'article 44.3.c) de la LOPD, referent al principi de qualitat de les dades.

A aquest respecte, la normativa reguladora del procediment sancionador, i en concret l'art. 138.2 de la Llei 30/1992, relatiu a la resolució que posa fi al procediment sancionador, determina el següent: “2. *En la resolució no es poden acceptar fets diferents dels determinats en el curs del procediment, independentment de la seva valoració jurídica.*” Així doncs, aquest precepte autoritza expressament a que l'òrgan que ha de resoldre el procediment sancionador pugui alterar la qualificació jurídica dels fets que hagués pogut formular la persona instructora en la proposta de resolució, sempre que els fets imputats es mantinguin inalterables, tal com ha succeït aquí.

L'article 44.3.c) de la LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, tipifica com a infracció de caràcter greu:

“Tractar dades de caràcter personal o utilitzar-les posteriorment amb conculcació dels principis i les garanties que estableixen l'article 4 d'aquesta Llei i les disposicions que el despleguen, excepte quan sigui constitutiu d'infracció molt greu”.

Relacionat amb l'anterior, l'article 4.1 de la LOPD estableix que:

“Les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut”.

Durant la tramitació d'aquest procediment ha quedat acreditat que la UdG va publicar al seu web institucional els censos esmentats (“cens 1” i “cens 2”) que contenien dades de caràcter personal (nom, cognoms, col·lectiu i circumscripció de les persones allà incloses). La publicació del “cens 1”, corresponent a les eleccions a Claustre Universitari que es van celebrar entre els dies 12 i 14 de març de 2012 es va mantenir accessible a internet almenys fins el 02/10/2012; i la publicació del “cens 2”, corresponent a les eleccions parcials a Claustre Universitari celebrades entre els dies 25 i 26 d'abril de 2012, es va mantenir també accessible almenys fins el 14/02/2013.

En la mesura que la comunicació o cessió de dades personals efectuada mitjançant la publicació dels censos al lloc web de la UdG i accessible a través d'Internet, constitueix un tractament de dades, aquest tractament s'ha de sotmetre als principis i garanties previstos a la LOPD, i entre aquests principis trobem el principi de qualitat de dades. D'acord amb aquest principi, recollit a l'article 4.1 de la LOPD, les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, d'acord amb una sèrie de criteris, com ara l'adequació, la pertinència i la ponderació, en relació amb l'àmbit i finalitats que motiven la seva obtenció. Consagra, doncs, aquest precepte el principi de proporcionalitat, tant quantitativament com qualitativament, en el tractament de les dades; és a dir, estableix clarament que només es tractaran les dades pertinents, adequades i no excessives d'acord amb la finalitat que justifiquen aquest tractament.

En el cas que ens ocupa, aquesta Autoritat considera que atempta contra aquest principi de qualitat –en la seva vessant de proporcionalitat- l'haver mantingut accessibles els censos controvertits (“cens 1” i “cens 2”), a través del lloc web de la UdG, més enllà del que resultaria pertinent segons el citat principi de qualitat, ja que aquest accés es va mantenir actiu molt més enllà de la data de celebració de les eleccions relacionades amb cadascun dels censos.

Vist tot l'anterior, es considera acreditat que la UdG va cometre una infracció de caràcter greu tipificada a l'article 44.3.c) en relació amb l'article 4.1, ambdós de la LOPD.

Quart.- L'article 21.2 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. En el cas present es considera que no és necessària la imposició de cap mesura correctora, atès que s'ha comprovat que la UdG ja no manté accessibles al seu web institucional els censos controvertits.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

RESOLC

Primer.- Declarar que la Universitat de Girona ha comès una infracció greu prevista a l'article 44.3.c) en relació amb l'article 4.1, ambdós de la LOPD, sense que resulti necessari requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret quart.

Segon.- Notificar aquesta resolució a la Universitat de Girona.

Tercer.- Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

Quart.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 17 de juny de 2013