

## RESOLUCIÓ D'ARXIU de la Informació Prèvia núm. 45/2013, referent al Servei Català de Trànsit del Departament d'Interior de la Generalitat de Catalunya.

### Antecedents

**Primer.-** En data 18/03/2013 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades testimoni literal de la Sentència de XXX dictada pel Jutjat Contenciós Administratiu (...) en el recurs abreujat núm. XXX, on es posava de manifest un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD) per part del Servei Català de Trànsit (en endavant, SCT) del Departament d'Interior de la Generalitat de Catalunya.

En concret, en aquesta sentència l'òrgan judicial exposa que, en el marc del procediment abreujat esmentat, el SCT havia tramés al dit Jutjat *"En concreto, en la pág. (...) del expediente administrativo, la Administración aporta y fotocopia un listado de uso interno de "Expedientes Pendientes de Tramitación" en el cual, junto a los datos del recurrente, se contienen los de otros tantos ciudadanos y entidades que nada tienen que ver con el procedimiento que nos ocupa, y de las cuales constan sus nombres y apellidos completos, sus DNI o NIE, el precepto infringido y la fecha en la que fueron sancionados, así como el importe de las sanciones de cada uno de ellos. Todos estos datos resultaban perfectamente innecesarios, y al no anonimizarlos, e incluirlos y después facilitarlos a la parte actora, los ha convertido en públicos."*

**Segon.-** L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (IP 45/2013), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la DT 2<sup>a</sup> de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

En el sí d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 04/04/2013 es va requerir a l'entitat denunciada per tal que aportés còpia de l'ofici de remissió al Jutjat Contenciós Administratiu (...) de l'expedient administratiu sol·licitat per aquest òrgan judicial en el marc del procés abreujat núm. XXX.

El SCT va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 09/04/2013 per mitjà del qual aportava còpia del document sol·licitat i manifestava que: *"La còpia de l'expedient administratiu es va remetre al JCA de Madrid en data 9 de març de 2010. Posteriorment, aquest jutjat es va declarar incompetent per interlocutòria de 10 de maig de 2010 en favor del JCA (...)"*

**Tercer.-** També en el marc de la informació prèvia, es va comprovar que el SCT és responsable del fitxer *"Expedients sancionadors per infraccions de trànsit"*, que té com a finalitat *"gestionar les dades dels expedients sancionadors incoats per infraccions de la normativa de trànsit, per instruir-los i resoldre'ls, enviar informació a les persones infractores sobre el risc per a la seguretat viària de la infracció comesa i extreure les dades per elaborar*

*estadístiques*”, i el qual es troba inscrit al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, dependent d'aquesta Autoritat.

## Fonaments de Dret

**Primer.-** D'acord amb el previst a l'article 2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta Resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

**Segon.-** A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats, és a dir, convé dilucidar si el SCT hauria comès alguna infracció de la LOPD al trametre al Jutjat l'expedient administratiu esmentat als antecedents, en el qual hi figuraven dades de caràcter personal referents a persones que no eren part en el procés judicial (nom i cognoms, número de DNI/NIF/NIE, número d'expedient, precepte infringit i quantia de la multa imposada per infraccions en matèria de trànsit), i això sense haver recavat el consentiment d'aquestes persones.

Els preceptes que es podrien considerar potencialment vulnerats serien l'article 7.5 de la LOPD i l'article 11 de la LOPD. Els preceptes citats disposen:

*“Article 7.5: Les dades de caràcter personal relatives a la comissió d'infraccions penals o administratives només poden ser incloses en fitxers de les administracions públiques competents en els casos que preveuen les normes reguladores respectives.”*

*“Article 11. Comunicació de dades.*

*1. Les dades de caràcter personal objecte del tractament només poden ser comunicades a un tercer per al compliment de finalitats directament relacionades amb les funcions legítimes del cedent i del cessionari amb el consentiment previ de l'interessat.*

*2. El consentiment que exigeix l'apartat anterior no és necessari:*

*a) Quan la cessió està autoritzada en una llei. b) Quan es tracti de dades recollides de fonts accessibles al públic.*

*c) Quan el tractament respongui a la lliure i legítima acceptació d'una relació jurídica el desenvolupament, el compliment i el control de la qual impliqui necessàriament la connexió del tractament esmentat amb fitxers de tercers. En aquest cas, la comunicació només és legítima quan es limiti a la finalitat que la justifiqui.*

*d) Quan la comunicació que s'hagi d'efectuar tingui com a destinatari el defensor del Poble, el ministeri fiscal o els jutges o tribunals o el Tribunal de Comptes, en l'exercici de les funcions que té atribuïdes. Tampoc no cal el consentiment quan la comunicació tingui com a destinatari institucions autonòmiques amb funcions anàlogues al defensor del Poble o al Tribunal de Comptes.*

*e) Quan la cessió es produeixi entre administracions públiques i tingui com a objecte el tractament posterior de les dades amb finalitats històriques, estadístiques o científiques.*

*f) Quan la cessió de dades de caràcter personal relatives a la salut sigui necessària per solucionar una urgència que requereixi accedir a un fitxer o per fer els estudis epidemiològics en els termes que estableix la legislació sobre sanitat estatal o autonòmica (...)."*

Consta però a les actuacions que des que es va efectuar la remissió de l'expedient administratiu al Jutjat que el reclamà, ha transcorregut un temps considerable, motiu pel qual en primer terme procedeix analitzar la possible prescripció de l'eventual infracció que s'hagués pogut cometre, atès que en cas d'haver superat el termini de prescripció, s'haurien extingit les eventuais responsabilitats administratives, la qual cosa al seu torn faria innecessari entrar a dilucidar si efectivament s'havia comès o no la infracció denunciada.

Doncs bé, consta acreditat que el SCT, mitjançant ofici de data 09/03/2010 va enviar l'expedient administratiu al Jutjat Contenciós Administratiu (...) de Madrid, jutjat que es va declarar incompetent i que va remetre les actuacions al Jutjat Contenciós Administratiu (...), on es van tramitar amb el núm. XXX. A efectes doncs de determinar si la infracció denunciada hauria prescrit, cal tenir en compte que de conformitat amb el principi d'irretroactivitat que regeix en el dret sancionador, s'han d'aplicar les disposicions sancionadores vigents en el moment de produir-se els fets (art. 128.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú), tret que les noves disposicions afavoreixin al presumpte infractor, circumstància que no es dóna en el present cas en relació a les presumpta infracció que aquí s'analitza. En efecte, si bé en la nova redacció de l'article 44 de la LOPD –donada per la disposició addicional 56a de la Llei 2/2011, de 4 de març, d'Economia Sostenible (en endavant, LES)- la cessió de dades passa a ser constitutiva –amb caràcter general- d'una infracció greu, es manté la qualificació com a molt greu quan la cessió es produeix en relació a les dades de caràcter personal a què es refereixen els apartats 2, 3 i 5 de l'article 7 de la LOPD (pel que aquí interessa, l'article 7.5 al·ludeix a les dades de caràcter personal relatives a la comissió d'infraccions administratives). Així les coses, s'ha d'acudir al text de la LOPD en el moment de la comissió dels fets –remissió per part del SCT de l'expedient administratiu al Jutjat-, que qualificava en el seu article 44.4.b) com una infracció de caràcter molt greu *"la comunicació o la cessió de les dades de caràcter personal, llevat dels casos en què estigui permès"*.

Per la seva banda, quant al termini de prescripció de les infraccions, l'article 47 de la LOPD, en allò que aquí interessa, estableix el següent:

- "1. Les infraccions molt greus prescriuen al cap de tres anys, les greus al cap de dos anys i les lleus al cap d'un any.*
- 2. El termini de prescripció es comença a comptar des del dia en què s'hagi comès la infracció."*

Així les coses, l'eventual infracció molt greu de l'art. 44.4 b) de la LOPD en què hagués pogut incórrer el SCT amb la remissió de l'expedient al Jutjat i la consegüent cessió de dades personals de persones alienes al procés judicial, hauria prescrit al cap de 3 anys, de manera que l'eventual infracció que s'hagués pogut produir, ja estaria prescrita. Per tant, tal com s'ha dit anteriorment, la prescripció de la infracció provoca l'extinció de la responsabilitat que se'n

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

pogués derivar de la conducta eventualment infractora, cosa que al seu torn impedeix incoar el procediment sancionador corresponent, al no poder ja exercir cap acció de persecució de la infracció.

**Tercer.-** De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret segon, procedeix acordar l'arxiu de les presents actuacions.

L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que *"(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats"*. I l'art. 20.1) del mateix Decret determina que procedeix el sobreseïment *"c) Quan no s'ha acreditat l'existència de responsabilitat, o bé s'ha produït l'extinció d'aquesta."*

Per tot això,

## RESOLC

**Primer.-** Arxivar les actuacions d'informació prèvia número 45/2013, relatives al Servei Català de Trànsit del Departament d'Interior de la Generalitat de Catalunya.

**Segon.-** Notificar aquesta Resolució al Servei Català de Trànsit i comunicar-la al Jutjat Contenciós Administratiu (...) mitjançant el trasllat d'una còpia literal.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 26 d'abril de 2013