

## RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 67/2012, referent a l'Ajuntament de Pallejà.

### Antecedents

**Primer.-** En data 21/03/2012 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una reclamació d'una persona, amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD) que va donar lloc al procediment de tutela de drets núm. PT 11/2012, que finalitzà amb la resolució de 27/07/2012. Contra aquesta resolució la persona reclamant va interposar recurs de reposició, en el qual es posava de manifest que quan no s'utilitzava el formulari o model d'instància que facilitava l'Ajuntament de Pallejà, no es feia efectiu el dret d'informació. La persona afectada aportava documentació diversa relativa als fets que denunciava.

**Segon.-** L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (IP 174/2012), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la DT 2<sup>a</sup> de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

En el sí d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 25/09/2012 es va requerir a l'Ajuntament de Pallejà per tal que informés sobre com es donava compliment al dret d'informació previst a l'art. 5 de la LOPD en els supòsits en què la recollida de dades personals de la persona que es dirigeix a l'Ajuntament no s'efectua mitjançant un formulari o model d'instància, així com si s'havia fet efectiu el dret d'informació a la persona afectada en el cas concret que aquesta havia denunciat.

L'Ajuntament de Pallejà va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 16/10/2012, pel qual s'exposava, entre d'altres, el següent:

- Que en totes les dependències municipals on els ciutadans poden presentar escrits hi figura un cartell informatiu des de fa més de quatre anys.
- Que en el cas concret objecte de denúncia, l'Ajuntament no ha fet efectiu el dret d'informació a la persona afectada, atès que aquesta té suficient informació sobre el tractament que l'Ajuntament realitza amb les dades que recull. I afegia "*Prova de tot això és que l'interessat ja va demanar l'any 2005 l'accés a les seves dades personals i a l'exercici 2012 va tornar a demanar-les*".
- Que a les "*instàncies-model que facilita aquest Ajuntament hi figura la informació*".
- Que la persona afectada en els fets denunciats presenta una gran quantitat d'escrits emprant els models d'instància que facilita l'Ajuntament, motiu pel qual coneix la clàusula informativa que allà figura.

L'entitat denunciada aportava amb el seu escrit documentació diversa.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

**Tercer.-** També en el marc de la informació prèvia, es va comprovar que l'Ajuntament de Pallejà és responsable del fitxer "*Registre*", que té com a finalitat el "*registre dels documents d'entrada i sortida de l'Ajuntament*", i el qual es troba inscrit al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, depenent d'aquesta Autoritat.

**Quart.-** En data 13/12/2012 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament de Pallejà per una presumpta infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) en relació amb l'article 5, ambdós de la LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient al funcionari de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, XXX. Aquest acord d'inici, juntament amb el plec de càrrecs, es va notificar a l'entitat imputada el 28/12/2012.

En el plec de càrrecs es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

**Cinquè.-** L'Ajuntament de Pallejà va formular al·legacions al plec de càrrecs mitjançant escrit de 10/01/2013. L'entitat imputada aportava amb el seu escrit documentació diversa.

**Sisè.-** En data 25/01/2013 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de Pallejà havia incorregut en una infracció lleu prevista a l'article 44.2.c), en relació amb l'article 5, ambdós de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 06/02/2013, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

**Setè.-** En el tràmit d'audiència l'Ajuntament ha informat a l'Autoritat, per mitjà d'escrit de 18/02/2013, sobre el compliment de les mesures correctores que la persona instructora proposava requerir. Així, l'Ajuntament aporta amb el seu escrit un model de comunicació que "*s'enviarà als ciutadans que presentin escrits a l'Ajuntament en instàncies no facilitades per la pròpia Administració.*"

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

### **Fets Provats**

**Únic.-** L'Ajuntament de Pallejà no feia efectiu el dret d'informació de les persones afectades que presentaven les seves sol·licituds, escrits o comunicacions, sense utilitzar els formularis o models que l'Ajuntament facilitava a tal efecte.

A aquest respecte, l'Ajuntament tenia exposat en les dependències municipals en les quals es poden presentar escrits, un cartell amb el contingut següent: "*Les dades de caràcter personal seran tractades de forma confidencial en un fitxer automatitzat (o no), mantingut per*

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

*Professional subjecte al secret professional, que les pren, amb la finalitat d'atendre les necessitats de l'afectat, i s'adoptaran les mesures necessàries per evitar la seva alteració, pèrdua, tractament o accés no autoritzat, d'acord amb la normativa aplicable i la Llei Orgànica 15/1999, del 13 de desembre, de Protecció de Dades de Caràcter Personal”.*

D'una banda, aquest cartell exposat a les dependències municipals no permetia fer efectiu el dret d'informació respecte de les persones que presentaven els seus escrits en qualsevol dels altres llocs previstos a l'article 38.4 de la de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (LRJPA). D'altra banda, pel que fa als escrits presentats de forma presencial en les dependències de l'Ajuntament, el contingut del dit cartell no incloïa tota la informació exigida per l'art. 5.1 de la LOPD.

### **Fonaments de Dret**

**Primer.-** És d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2<sup>a</sup> de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb l'article 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

**Segon.-** Davant la proposta de resolució l'entitat imputada ha presentat un escrit amb el qual no qüestiona ni intenta desvirtuar els fets imputats ni la seva qualificació jurídica, sinó que es limita a informar sobre algunes accions adoptades per tal de donar compliment a les mesures correctores proposades per la persona instructora en la proposta de resolució. En concret, l'Ajuntament de Pallejà anuncia en el seu escrit l'aportació d'un “*Model de comunicació que s'enviarà als ciutadans que presentin escrits a l'Ajuntament en instàncies no facilitades per la pròpia Administració*” i també informa que “*en l'actualitat s'està finalitzant la implementació del Gestor d'Expedients que ha adquirit aquesta Administració. (...)*” que ha de generar el model abans esmentat, així com que un cop conclouïda dita implantació, aquesta circumstància es posarà en coneixement d'aquesta Autoritat.

Així doncs, les al·legacions de l'Ajuntament en el tràmit d'audiència afecten únicament a la qüestió de les mesures correctores, i davant les actuacions anunciades per l'Ajuntament, caldrà determinar en aquesta resolució si procedeix mantenir o no les mesures proposades per l'instructor, aspecte que s'abordarà en el fonament de dret quart.

**Tercer.-** En relació al fet descrit al punt únic de l'apartat de fets provats, relatiu a la vulneració del deure d'informació de les persones afectades, tal com indicava la persona instructora a la proposta de resolució, l'article 44.2.c) de la LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, tipifica com a infracció de caràcter lleu:

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

*“c) L'incompliment del deure d'informació a l'afectat sobre el tractament de les seves dades de caràcter personal quan les dades siguin obtingudes del propi interessat”.*

En relació amb aquest tipus infractor, l'article 5.1 de la LOPD, sobre el dret d'informació en la recollida de dades, disposa el següent:

*“1. Els interessats als quals se sol·licitin dades personals han de ser prèviament informats de manera expressa, precisa i inequívoca:*

- a) De l'existència d'un fitxer o un tractament de dades de caràcter personal, de la finalitat de la recollida de les dades i dels destinataris de la informació.*
- b) Del caràcter obligatori o facultatiu de la resposta a les preguntes que els siguin plantejades.*
- c) De les conseqüències de l'obtenció de les dades o de la negativa a subministrar-les.*
- d) De la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.*
- e) De la identitat i la direcció del responsable del tractament o, si s'escau, del seu representant.”*

En aquest sentit, l'Audiència Nacional s'ha pronunciat envers el dret d'informació en la seva sentència d'11/12/2008, en els següents termes:

*“La exigencia de dicha información constituye un derecho del afectado que es objeto de protección por sí mismo, aunque también es, lógicamente, un complemento previo de la prestación del consentimiento. El derecho a la información constituye el pilar necesario para el ejercicio de otros derechos que la Ley reconoce.*

*El TC en la STC 292/2000 ha resaltado la relevancia de este derecho a la información, señalando que “son elementos característicos de la definición constitucional del derecho fundamental a la protección de datos personales los derechos del afectado a consentir sobre la recogida y uso de sus datos personales y a saber de los mismos” y que “...es evidente que el interesado debe ser informado tanto de la posibilidad de cesión de sus datos personales y sus circunstancias como del destino de estos, pues solo así será eficaz su derecho a consentir, en cuanto facultad esencial de su derecho a controlar y disponer de sus datos personales (...) De suerte que sin la garantía que supone el derecho a una información apropiada mediante el cumplimiento de determinados requisitos legales (art. 5 LOPD ) quedaría sin duda frustrado el derecho del interesado a controlar y disponer de sus datos personales, pues es claro que le impedirían ejercer otras facultades que se integran en el contenido del derecho fundamental al que estamos haciendo referencia”.*

*En este sentido la SAN, Sec. 1ª, 15-6-2001 (Rec. 158/2000 ) señala que se trata de un “derecho importantísimo porque es el que permite llevar a cabo el ejercicio de otros derechos, y así lo valora el texto positivo al pormenorizar su contenido, y establecer la exigencia de que el mismo sea expreso, preciso e inequívoco”.*

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

D'altra banda, el Tribunal Suprem s'ha pronunciat sobre qui recau la responsabilitat de facilitar aquesta informació en la seva sentència de 17/04/2007. En aquest sentit exposa el següent:

*"Del contenido del precepto resulta, no sólo el alcance de la información que debe proporcionarse a los titulares de los datos personales objeto de tratamiento, sino que puede deducirse que la obligación de ofrecer tal información corresponde al responsable del fichero o su representante, como claramente se establece en el número 4, que contempla el caso de que los datos no hayan sido recabados del interesado, así como del hecho de que necesariamente ha de informarse de la identidad y dirección del responsable del tratamiento o, en su caso, de su representante, bien entendido que se está hablando de representante para el supuesto concreto de que el responsable del tratamiento no esté establecido en el territorio de la Unión Europea y utilice en el tratamiento de datos medios situados en territorio español, que evidentemente no es el caso.*

*(...) Por otra parte, es claro que dicha obligación existe en relación con todos los datos de carácter personal que se solicitan de su titular y que vayan a ser objeto de tratamiento, de tal forma que si se producen distintas solicitudes sucesivas en el tiempo, el titular debe tener conocimiento que todas ellas tienen como destino su tratamiento, y es el caso que la recurrente convocó directamente a los seleccionados en dos ocasiones (200 y 17 en cada caso), para la obtención de nuevos datos, sin que les facilitara información alguna al respecto, como exige el art. 5 de la Ley Orgánica 15/99, lo que no resulta justificable cuando, previamente, la responsable del tratamiento tampoco se había ocupado de que les fuera proporcionada la oportuna información a los titulares de los datos personales, y sin que, como se ha dicho antes, puede ampararse en la intervención de terceros que ni siquiera consta que hubieran asumido tal obligación respecto de los datos que solicitaron en su momento.*

*En definitiva, se aprecia en este caso la total ausencia de actividad por parte de la responsable del tratamiento en cuestión, dirigida a proporcionar a los titulares de los datos personales la información exigida por el art. 5 de la Ley Orgánica 15/99, a quien se exige responsabilidad por la obligación impuesta a la misma por dicha Ley y no por la actuación de otros, lo que lleva a rechazar las alegaciones que en tal sentido formula sobre su falta de culpabilidad y la exigencia de una responsabilidad solidaria no establecida en la Ley y sin la concurrencia de los requisitos establecidos en el art. 130.3 de la Ley 30/92."*

Respecte a la informació concreta que s'ha de facilitar a les persones afectades, per tal de donar compliment als diversos apartats previstos a l'article 5.1 de la LOPD, cal fer les següents precisions, tal com assenyalava la persona instructora:

- Pel que fa a l'existència del fitxer o un tractament de dades de caràcter personal, haurà de constar la denominació concreta d'aquest fitxer o tractament.
- Respecte a la finalitat de la recollida de les dades i dels destinataris de la informació, haurà de concretar la finalitat i destinataris. En relació als destinataris, tal com ha recollit aquesta Autoritat en el dictamen núm. 33/2011, *"la jurisprudència ha interpretat que una menció general o inconcreta als destinataris, per exemple, "a les empreses d'un grup determinat", pot no ser suficient."* En qualsevol cas, s'haurà d'informar a les persones afectades sobre la finalitat de la cessió i el tipus d'activitat que porta a terme el cessionari.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

- Quant a la identitat i la direcció del responsable del tractament o, si s'escau, del seu representant, haurà de constar de manera expressa.
- Finalment, respecte al caràcter obligatori o facultatiu de la resposta a les preguntes que siguin plantejades, les conseqüències de l'obtenció de les dades o de la negativa a subministrar-les i la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició (aspectes previstos als apartats b), c) i d) de l'article 5.1 de la LOPD), s'han de fer constar sempre aquests extrems excepte si aquesta informació es dedueix clarament de la naturalesa de les dades personals que se sol·liciten o de les circumstàncies en què es recullen.

Un cop efectuades les precisions anteriors d'abast general, no és sobrer recordar que en els casos de model d'instància o sol·licitud genèrica als quals es refereix l'art. 5.2 de la LOPD, es podria considerar suficient una llegenda informativa on es concretessin el màxim possible tots els punts previstos a l'article 5.1 de la LOPD, tenint en compte la diversitat d'assumptes i matèries diferents que poden contenir les sol·licituds efectuades amb el dit model. Ara bé, això no exclou que un cop tramesa la sol·licitud o instància a l'òrgan o departament corresponent, aquest hagi d'informar de manera clara, concreta i específica de tots els extrems previstos a l'article 5.1 de la LOPD, si no s'ha fet abans. Per tant, en aquests casos en què s'ha presentat un escrit que conté dades personals a través d'un formulari que no inclou tots els extrems previstos a l'art. 5.1 de la LOPD, caldrà que un cop tramesa la instància o sol·licitud a l'òrgan corresponent, s'informi a la persona afectada de la resta d'extrems esmentats.

Al marge d'aquest recordatori aplicable als formularis que l'Ajuntament posa a disposició de la ciutadania, com assenyalava la persona instructora en la proposta de resolució, durant la tramitació d'aquest procediment ha quedat acreditat que l'Ajuntament de Pallejà no feia efectiu el dret d'informació de les persones afectades, quan aquestes presentaven els seus escrits sense utilitzar els models o formularis que facilitava l'Ajuntament a l'efecte, tal com s'acredita amb els escrits de l'Ajuntament de Pallejà de 06/02/2012 i 23/02/2012 (amb núm. de registre de sortida XXX i XXX, respectivament) en resposta a uns escrits que prèviament havia presentat un ciutadà sense emprar el model o formulari esmentat, els quals s'aportaren per la persona afectada en el si del procediment de tutela de drets núm. PT 11/2012.

D'una banda, aquest incompliment del deure d'informació es produïa en aquells casos en què l'escrit es presentava en qualsevol dels registres als quals es refereix l'art. 38.4 de la LRJPA, diferents dels registres de l'Ajuntament de Pallejà, cas en el qual no es podia tenir en compte el cartell informatiu que l'Ajuntament tingués exposat en els seus registres. Cal recordar que de conformitat amb l'art. 38.4 de la LRJPA, els ciutadans podien presentar els seus escrits dirigits a l'Ajuntament de Pallejà en els llocs següents:

*"a) Als registres dels òrgans administratius als quals es dirigeixin.*

*b) En els registres de qualsevol òrgan administratiu, que pertanyi a l'Administració General de l'Estat, a la de qualsevol administració de les comunitats autònomes, a la de qualsevol administració de les diputacions provincials, cabildos i consells insulars, als ajuntaments dels municipis a què es refereix l'article 121 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local, o a la de la resta de les entitats que integren l'Administració local si, en aquest últim cas, s'ha subscrit el conveni oportú.<sup>21</sup>*



Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

- c) A les oficines de correus, en la forma que s'estableixi per reglament.*
- d) A les representacions diplomàtiques o les oficines consulars d'Espanya a l'estranger.*
- e) A qualsevol altre lloc que estableixin les disposicions vigents. (...)"*

D'altra banda, també s'incomplia amb el deure d'informació quan els escrits es presentaven directament a les unitats de Registre de l'Ajuntament de Pallejà, atès que el cartell informatiu que tenia exposat l'Ajuntament en aquelles dependències no complia amb els requisits establerts a l'art. 5.1 de la LOPD, al no constar-hi identificat el fitxer, ni la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició, ni tampoc la identitat i la direcció del responsable del tractament.

D'acord amb el que s'ha exposat, es considera acreditat que l'Ajuntament de Pallejà, va vulnerar el dret d'informació de les persones afectades de les qui es recollien les seves dades personals amb motiu de la presentació d'escrits dirigits a l'Ajuntament, la qual cosa és constitutiva d'una infracció tipificada com a lleu a l'article 44.2.c) en relació amb l'article 5, ambdós de la LOPD.

**Quart.-** L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. És en virtut d'aquesta facultat que la persona instructora va proposar requerir a l'Ajuntament de Pallejà per tal que en el termini màxim de 10 dies a partir de l'endemà de la notificació de la resolució que es dictés, acredités documentalment que es complia amb el deure d'informació en els casos en què l'escrit dirigit a l'Ajuntament es presentava en qualsevol dels registres als quals es refereix l'art. 38.4 de la LRJPA, diferents dels registres del propi Ajuntament. D'altra banda, quant als escrits presentats directament als registres propis de l'Ajuntament, en la proposta de resolució ja s'indicava que no procedia efectuar cap requeriment d'adopció de mesures correctores, atès que l'Ajuntament de Pallejà havia certificat haver substituït els cartells informatius exposats a les dites unitats de Registre de l'Ajuntament per uns altres que incorporaven el contingut al qual es refereix l'art. 5.1 de la LOPD.

Així doncs, tal com s'ha avançat en el fonament de dret segon, cal determinar si amb el model de comunicació que ha aportat l'Ajuntament es pot considerar que s'ha donat compliment a la mesura correctora que proposava la persona instructora per als casos d'escrits presentats a registres diferents als del propi Ajuntament. Doncs bé, aquesta Autoritat considera que el model facilitat per l'Ajuntament de Pallejà, no compleix amb el deure d'informació, atès que no s'ajusta a les exigències de l'article 5.1 de la LOPD, i això pels motius que s'exposen a continuació.

En primer lloc, la clàusula informativa no preveu la denominació concreta del fitxer en el qual s'inclouran les dades de caràcter personal que han estat recollides, el qual podrà diferir en funció de la matèria sobre la que versí l'escrit.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

En segon lloc, i relacionat amb l'anterior, tampoc no es delimita la finalitat de la recollida, i això perquè el model informa que les dades s'inclouran en un fitxer automatitzat de l'Ajuntament (sense especificar-lo com s'ha dit en el paràgraf anterior) "*per a la finalitat indicada*". Si aquesta finalitat indicada es refereix a la que figuri en el fitxer on s'incorporen les dades, la informació és clarament insuficient ja que es desconeix el fitxer com s'ha dit abans, i si es refereix a la que s'hagués indicat en el model de comunicació, el cert és que en cap altra lloc del model no es preveu tal indicació. Així les coses, les persones afectades no poden conèixer de forma inequívoca la finalitat a què es destinen les seves dades.

En tercer lloc, la clàusula informativa continguda en el model referit, tampoc no preveu informar a les persones afectades de la possibilitat d'exercir el seu dret d'oposició.

A l'últim, cal assenyalar que en el model de comunicació no s'inclou cap menció a les comunicacions de dades previstes. A aquest respecte, cal recordar que s'ha d'informar també a les persones afectades sobre aquest extrem, així com de la finalitat de la cessió i el tipus d'activitat que porta a terme el cessionari. Per contra, s'inclou en el model una menció al fet que s'adopten "*les mesures de seguretat necessàries*", aspecte que no consta entre els extrems respecte als quals s'ha d'informar a les persones afectades.

En conseqüència, procedeix mantenir en aquesta resolució el requeriment d'adopció de mesures correctores proposat per l'instructor, i per tant es requereix l'Ajuntament de Pallejà per tal que en el termini màxim de 10 dies a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, acrediti el compliment del deure d'informació en els casos en què l'escrit dirigit a l'Ajuntament es presenta en qualsevol dels registres als quals es refereix l'art. 38.4 de la LRJPA, diferents dels registres del propi Ajuntament, i sempre que no s'utilitzi un formulari model que ja inclou la clàusula informativa exigida per l'art. 5.2 de la LOPD. En aquest sentit, si l'Ajuntament opta per complir amb el requeriment esmentat a través del model de comunicació aportat davant la proposta de resolució, caldrà que inclogui en el dit model la informació referent al fitxer en el qual s'inclouran les dades de caràcter personal que han estat recollides, la finalitat de la recollida, així com la possibilitat d'exercir el dret d'oposició.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

## RESOLC

**Primer.-** Declarar que l'Ajuntament de Pallejà ha comès una infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) en relació amb l'article 5, tots ells de la LOPD.

**Segon.-** Requerir l'Ajuntament de Pallejà per tal que adopti la mesura correctora assenyalada al fonament de dret quart, i acrediti davant aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per donar-hi compliment.



Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

**Tercer.-** Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Pallejà.

**Quart.-** Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

**Cinquè.-** Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 22 de març de 2013