

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

RESOLUCIÓ del procediment de tutela de drets núm. 15/2012, instat pel Sr. XXX contra l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat.

Antecedents

Primer.- En data 26/07/2012 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, una reclamació formulada pel Sr. XXX, per la presumpta desatenció del dret d'accés a les seves dades de caràcter personal que havia exercit prèviament davant l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat. La persona afectada aportava diversa documentació relativa a l'exercici d'aquest dret d'accés, a unes imatges gravades el 17/07/2011.

Segon.- D'acord amb l'article 117 del Reial decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de desplegament de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, RLOPD i LOPD, respectivament), per mitjà d'ofici de data 27/07/2012 es va donar trasllat de la reclamació a l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat per tal que en el termini de 15 dies formulés les al·legacions que estimés pertinents.

Tercer.- L'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat va formular al·legacions mitjançant escrit de data 14/08/2012, en el qual exposava, en síntesi, el següent:

- Que: *"En primer lloc aclarir dues coses:*
 1. *El reclamant afirma haver sol·licitat a aquest Ajuntament la visualització de les dites imatges en data 1 d'agost de 2011, amb núm. de registre XX.XXX, la qual cosa és errònia (...) en la dita instància d'1 d'agost de 2011, còpia de la qual s'adjunta com Doc. Núm.1, es sol·licita el inici de l'expedient disciplinari contra (...), la qual cosa resta fora de l'òrbita del procediment de tutela de drets de referència.*
 2. *Tal com manifesta el reclamant, (...) en data 18 de juliol de 2011 va presentar instància, amb núm. de registre XX.XXX, sol·licitant la visualització d'imatges, dirigida a la Guàrdia Urbana, raó per la qual, mitjançant ofici del tinent d'alcalde de l'Àrea de Seguretat, Convivència i Civisme, còpia del qual s'adjunta com Doc.Núm.2, va ser informat que la dita petició s'havia de presentar davant el Departament de Serveis Socials, el qual va rebre la primera sol·licitud de visualització d'imatges en data 27 de setembre de 2011, amb núm. de registre XX.XXX, còpia de la qual s'adjunta com a Doc. Núm. 3."*
- Que *"la sol·licitud formulada pel Sr. (...) hauria d'ésser denegada per les raons següents:*
 1. *Per no reunir els requisits legalment exigibles, ja que no s'aporta una imatge seva que correspongui al període en què es va captar, ni, si escau, una gravació de la seva veu, sense que se li pugui atorgar un termini de 10 dies hàbils d'esmena tenint en compte que aquestes no han estat aportades.*
 2. *Per haver estat cancel·lades aquestes imatges captades en data 17 de juliol de 2011, prèvia comprovació de la realitat de la dita cancel·lació.*

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

A tot això s'hauria d'afegir el fet que en les dites imatges és molt probable que apareguin terceres persones, tenint en compte que van ser captades en un (...) amb accés d'altres usuaris, la qual cosa, pràcticament sempre, impossibilita la visualització d'imatges. En tal sentit es va pronunciar l'Agència Espanyola de Protecció de Dades en el seu informe 32/2010 (...)"

Quart.- Per escrit de 25/09/2012 rebut a l'Autoritat el 26/09/2012, l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat rectifica un aspecte de les al·legacions anteriors, i en concret manifesta que les imatges a les quals la persona reclamant volia accedir, no estan cancel·lades.

Fonaments de Dret

Primer.- És competent per resoldre aquest procediment la Directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, d'acord amb els articles 5.b) i 8.2.b) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Segon.- L'article 15 de la LOPD, en relació amb el dret d'accés, determina el següent:

- "1. L'interessat té dret a sol·licitar i obtenir gratuïtament informació de les seves dades de caràcter personal sotmeses a tractament, l'origen de les dades i les comunicacions efectuades o que es prevegin fer.*
- 2. La informació es pot obtenir mitjançant la mera consulta de les dades per mitjà de la visualització, o la indicació de les dades que són objecte de tractament mitjançant escrit, còpia, telecòpia o fotocòpia, certificada o no, en forma llegible i intel·ligible, sense utilitzar claus o codis que requereixin l'ús de dispositius mecànics específics.*
- 3. El dret d'accés a què es refereix aquest article només pot ser exercit a intervals no inferiors a dotze mesos, llevat que l'interessat acrediti un interès legítim a aquest efecte, cas en què el poden exercir abans."*

Per la seva banda, l'article 27 del RLOPD, en el seu apartat primer i segon disposa el següent respecte al dret d'accés:

- "1. El dret d'accés és el dret de l'afectat a obtenir informació sobre si les seves pròpies dades de caràcter personal estan sent objecte de tractament, la finalitat del tractament que, si s'escau, s'estigui realitzant, així com la informació disponible sobre l'origen de les dades esmentades i les comunicacions realitzades o previstes d'aquestes dades.*
 - 2. En virtut del dret d'accés, l'afectat pot obtenir del responsable del tractament informació relativa a dades concretes, a dades incloses en un determinat fitxer, o a totes les seves dades sotmeses a tractament.*
- No obstant això, quan raons de complexitat especial ho justifiquin, el responsable del fitxer pot sol·licitar de l'afectat que especifiqui els fitxers respecte dels quals vulgui exercir el dret d'accés, i a aquest efecte li ha de facilitar una relació de tots els fitxers."*

Així mateix, també sobre el dret d'accés, l'article 29 del RLOPD estableix el següent:

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

“1. El responsable del fitxer ha de resoldre sobre la sol·licitud d'accés en el termini màxim d'un mes a comptar de la recepció de la sol·licitud. Transcorregut el termini sense que de forma expressa es respongui a la petició d'accés, l'interessat pot interposar la reclamació que preveu l'article 18 de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre.

En cas que no disposi de dades de caràcter personal dels afectats, igualment els ho ha de comunicar en el mateix termini.

2. Si la sol·licitud és estimada i el responsable no acompanya la seva comunicació amb la informació a què es refereix l'article 27.1, l'accés s'ha de fer efectiu durant els deu dies següents a la comunicació esmentada.

3. La informació que es proporcioni, sigui quin sigui el suport en què es faciliti, s'ha de donar de manera llegible i intel·ligible, sense que es facin servir claus o codis que requereixin l'ús de dispositius mecànics específics.

La informació ha d'incloure totes les dades de base de l'afectat, les resultants de qualsevol elaboració o procés informàtic, així com la informació disponible sobre l'origen de les dades, els cessionaris de les dades i l'especificació dels concrets usos i finalitats per als quals es van emmagatzemar les dades.”

Al seu torn, l'article 25 del RLOPD en quant a procediment de qualsevol dret “ARCO” determina que:

“1. Excepte en el supòsit indicat en el paràgraf 4 de l'article anterior, l'exercici dels drets s'ha de portar a terme mitjançant una comunicació dirigida al responsable del fitxer, que ha de contenir:

a) Nom i cognoms de l'interessat; fotocòpia del document nacional d'identitat, o del passaport o un altre document vàlid que l'identifiqui i, si s'escau, de la persona que el representi, o instruments electrònics equivalents; així com el document o instrument electrònic acreditatiu d'aquesta representació. La utilització de signatura electrònica identificativa de l'afectat eximeix de la presentació de les fotocòpies del DNI o document equivalent.

El paràgraf anterior s'entén sense perjudici de la normativa específica aplicable a la comprovació de dades d'identitat per part de les administracions públiques en els procediments administratius.

b) Petició en què es concreta la sol·licitud.

c) Adreça als efectes de notificacions, data i signatura del sol·licitant.

d) Documents acreditatius de la petició que formula, si s'escau.

2. El responsable del tractament ha de contestar la sol·licitud que se li dirigeixi en tot cas, amb independència que figurin o no dades personals de l'afectat en els seus fitxers.

3. En cas que la sol·licitud no compleixi els requisits que especifica l'apartat primer, el responsable del fitxer ha de sol·licitar-ne l'esmena.

4. La resposta ha de ser conforme amb els requisits que preveu el present títol per a cada cas.

5. Correspon al responsable del tractament la prova del compliment del deure de resposta a què es refereix l'apartat 2, i ha de conservar l'acreditació del compliment del deure esmentat.

6. El responsable del fitxer ha d'adoptar les mesures oportunes per garantir que les persones de la seva organització que tenen accés a dades de caràcter personal

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

puguin informar del procediment que ha de seguir l'afectat per a l'exercici dels seus drets.

7. L'exercici dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició es pot modular per raons de seguretat pública en els casos i amb l'abast que preveuen les lleis.

8. Quan les lleis aplicables a determinats fitxers concrets estableixin un procediment especial per a la rectificació o cancel·lació de les dades que contenen, cal atènyer-se al que aquelles lleis disposen."

A l'últim, l'article 18 de la LOPD, referent a la tutela dels drets d'accés, rectificació, oposició i cancel·lació, estableix en els seus apartats 1 i 2 el següent:

"1. Les actuacions contràries al que disposa aquesta Llei poden ser objecte de reclamació pels interessats davant l'Agència de Protecció de Dades, en la forma que es determini per reglament.

2. L'interessat al qual es denegui, totalment o parcialment, l'exercici dels drets d'oposició, accés, rectificació o cancel·lació, ho pot posar en coneixement de l'Agència de Protecció de Dades o, si s'escau, de l'organisme competent de cada comunitat autònoma, que s'ha d'assegurar de la procedència o improcedència de la denegació."

En consonància amb l'anterior, l'article 16.1 de la Llei 32/2010, disposa:

"1. Les persones interessades a les quals es denegui, en part o totalment, l'exercici dels drets d'accés, de rectificació, de cancel·lació o d'oposició, o que puguin entendre desestimada llur sol·licitud pel fet de no haver estat resolta dins el termini establert, poden presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades."

Tercer.- Atès que l'exercici del dret d'accés objecte d'aquesta resolució es refereix a un tractament de dades de caràcter personal efectuat mitjançant càmeres de videovigilància, a tota la normativa que s'ha vist al fonament de dret anterior, cal afegir-hi la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, que determina el següent:

En relació amb el dret d'accés, l'article 13 disposa que:

"Mitjançant el dret d'accés, la persona titular de la imatge, i si escau de la veu, té dret a què la persona responsable del tractament l'informi sobre si la seva imatge ha estat captada a través de sistemes de videovigilància, la finalitat de la captació, si la imatge és enregistrada en un fitxer, si és objecte d'algun altre tractament, si s'ha realitzat o s'ha previst alguna comunicació i quin és el període de conservació de les imatges o veus.

Quan la persona interessada així ho demani, també té dret a accedir a les imatges o veus i a obtenir-ne còpia, com també de les elaboracions posteriors que se n'hagi fet.

En el cas que l'exercici del dret afecti també imatges o veus de terceres persones, llevat que es compti amb el seu consentiment, l'accés requereix la dissociació prèvia

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

de les imatges i de les seves veus amb qualsevol mitjà que n'impedeixi la identificació. Quan la dissociació exigeixi esforços desproporcionats en atenció al lapse temporal enregistrat o al nombre elevat de terceres persones afectades, la persona responsable pot sol·licitar que es redueixi el període de gravació al qual es pretengui tenir accés.”

Al seu torn, l'article 17 estableix el procediment d'exercici de drets en els termes següents:

“17.1 Per a l'exercici dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició, cal formular una sol·licitud adreçada al responsable del fitxer o, si escau, a l'encarregat del tractament, indicant el lloc, la data i l'hora aproximada, en franges no superiors a dues hores, en què la seva imatge va poder ser captada. La sol·licitud s'ha d'acompanyar d'una imatge de la persona sol·licitant que correspongui al període en què es va captar, de manera que permeti identificar-la. Per tal de comprovar la coincidència entre la imatge aportada i les imatges enregistrades, es poden utilitzar eines de reconeixement d'imatges.

17.2 En els sistemes de videovigilància que enregistrin la veu, el dret d'accés es pot exercir aportant una gravació de la veu de la persona afectada. A aquests efectes, la persona responsable dels sistemes de videovigilància que enregistrin el so ha de comptar amb eines de reconeixement de la veu que permetin comprovar la coincidència de la gravació de veu aportada amb alguna de les veus enregistrades.

17.3 Si la imatge o la veu aportades no ofereix prou definició o elements per permetre la identificació, s'ha d'atorgar un termini d'esmena de 10 dies hàbils per poder aportar una altra imatge o gravació de la veu.

17.4 La tramitació i la resolució de la sol·licitud es regeix pel que estableixen la normativa de protecció de dades de caràcter personal i per aquesta Instrucció. L'obligació de resoldre persisteix, amb independència que les imatges no hagin estat enregistrades o que ja hagin estat cancel·lades en el moment en què s'exerceix el dret. En aquest darrer cas, la resolució pot limitar-se a exposar aquesta circumstància i a informar de la impossibilitat material de donar satisfacció al dret exercit.

17.5 Pot denegar-se la sol·licitud d'exercici dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació o oposició quan no concorrin els requisits exigibles, o quan el nivell de coincidència entre la imatge o la veu aportada amb la sol·licitud i les que hagin estat objecte de tractament no permeti assegurar que aquesta darrera correspon a la persona interessada. També pot denegar-se quan no hagin estat enregistrades o ja hagin estat cancel·lades.

17.6 Davant la denegació de l'exercici del dret o davant la manca de recepció de resposta en el termini establert, la persona afectada pot formular una reclamació de tutela davant l'Agència Catalana de Protecció de Dades.”

Quart.- Exposat el marc normatiu aplicable, a continuació escau analitzar si l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat ha resolt i notificat, dins el termini previst per la normativa aplicable, la sol·licitud d'exercici del dret d'accés presentada per la persona reclamant davant el dit Ajuntament, ja que precisament el motiu de queixa de la persona que inicià el present procediment de tutela de drets era el fet de no haver obtingut cap resposta.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

Com s'ha vist, d'acord amb la normativa de protecció de dades de caràcter personal, abans de formular la reclamació de tutela del dret davant aquesta Autoritat, constitueix pressupòsit necessari que s'hagi exercit prèviament davant l'òrgan responsable del tractament, circumstància sobre la qual existeix una certa controvèrsia entre les parts, en particular, pel que fa a la data en què s'hauria efectuat tal sol·licitud d'accés davant l'Ajuntament.

Així, d'una banda la persona reclamant manifesta haver exercit el dret d'accés a les imatges gravades per les càmeres de videovigilància del Centre (...) davant els Serveis Socials de l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat per mitjà d'escrit registrat d'entrada en data 01/08/2011. Per contra, l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat ha manifestat -i ha aportat document acreditatiu al respecte- que per mitjà de la petició efectuada en data 01/08/2011 amb número d'assentament XX.XXX, no s'efectua cap petició d'accés en termes LOPD sinó que en aquest escrit, la persona aquí reclamant demanava l'inici d'actuacions disciplinàries. No obstant això, l'Ajuntament ha reconegut en el tràmit d'audiència que en data 18/07/2011 (l'endemà de produir-se la gravació de les imatges controvertides) la persona reclamant va presentar un escrit (núm. de registre d'entrada XX.XXX), amb el qual demanava la visualització de les dites imatges. Manifesta a aquest respecte l'Ajuntament que tal sol·licitud anava dirigida a la Guàrdia Urbana, raó per la qual se li va indicar que havia de dirigir-se al Departament de Serveis Socials. Aquest ofici de l'Ajuntament, registrat de sortida el 21/09/2011, la persona afectada manifesta haver-lo rebut el 23/09/2011, i ambdues parts coincideixen en què el 27/09/2011 va presentar al Registre general de l'Ajuntament un nou escrit de sol·licitud d'accés a les imatges, aquest cop dirigit als Serveis Socials.

Assentat doncs, tal com ha admès l'Ajuntament, que la persona aquí reclamant va presentar al registre general en data 18/07/2011 un escrit amb el qual demanava la visualització de les imatges, és evident que aquest primer escrit mereix la qualificació de sol·licitud d'exercici del dret d'accés a imatges gravades mitjançant sistemes de videovigilància. I a partir d'aquí, cal determinar si l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat va actuar davant aquell escrit de forma ajustada a dret.

A aquest respecte, l'Ajuntament manifesta que aquella sol·licitud d'accés de 18/07/2011 anava dirigida a la Guàrdia Urbana (de l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat), raó per la qual es va indicar a la persona afectada que havia de dirigir-se al Departament de Serveis Socials del mateix Ajuntament, si bé tal indicació no se li notificà al Sr. XXX fins el 23/09/2011, quan segons el mateix Ajuntament, ja s'haurien cancel·lat les imatges. En conseqüència, quan l'Ajuntament li comunicà a l'afectat davant qui havia de dirigir la seva sol·licitud per accedir a les imatges controvertides, aquestes ja s'havien suprimit.

Doncs bé, deixant de banda quin era l'òrgan responsable per donar resposta a aquella sol·licitud d'accés, resulta innegable que es tractava d'un òrgan de l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat. Per tant, era d'aplicació en primer terme el previst a l'art. 41 de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya. Disposa aquest precepte, relatiu als registres administratius, que tot registre administratiu té l'obligació d'admetre, anotar i

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

trametre a l'òrgan que correspongui els escrits que s'hi presenten, sempre que vagi dirigit a un òrgan de la mateixa administració pública, en el cas dels ens locals. I si l'òrgan de l'Ajuntament que va rebre la sol·licitud (Àrea de Seguretat, Convivència i Civisme) va considerar que la resolució d'aquella sol·licitud d'accés corresponia a un altre òrgan (Departament de Serveis socials) del mateix Ajuntament, el que havia de fer, conforme a l'art. 12 de la Llei 26/2010, era remetre les actuacions directament a l'òrgan competent, el qual havia de resoldre sobre la sol·licitud d'accés en el termini màxim d'un mes a comptar de la recepció de la sol·licitud. I per al cas que el dit òrgan hagués considerat que la sol·licitud era defectuosa o incompleta pel fet de no haver aportat una imatge, el que procedia era requerir a l'afectat l'esmena de la sol·licitud en el termini dels deu dies següents, tal com preveuen els articles 25.3 RLOPD i 17.3 de la Instrucció 1/2009, en consonància amb la regulació que contempla amb caràcter general l'art. 71 de la Llei 30/1992, com a manifestació del principi d'antiformalisme.

Enlloc d'actuar en la forma descrita, tal com exigien les normes aplicables, l'Ajuntament de l'Hospitalet es va limitar a comunicar a la persona afectada que per fer efectiu el seu dret exercit el 18/07/2011, s'havia de dirigir a un altre òrgan del mateix Ajuntament, i això no li va comunicar fins el 23/09/2011, és a dir, quan ja s'havia superat amb escreix el termini d'un mes previst per l'art. 29.1 del RLOPD.

A tot l'anterior cal afegir que el 27/09/2011 la persona afectada va presentar una nova sol·licitud dirigida al Departament de Serveis Socials de l'Ajuntament, tal i com aquest ens li havia requerit mitjançant l'ofici notificat el 23/09/2011. Doncs bé, no consta que l'Ajuntament hagués resolt aquesta sol·licitud, ni dins del termini d'un mes previst a l'art. 29 del RLOPD, ni tampoc en posterioritat, i això malgrat la insistència de la persona afectada a través de la presentació de diferents escrits reclamant l'obtenció d'una resposta.

En el primer escrit d'al·legacions presentat per l'Ajuntament en el tràmit d'audiència, aquesta entitat conclou que la sol·licitud de l'aquí reclamant s'hauria de denegar, i això en base a tres motius: a) perquè amb la sol·licitud d'accés la persona interessada no havia aportat una imatge ni una gravació de la seva veu; b) perquè en les imatges hi podrien figurar terceres persones, la qual cosa impossibilitaria la visualització, segons l'Ajuntament; i c) perquè les imatges ja estarien cancel·lades, al·legació aquesta última rectificada per l'Ajuntament mitjançant escrit posterior, en el qual afirma que les imatges no s'han cancel·lat.

Primerament, respecte a la circumstància de no haver aportat amb la sol·licitud la imatge i veu exigides per la normativa aplicable, com s'ha dit, aquest defecte no permetia per sí mateix resoldre les sol·licituds en sentit desestimatori –resolució que el propi Ajuntament ve a admetre que no va existir- sinó que obligava l'Ajuntament a requerir l'interessat de forma immediata, i en tot cas sempre dins del termini màxim d'un mes per resoldre la sol·licitud, per tal que en el termini de deu dies esmenés el dit defecte.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

En segon lloc, sobre la circumstància invocada per l'Ajuntament relativa al fet que *"en les dites imatges és molt probable que apareguin terceres persones (...) la qual cosa, pràcticament sempre, impossibilita la visualització de les imatges"*, al·legació que acompanya amb la cita de l'informe 32/2010 de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, cal dir el següent. En relació amb l'informe de l'AEPD, no està de més puntualitzar que l'AEPD i aquesta Autoritat, són dues entitats que tenen àmbits competencials diferenciats –el d'aquesta Autoritat està determinat a l'article 156 de l'Estatut d'Autonomia de Catalunya i l'art. 3 de la Llei 32/2010-, que es relacionen en base al principi de col·laboració, però sense que existeixi entre elles cap mena de jerarquia ni dependència, de manera que les decisions de l'AEPD no vinculen a aquesta Autoritat. Un cop efectuada aquesta precisió, cal advertir que la forma en què havia d'actuar l'Ajuntament està expressament fixada per l'art. 13 de la Instrucció 1/2009: *"En cas que l'exercici del dret afecti també imatges o veus de terceres persones, llevat que es compti amb el seu consentiment, l'accés requereix la dissociació prèvia de les imatges i de les seves veus amb qualsevol mitjà que n'impedeixi la identificació. Quan la dissociació exigeixi esforços desproporcionats en atenció al lapse temporal enregistrat o al nombre elevat de terceres persones afectades, la persona responsable pot sol·licitar que es redueixi el període de gravació al qual es pretengui tenir accés"* Per tant, en aplicació del dit precepte, el fet que figurin terceres persones en les imatges a les quals es pretén accedir, no impedeix per sí mateix la seva visualització.

I en tercer lloc, no està de més afegir, per al cas que erròniament –segons ha manifestat després l'Ajuntament- s'hagués considerat en rebre la segona sol·licitud de l'afectat que s'havien cancel·lat les imatges, que el fet que no existeixin les imatges per haver-se cancel·lat, podria comportar la impossibilitat material de fer efectiu el dret, però en tot cas l'Ajuntament estaria obligat a donar resposta a la sol·licitud en el termini d'un mes. En efecte, l'article 29.1 afegeix que en cas que no es disposi de dades de caràcter personal de la persona sol·licitant, igualment tal circumstància s'ha de comunicar en el mateix termini de deu dies. Circumstància en la que també incideix l'article 25.2 del RLOPD quan determina que el responsable del tractament ha de contestar la sol·licitud que se li dirigeixi en tot cas, amb independència que figurin o no dades personals de l'afectat en els seus fitxers. I en sentit semblant, l'article 17.4 de la Instrucció 1/2009, determina que l'obligació de resoldre sobre la sol·licitud d'exercici del dret persisteix, amb independència que les imatges no hagin estat enregistrades o que ja hagin estat cancel·lades en el moment en què s'exerceix el dret. A més, en aquest darrer cas, afegeix la Instrucció que la resolució pot limitar-se a exposar aquesta circumstància i a informar de la impossibilitat material de donar satisfacció al dret exercit.

En conseqüència, per totes les raons que s'han esmentat fins aquí, es considera acreditat que l'Ajuntament no va donar resposta en forma i termini a la sol·licitud d'accés a les imatges controvertides efectuada per l'aquí reclamant en data 18/07/2011, ni tampoc va resoldre la sol·licitud presentada per la mateixa persona el 27/09/2011, i això malgrat l'existència de les reiteracions efectuades mitjançant escrits posteriors. En conseqüència, procedeix l'estimació de la present reclamació, que es fonamenta precisament en la manca de resposta a la sol·licitud d'exercici del dret d'accés. I no només això, sinó que per les raons de fons que també s'han

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

apuntat al fil de les al·legacions de l'Ajuntament, cal concloure que la persona reclamant, a banda que tenia dret a obtenir una resposta expressa a la seva sol·licitud en el termini d'un mes, també tenia dret a accedir a les imatges controvertides. És a dir, que també procedeix l'estimació de la present reclamació des d'una perspectiva de fons.

Cinquè.- De conformitat amb allò establert als articles 16.3 de la Llei 32/2010 i 119 del RLOPD, en el casos d'estimació de la reclamació de tutela de drets, s'ha de requerir al responsable del fitxer per tal que en el termini de deu dies faci efectiu l'exercici del dret. D'acord amb això, procedeix requerir l'entitat reclamada per tal que en el termini de 10 dies comptadors a partir de l'endemà de la notificació de la present resolució, faciliti a la persona reclamant l'accés a les seves dades personals que és objecte de la present reclamació. Un cop s'hagi fet efectiu el dret d'accés en els termes exposats, en el mateix termini de 10 dies l'entitat reclamada haurà de donar-ne compte a l'Autoritat.

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Primer.- Estimar la reclamació de tutela del dret d'accés formulada pel Sr. XXX contra l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat.

Segon.- Requerir a l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat per tal que en el termini de 10 dies comptadors a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució faci efectiu el dret d'accés exercit per la persona reclamant, en la forma assenyalada al fonament de dret cinquè. Un cop s'hagi fet efectiu el dret d'accés, en el mateix termini de 10 dies l'Ajuntament haurà de donar-ne compte a l'Autoritat.

Tercer.- Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat i a la persona reclamant.

Quart.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

La directora,

Maria Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 28 de setembre de 2012