

RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 41/2012, referent a l'Ajuntament d'Ullastret.**Antecedents**

Primer.- En data 11/10/2011 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament d'Ullastret, amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

La persona denunciant exposava que tant en el web institucional de l'Ajuntament d'Ullastret com en el bloc de la llar d'infants "XXX" i en la revista municipal "XXX", s'haurien publicat diverses fotografies dels seus fills –entre d'altres menors d'edat-, sense el consentiment dels pares o tutors per a aquesta publicació. A més, es dona la circumstància que aquestes fotografies s'haurien realitzat en horari escolar en diferents centres escolars del municipi.

Per tal de fonamentar aquesta denúncia, la persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats com ara, les pàgines de la revista XXX on apareixien les fotografies de menors publicades i les captures realitzades del web de l'Ajuntament i del bloc de la llar d'infants "XXX" on hi figuraven diverses fotografies publicades de menors.

Segon.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (IP 227/2011), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

En el sí d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 07/11/2011 es va requerir a l'entitat denunciada per tal que informés sobre diversos extrems relacionats amb els fets objecte de denúncia.

L'Ajuntament d'Ullastret va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 16/11/2011, pel qual s'exposava, entre d'altres, el següent:

- Que *"l'Escola realitza activitats conjuntament amb l'Ajuntament, com el pessebre vivent o el dia de Sant Jordi de les quals es dona succinta referència a la web o al butlletí."*
- Que: *"en cap moment, l'Escola ens ha comunicat l'existència d'aquestes manifestacions contràries a la publicació de cap imatge de menors (...)"*
- Que l'Ajuntament assegura que ja no consten publicades les dites fotografies: *"Hem revisat els XXX i la web i, excepte errada o omissió, no hem detectat cap imatge dels menors en qüestió. Per tant, entenem que les imatges no estan disponibles en l'actualitat."*

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

Aquesta Autoritat, per mitjà d'escrit de data 28/11/2011 sol·licità a la persona denunciant que identifiqués els seus fills en les fotografies aportades com a documents acreditatius dels fets denunciats. La persona denunciant contestà degudament a la dita petició per mitjà d'escrit de data 27/01/2012.

Posteriorment, per mitjà d'ofici de data 13/03/2012 es va requerir a l'Escola XXX per tal que informés sobre diversos extrems relacionats amb els fets objecte de denúncia. La dita escola va contestar al requeriment per mitjà d'escrit de data 19/03/2012, pel qual s'exposava, entre d'altres, el següent:

- Que: *"Pel tipus de fotografies objecte de la denúncia s'ha de suposar que varen ser obtingudes en el marc d'activitats efectuades per l'escola i podrien haver estat obtingudes per familiars dels alumnes o altres persones."*
- Que: *"No es pot confirmar que les fotografies es cedissin a l'Ajuntament d'Ullastret perquè, des del centre, mai s'ha cedit cap fotografia a l'ajuntament i tampoc no hi ha constància escrita que es fes en altres moments."*

Tercer.- En data 04/07/2012 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament d'Ullastret per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.k) en relació amb l'article 11.1 de la LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, la Sra. XXX. Aquest acord d'inici, juntament amb el plec de càrrecs, es va notificar a l'entitat imputada el 10/07/2012. L'acord d'inici es va comunicar també a la persona denunciant.

En el plec de càrrecs es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per a la defensa dels seus interessos.

Quart.- L'Ajuntament d'Ullastret per mitjà d'escrit de data 13/07/2012 va sol·licitar tant l'ampliació del termini per formular al·legacions com el dret de vista i còpia de l'expedient. Aquesta petició va ser estimada mitjançant escrit de data 20/07/2012, notificat a l'entitat imputada el 25/07/2012.

Cinquè.- L'Ajuntament d'Ullastret va formular al·legacions al plec de càrrecs mitjançant escrit d'01/08/2012, les quals es van abordar en l'apartat segon dels fonaments de dret de la proposta de resolució.

Sisè.- Mitjançant Resolució de data 30/10/2012 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va nomenar instructora del present procediment sancionador a la funcionària d'aquesta Autoritat la senyora XXX, en substitució de la senyora XXX.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

Setè.- En data 31/10/2012 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament d'Ullastret havia incorregut en una infracció greu prevista a l'article 44.3.k) en relació amb l'article 11.1, ambdós de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada a l'entitat imputada en data 09/11/2012, junt amb la resolució de canvi d'instructora, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions a la proposta de resolució.

Aquest termini s'ha superat amb escreix sense que davant la proposta de resolució s'hagin formulat al·legacions.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

Fets Provats

Únic.- L'Ajuntament d'Ullastret va publicar al seu web institucional, al bloc de la llar d'infants de titularitat municipal "XXX" i a la revista municipal "XXX"- durant un període de temps indeterminat, però que en tot cas comprèn el mes de març de l'any 2011- unes fotografies que incloïen dades de caràcter personal, com són les imatges dels fills menors d'edat de la persona aquí denunciant, que s'haurien obtingut de la participació dels menors en activitats realitzades en diferents centres escolars del municipi.

Aquest tractament de dades de caràcter personal d'aquests menors d'edat es va efectuar sense comptar amb el consentiment dels seus representants legals i sense l'existència d'habilitació legal que emparés el dit tractament.

Fonaments de Dret

Primer.- És d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb l'article 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Segon.- L'entitat imputada no ha formulat al·legacions davant la proposta de resolució, però sí ho va fer davant el plec de càrrecs. A aquest respecte, es considera oportú reiterar a continuació la resposta motivada que davant aquelles al·legacions havia donat la persona instructora en la proposta de resolució, amb una argumentació que s'assumeix íntegrament en aquesta resolució.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

2.1.- Sobre l'autoria de les fotografies i l'eventual publicació en altres mitjans.

En aquesta al·legació davant el plec de càrrecs l'Ajuntament posava de manifest que no s'hauria acreditat qui va realitzar les fotografies objecte de publicació.

A aquest respecte, com ja avançava la persona instructora a la proposta de resolució, esdevé necessari aclarir que el tractament de dades que s'imputa en aquest procediment sancionador a l'Ajuntament d'Ullastret no és la captació de les imatges controvertides, sinó el fet d'haver-les publicat al seu web institucional, al bloc de la llar d'infants de titularitat municipal "XXX" i a la revista municipal "XXX"- durant un període de temps indeterminat, però que en tot cas comprèn el mes de març de l'any 2011-, sense comptar amb el consentiment dels representants dels menors i sense l'existència d'habilitació legal que emparés el dit tractament. Per tant, des de la perspectiva d'aquest procediment, és irrellevant la forma i per part de qui s'haguessin obtingut les fotografies.

A continuació manifestava l'Ajuntament que alguna de les fotografies també s'haurien publicat en altres mitjans de comunicació, i cita el (...). Deixant de banda que aquesta al·legació no anava acompanyada de cap element probatori, fins i tot en cas de ser així, no es podria descartar que la persona denunciant hagués prestat el seu consentiment. Sigui com sigui, els fets que es van denunciar i el que és objecte d'aquest procediment tal com s'inferia dels fets que es van imputar al plec de càrrecs i que es van recollir a la proposta de resolució així com en aquesta resolució, és la publicació efectuada en mitjans de l'Ajuntament d'Ullastret.

2.2.- En relació a l'autorització de la persona denunciant.

Seguidament l'entitat imputada adduïa que *"no consta que el XXX comunicés a l'Ajuntament l'existència de manifestacions contràries a la publicació de cap imatge de menors. A més, a la vista de la documentació que consta a l'expedient administratiu tramès s'observa que no s'ha constatat l'autenticitat dels fulls d'autorització per a activitats dels fills de la senyora (...) ni tampoc l'originalitat de les manifestacions realitzades de forma hològrafa."*

D'acord amb allò que determina l'article 12.3 del Reial Decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de desplegament de la LOPD (en endavant, RLOPD), correspon al responsable del tractament la prova de l'existència del consentiment de l'afectat per qualsevol mitjà de prova admissible en dret.

A aquest respecte val a dir que l'article 3 h) de la LOPD defineix el consentiment com: *"Qualsevol manifestació de la voluntat, lliure, inequívoca, específica i informada, mitjançant la qual l'interessat consenti el tractament de dades personals que el concerneixen."* I l'article 5.1 t) del RLOPD defineix tractament de dades com: *"qualsevol operació o procediment tècnics, ja sigui automatitzat o no, que permeti la recollida, gravació, conservació, elaboració, modificació, consulta, utilització, modificació, cancel·lació, bloqueig o supressió, així com les cessions de dades que resultin de comunicacions, consultes, interconnexions i transferències."*

Retornant al concepte de consentiment, es pot afirmar doncs que aquest ha de ser:

- a) Lliure, de manera que no estigui supeditat ni sotmès a cap condició.
- b) Específic, és a dir, referit a una determinada operació de tractament i per a una finalitat determinada, explícita i legítima del responsable del tractament.
- c) Informat, o sigui, que l'afectat conegui amb anterioritat al tractament, de l'existència d'aquest i les finalitats per a les quals es produeix.
- d) Inequívoc, que suposa que existeixi expressament una acció o omissió que impliqui l'existència del consentiment.

El consentiment pot manifestar-se de forma expressa (cas exigint en les dades de salut i altres especialment protegides de l'article 7 de la LOPD), presumpte (actes reiterats de la persona afectada que revelin que, efectivament s'ha prestat dit consentiment) o tàcita (cas en què la voluntat prestada no s'infereix dels actes que realitza l'interessat sinó per la seva falta d'actuació). Ara bé, sigui quina sigui la forma que revesteix el consentiment, el que sí exigeix la LOPD és que aquest sigui inequívoc, tal com ho expressa la Sentència de l'Audiència Nacional de 28/02/2007: *"(...) Por lo demás, los requisitos del consentimiento se agotan en la necesidad de que este sea "inequívoco", es decir, que no exista duda alguna sobre la prestación de dicho consentimiento, de manera que en esta materia el legislador, mediante el artículo 6.1 de la LO de tanta cita, acude a un criterio sustantivo, esto es, nos indica que cualquiera que sea la forma que revista el consentimiento-expreso, presunto o tácito-éste ha de aparecer como evidente, inequívoco-que no admite duda o equivocación-, pues éste y no otro es el significado del adjetivo utilizado para calificar el consentimiento, de manera que el establecimiento de presunciones, como la falta de denuncia de los hechos por el afectado o las demás circunstancias a las que se alude en la demanda, equivaldría a establecer un sistema de suposiciones que pulverizaría esta exigencia esencial del consentimiento, porque dejaría de ser inequívoco para ser "equivoco", es decir, que su interpretación admitiría varios sentidos y, por esta vía, se desvirtuaría la naturaleza y significado que desempeña como garantía en la protección de los datos, e incumpliría la finalidad que está llamado a verificar, esto es, que el poder de disposición de los datos corresponde únicamente a su titular.(...)"*

A aquest respecte, cal recordar, com ja es posava de manifest a la proposta de resolució, que la mare d'uns dels menors que apareixien a les fotografies publicades en mitjans de l'Ajuntament, va denunciar aquests fets perquè ella només havia autoritzat la difusió d'imatges a mitjans propis de l'Escola XXX, i aportava una còpia de l'autorització corresponent al curs escolar 2009/2010. En la informació prèvia oberta arran de la denúncia, es va requerir a l'Ajuntament per tal que manifestés si disposava del consentiment dels representants legals dels menors, i en cas afirmatiu, que ho acredités documentalment. L'Ajuntament va contestar que l'escola no els havia comunicat l'oposició de la persona aquí denunciada, sense aportar però cap element tendent a acreditar l'existència del consentiment preceptiu. Així les coses, es va iniciar el present procediment, en el qual s'imputa la difusió de les imatges esmentades sense el consentiment exigint per la LOPD, i es concedia a l'Ajuntament un termini per formular al·legacions i proposar proves, termini que fou ampliat a petició de l'ens imputat.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

Davant això, corresponia a l'Ajuntament d'Ullastret com a ens responsable del tractament, és a dir, de la publicació tant al web municipal, com al bloc de la llar d'infants de titularitat municipal "XXX" i a la revista municipal "XXX", acreditar –per mitjà de qualsevol prova admissible en dret- l'existència del consentiment de la persona denunciada en relació a les fotografies dels seus fills menors. I si bé aquest consentiment no cal que sigui exprés –tal com s'ha vist- sí que ha de ser inequívoc, de manera que no existeixi cap dubte sobre la seva prestació. I en aquest sentit, val a dir que durant la tramitació d'aquest procediment, el dit Ajuntament no ha aportat cap element probatori que permeti acreditar aquest extrem ni tampoc de la documentació obrant a l'expedient es pot inferir la seva existència. Ans al contrari, de l'existència de la denúncia i de les diferents actuacions que s'han dut a terme, es pot inferir que no s'havia prestat el consentiment que permetés els tractaments de dades personals aquí imputats.

2.3.- En relació al dret de cancel·lació i la retirada de les fotografies.

L'Ajuntament d'Ullastret explicava que *"els pares del menor afectat han pogut exercitar en tot moment el seu dret de cancel·lació davant el responsable del fitxer a fi i efecte que es retirin les imatges del menor (article 16). No consta que es realitzi aquest requeriment. Tot i això, les imatges es van retirar i ja no estan disponibles en l'actualitat."*

L'eventual exercici del dret de cancel·lació previst a la LOPD resulta irrellevant respecte a la conducta que aquí s'imputa, atès que l'Ajuntament d'Ullastret, com a ens responsable de la publicació de dades personals objecte d'aquest procediment, no havia de difondre les imatges sense disposar prèviament del consentiment preceptiu, davant la inexistència d'habilitació legal.

Quant a la manifestació de l'Ajuntament, segons la qual ja s'haurien retirat les fotografies dels diferents llocs on havien estat publicades, cal assenyalar, d'acord amb el que ja s'avançava a la proposta de resolució, que aquesta circumstància es tindrà en compte a l'hora de valorar, d'acord amb allò que determina l'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46.1 de la LOPD, les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció i que es mencionaran al fonament de dret quart de la present resolució.

2.4.- Sobre la prescripció de la infracció.

A l'últim, l'Ajuntament considerava que s'hauria de valorar la possible prescripció de la infracció en base a l'article 47.1 de la LOPD, atès que *"havent-se incoat el procediment sancionador en data 4 de juliol de 2012 tots els fets anteriors al 4 de juliol de 2012 (sic) haurien prescrit."* En relació amb aquesta darrera data, és lògic inferir, com s'exposava a la proposta formulada per la instructora, que l'Ajuntament es referia al 04/07/2010.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

Quant al dies a quo a partir del qual cal entendre que s'inicia el còmput del termini de dos anys de prescripció de la infracció, és el dia en què la infracció s'hagi comès (art. 132.2 LRJPAC i art 47.2 LOPD), regla que segons la jurisprudència del Tribunal Suprem cal modular en el cas d'infraccions continuades i d'infraccions permanents, on el dia inicial es retardarà amb cada nova comissió infractora –en el cas d'infraccions continuades-, o bé no s'iniciarà fins que no cessi l'acció infractora – en el cas d'infraccions permanents-.

Estem doncs davant d'un supòsit clar d'infracció permanent. En les infraccions d'aquesta naturalesa, la conducta a perseguir es consuma en un instant, però es manté la infracció durant l'espai de temps en què perdura el comportament antijurídic. La jurisprudència ha declarat de forma pacífica que en aquests supòsits el dies a quo per al còmput de la prescripció de la infracció comença en el moment en què cessa l'activitat il·legal o s'elimina la situació il·lícita, perquè fins aquell moment es manté viva la consumació de la infracció.

A tall d'exemple, així ho declara la Sentència de l'Audiència Nacional d'1 d'octubre de 2008: *"En efecto, en el ámbito administrativo sancionador, existen las denominadas "infracciones permanentes" -STS de 7 de abril de 1989 y 23 de enero de 1990 -, las cuales se caracterizan porque la conducta constitutiva de un único ilícito se mantiene durante un espacio prolongado de tiempo; lo que implica que el plazo de prescripción no se inicia "al no haber cesado la situación de infracción perseguida" - STS de 18 de febrero de 1985 -. En el caso presente, en el que se sanciona el tratamiento de datos sin consentimiento, existe lesión permanente del bien jurídico protegido, mientras consta acreditada la existencia del tratamiento."*

Aplicat aquest criteri al cas present, es considera que no es pot apreciar l'existència de prescripció de la infracció, atès que consta a l'expedient que fins el mes de març de l'any 2011- data de l'última captura efectuada- seguia publicada a internet alguna fotografia que incloïa dades de caràcter personal, com són les imatges dels fills menors d'edat de la persona aquí denunciant, és a dir, que fins aquella data va persistir la infracció que aquí s'imputa.

De conformitat amb tot el que s'ha exposat fins aquí, com avançava la persona instructora, les al·legacions formulades per l'Ajuntament, no poden reeixir.

Tercer.- Respecte al fet descrit a l'apartat de fets provats, l'article 44.3.k) de la LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, tipifica com a infracció de caràcter greu:

"La comunicació o cessió de les dades de caràcter personal sense comptar amb legitimació per a això en els termes que preveuen aquesta Llei i les seves disposicions reglamentàries de desplegament, llevat que aquesta sigui constitutiva d'infracció molt greu."

En relació amb aquest tipus infractor, l'article 11.1 de la LOPD, sobre la comunicació de dades, disposa el següent:

"1. Les dades de caràcter personal objecte del tractament només poden ser comunicades a un tercer per al compliment de finalitats directament relacionades amb les funcions legítimes del cedent i del cessionari amb el consentiment previ de l'interessat."

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

2. El consentiment que exigeix l'apartat anterior no és necessari:

a) Quan la cessió està autoritzada en una llei. (...)."

L'article 3.i) de la LOPD defineix cessió o comunicació de dades com: *"qualsevol revelació de dades efectuada a una persona diferent de l'interessat".* I l'article 3 h) de la LOPD defineix el consentiment com: *"Qualsevol manifestació de la voluntat, lliure, inequívoca, específica i informada, mitjançant la qual l'interessat consenti el tractament de dades personals que el concerneixen."*

Al seu torn, l'article 13.1 del RLOPD determina en relació al consentiment per al tractament de dades de menors d'edat que:

" 1. Es pot procedir al tractament de les dades dels més grans de catorze anys amb el seu consentiment, excepte en els casos en què la Llei exigeixi per a la seva prestació l'assistència dels titulars de la pàtria potestat o tutela. En el cas de menors de catorze anys es requereix el consentiment dels pares o tutors."

Doncs bé, es considera que durant la tramitació d'aquest procediment ha quedat acreditat que l'Ajuntament d'Ullastret va publicar al seu web institucional, al bloc de la llar d'infants de titularitat municipal "XXX" i a la revista municipal "XXX"-durant un període de temps indeterminat, però que en tot cas comprèn el mes de març de l'any 2011- unes fotografies que incloïen dades de caràcter personal, com són les imatges dels fills menors d'edat de la persona aquí denunciada, que s'haurien obtingut de la participació dels menors en activitats realitzades en diferents centres escolars del municipi, sense comptar amb el consentiment dels seus representants legals i sense l'existència d'habilitació legal que emparés el dit tractament.

Consegüentment, es considera que l'Ajuntament d'Ullastret ha comès una infracció tipificada com a greu a l'article 44.3.k) en relació amb l'article 11.1, ambdós de la LOPD.

Quart.- Davant la constatació de les infraccions previstes a l'article 44 de la LOPD, per al cas de fitxers o tractaments de les Administracions Públiques, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en consonància amb l'article 46.1 de la LOPD, faculta a la directora de l'Autoritat per tal que en la resolució per la qual es declari la infracció, pugui establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció.

És en virtut d'aquesta facultat que es considera que no procedeix efectuar cap requeriment d'adopció de mesures, atès que el propi Ajuntament ha manifestat que *"Tot i això, les imatges es van retirar i ja no estan disponibles en l'actualitat"*, circumstància confirmada per aquesta Autoritat.

Fent ús de les facultats que em confereix l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

RESOLC

Primer.- Declarar que l'Ajuntament d'Ullastret ha comès una infracció greu prevista a l'article 44.3.k) en relació amb l'article 11.1, ambdós de la LOPD, sense que resulti necessària l'adopció de mesures correctores, atès que l'entitat imputada ha acreditat haver dut a terme les actuacions pertinents a fi de corregir els efectes de la infracció.

Segon.- Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament d'Ullastret.

Tercer.- Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb l'article 21.4 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

Quart.- Ordenar la publicació d'aquesta Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 7 de desembre de 2012