

## RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 16/2012, referent a l'Ajuntament de Lleida

### Antecedents

**Primer.-** En data 30/01/2012 va tenir entrada en aquesta Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia –a la qual s'assignà el número IP 14/2012- contra l'Ajuntament de Lleida amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (LOPD). En concret, la persona denunciant es referia al presumpte incompliment de la Resolució dictada per la directora d'aquesta Autoritat en data 7/10/2011 en el procediment de tutela de drets número PT 32/2011.

La persona denunciant aportava junt amb la denúncia un escrit, amb registre d'entrada de l'Ajuntament de Lleida de data 27/12/2011, en el qual manifestava que el mes d'octubre del 2011 havia rebut una carta certificada d'aquest Ajuntament on se li informava que podia exercir el seu dret d'accés; que, posteriorment, va apropar-se a la Secció de Multes d'aquest Ajuntament per tal de fer efectiu aquest dret, però que això no va ser possible per resultar absent la persona responsable, motiu pel qual sol·licitava per mitjà d'aquest escrit la remissió per correu de còpia de la documentació respecte de la qual se li havia reconegut aquell dret d'accés. Segons asseverava la persona denunciant, l'Ajuntament no va contestar aquest escrit de la denunciant ni li va enviar la documentació requerida,.

**Segon.-** També en data 30/01/2012 va tenir entrada en aquesta Autoritat Catalana de Protecció de Dades una segona denúncia –a la qual s'assignà el número IP 15/2012- contra l'Ajuntament de Lleida presentada per una persona diferent, amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (LOPD). En concret, la persona denunciant es referia al presumpte incompliment de la Resolució dictada per la directora d'aquesta Autoritat en data 7/10/2011 en el procediment de tutela de drets número PT 33/2011.

La persona denunciant manifestava en el seu escrit de denúncia que en data 27/10/2011 va comparèixer davant la Secció de Multes de l'Ajuntament per tal d'exercir el seu dret d'accés, en compliment d'aquella Resolució, i que si bé va accedir a certa informació, aquest accés va ser parcial, no essent possible accedir a certa documentació, convenint per aquest motiu amb l'Ajuntament que el truqués quan disposés de la documentació restant. No obstant, sempre segons la versió de la persona denunciant, l'Ajuntament no va efectuar cap trucada a la llavors persona reclamant, motiu pel qual aquesta va presentar un escrit, amb registre d'entrada de l'Ajuntament de Lleida de data 05/12/2011, on sol·licitava la remissió per correu de còpia de la documentació restant, respecte de la qual se li havia reconegut aquell dret d'accés. L'Ajuntament no va contestar aquest escrit de la persona denunciant ni li va enviar la documentació requerida.

**Tercer.-** Arran d'aquestes denúncies, l'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia, d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la

disposició transitòria segona de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal de verificar els fets denunciats.

En les actuacions d'informació prèvia es van incorporar les resolucions dictades en els procediments de tutela de drets als quals es referien les dues persones denunciants.

Així, d'una banda es va constatar que en la resolució a la qual es referia la primera persona denunciant s'estimava la reclamació de tutela del dret d'accés (PT 32/2011) en els termes següents (fonament de dret quart *in fine*):

*"Així les coses, cal reconèixer el dret de la reclamant a accedir a les seves dades personals contingudes en el fitxer de multes de circulació de l'Ajuntament de Lleida, o, en el seu cas, en aquell fitxer on es recullen les dades personals contingudes en els expedients dels procediments sancionadors núm. 1250xxx i 1251xxx. Igualment, cal reconèixer el dret de la reclamant a accedir a les dades personals consistents en la identificació d'aquells altres vehicles en relació amb els quals la reclamant constaria com a conductora habitual, tret que l'Ajuntament acredités que no disposa d'aquesta informació, supòsit que, tal com s'ha argumentat anteriorment, no eximeix l'Ajuntament del seu deure de donar resposta al respecte, ja que l'obligació de resoldre la sol·licitud d'accés existia en tot cas, amb independència de si l'Ajuntament disposava o no d'aquestes dades personals, d'acord amb l'article 29.1 del RLOPD."*

Atesa l'estimació de la reclamació, al punt Segon de la part dispositiva d'aquella Resolució es requeria l'Ajuntament de Lleida perquè fes efectiu el dret d'accés exercit pel reclamant en el termini de 10 dies comptadors a partir de l'endemà de la notificació de la Resolució. Tenint en compte que dita Resolució es va notificar a aquest Ajuntament en data 14/10/2011, el termini per fer efectiu el dret d'accés i notificar-ho a aquesta Autoritat s'acabava el 26/10/2011. En aquest sentit, l'Ajuntament no va comunicar a aquesta Autoritat el compliment del requeriment efectuat en aquella Resolució.

D'altra banda, es va constatar també que en la resolució a la qual es referia la segona persona denunciant s'estimava la reclamació de tutela del dret d'accés (PT 33/2011) en els termes següents (fonament de dret quart *in fine*):

*"Així les coses, cal reconèixer el dret del reclamant a accedir a les seves dades personals contingudes en el fitxer de multes de circulació de l'Ajuntament de Lleida, o, en el seu cas, en aquell fitxer on es recullen les dades personals contingudes en els expedients dels procediments sancionadors núm. 1259xxx, 1257xxx, 1250xxx, 1253xxx i 1250xxx. Igualment, cal reconèixer el dret del reclamant a accedir a les dades personals relacionades amb el vehicle amb matrícula XXXXXXXX en relació amb el qual l'ara reclamant i la Sra. XXX constarien com a conductors habituals indistintament, tret que l'Ajuntament acredités que no disposa d'aquesta informació, supòsit que, tal com s'ha argumentat anteriorment, no eximeix l'Ajuntament del seu deure de donar resposta al respecte, ja que l'obligació de resoldre la sol·licitud d'accés existia en tot cas, amb independència de si l'Ajuntament disposava o no d'aquestes dades personals, d'acord amb l'article 29.1 del RLOPD."*

Atesa l'estimació de la reclamació, al punt segon de la part dispositiva de la Resolució es requeria l'Ajuntament de Lleida perquè fes efectiu el dret d'accés exercit pel reclamant en el termini de 10 dies comptadors a partir de l'endemà de la notificació de la Resolució. Tenint en compte que dita Resolució es va notificar a aquest Ajuntament en data 14/10/2011, el termini per fer efectiu el dret d'accés i notificar-ho a aquesta Autoritat s'acabava el 26/10/2011. En aquest sentit, l'Ajuntament no va comunicar a aquesta Autoritat el compliment del requeriment efectuat en aquella Resolució.

També en el sí d'aquesta fase d'informació prèvia, per mitjà de sengles oficis de data 08/02/2012 es va requerir l'Ajuntament de Lleida per tal que informés en el termini màxim de deu dies sobre si havia fet efectiu el dret d'accés referent a les dues persones denunciants. Aquests oficis es van notificar a l'Ajuntament de Lleida en data 13/02/2012. El termini concedit per donar resposta als requeriments es va superar amb escreix, sense que l'Ajuntament efectués cap manifestació respecte de les qüestions allà formulades.

**Quart.-** Mitjançant oficis de data 28/02/2012 (notificats a l'Ajuntament en data 02/03/2012) l'Autoritat va tornar a reiterar els requeriments efectuats a les resolucions de data 07/10/2011, atorgant un nou termini màxim de deu dies per tal que en donés compliment, sense però obtenir tampoc cap resposta de l'Ajuntament.

**Cinquè.-** En data 28/03/2012 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament de Lleida per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.e), en relació amb l'article 15, ambdós de la LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, Sra. XXX. Aquest acord d'inici, juntament amb el plec de càrrecs, es va notificar a l'entitat imputada el 04/04/2012.

En el plec de càrrecs es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

**Sisè.-** El 18/06/2012, personal inspector d'aquesta Autoritat va efectuar un acte d'inspecció presencial a l'Ajuntament de Lleida, en el marc d'unes actuacions d'informació prèvia (IP 97/2012) que tenien un abast més ampli, ja que la seva finalitat era verificar el grau de compliment de la LOPD en general, per part de l'Ajuntament de Lleida. En aquell acte d'inspecció, els representants de l'Ajuntament van manifestar que ja s'havia donat compliment al requeriment inclòs a la resolució del procediment de tutela de drets PT 33/2011, si bé no se n'havia donat compte a l'Autoritat; i, pel que fa al requeriment inclòs a la resolució del procediment PT 32/2011, els representants de l'Ajuntament van manifestar que no s'havia dut a terme per motius de càrrega de feina i per criteris de prioritats, però que es donaria compliment aquella mateixa setmana.

**Setè.-** En data 03/07/2012 va tenir entrada en el registre de l'Autoritat l'escrit d'al·legacions al plec de càrrecs formulat per l'Ajuntament de Lleida.

**Vuitè.-** En data 10/07/2012 van comparèixer davant l'Autoritat el representant de l'Ajuntament de Lleida i el responsable d'informàtica d'aquest Ajuntament, a qui se'ls va lliurar còpia dels expedients referents a diversos procediments iniciats per aquesta Autoritat contra l'Ajuntament de Lleida, entre ells l'expedient corresponent al present procediment sancionador.

**Novè.-** En data 26/07/2012 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de Lleida havia incorregut en una infracció greu prevista a l'article 44.3.e) de la LOPD, en relació amb els articles 15 de la LOPD i 27 del RLOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 02/08/2012, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

**Desè.-** Per mitjà d'escrit de 06/08/2012 l'entitat imputada va manifestar la seva voluntat de no presentar al·legacions a la proposta de resolució. Si bé en el mateix escrit s'assenyalava, sobre allò indicat al punt segon de la part dispositiva de la proposta de resolució –que es remetia a les mesures correctores indicades en el seu fonament de dret quart-, que ja s'havia enviat a cada interessat un escrit amb la informació que havia sol·licitat sobre les seves dades. I com a prova d'això, acompanyava còpia d'aquests escrits amb el segell del registre general de sortida de l'Ajuntament, de data 06/08/2012. Sobre aquests escrits s'efectuen diverses consideracions en el fonament de dret quart d'aquesta resolució.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

### **Fets Provats**

**Únic.-** L'Ajuntament de Lleida no va fer efectiu el dret d'accés de les persones aquí denunciants, en el sentit que no els va facilitar l'accés a certes dades personals, tot i que les dues resolucions de data 07/10/2011 dictades per aquesta Autoritat en els procediments de tutela de drets número PT 32/2011 i PT 33/2011, respectivament, els reconeixien tal dret i requerien l'Ajuntament per tal que els donés compliment en un termini que finalitzà el 26/10/2011.

Aquest incompliment ha persistit durant tot el període anterior a la incoació del present procediment sancionador, i també durant la tramitació d'aquest, tot i que les persones afectades van intentar fins a dues ocasions accedir a les seves dades personals després d'haver-se dictat la resolució d'aquesta Autoritat per la qual es reconeixia el seu dret d'accés. Primerament, de manera presencial mitjançant compareixença davant la Secció de multes de l'Ajuntament en data 27/10/2011 (en el cas del procediment núm. PT 32/2011), moment en què es va efectuar un accés parcial; i entre finals de novembre i principis de desembre del 2011 (en el cas del procediment núm. PT 33/2011), cas aquest segon en què l'accés no es va fer efectiu per absència de la persona responsable. Posteriorment, mitjançant sengles escrits presentats davant l'Ajuntament el 27/12/2012 (en el cas de la persona reclamant al procediment núm. PT 32/2011) i el 05/12/2012 (en el cas de la persona reclamant al procediment núm. PT 33/2011), sense que l'Ajuntament els hagués donat resposta ni els hagués enviat per correu la documentació requerida per aquests, tal com sol·licitaven els allà

reclamants, a fi que es donés compliment a les resolucions d'aquesta Autoritat per les quals s'estimava la seva reclamació.

## Fonaments de Dret

**Primer.-** És d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

**Segon.-** Davant la proposta de resolució formulada per la instructora, l'Ajuntament de Lleida ha manifestat expressament la seva voluntat de no formular al·legacions, si bé ha efectuat unes consideracions i ha aportat còpies d'uns escrits enviats a les persones afectades, en allò relatiu a les mesures correctores proposades per la instructora, qüestió que s'abordarà al fonament de dret quart. A banda d'això, es considera oportú reiterar a continuació allò més rellevant de la resposta motivada que donà la persona instructora a les al·legacions que l'entitat imputada havia formulat davant el plec de càrrecs. I es farà també de forma diferenciada, respecte a cadascun dels dos procediments de tutela en què es va impedir o obstaculitzar el dret d'accés allà estimat.

### 2.1.- Sobre el procediment núm. PT 32/2011

Sobre l'incompliment del requeriment efectuat a la Resolució de data 7/10/2011 dictada en el procediment de tutela del dret d'accés número 32/2011, l'Ajuntament de Lleida manifestava en l'escrit d'al·legacions al plec de càrrecs que, si bé eren certs els fets relatats per la persona denunciante, en data 30/03/2012, i atesa la reiteració per part d'aquesta Autoritat del requeriment que s'efectuava a la resolució estimatòria del dret d'accés de l'aquí denunciante, se li va enviar una nova citació de compareixença a l'efecte de lliurar-li la documentació corresponent, sense que però la persona denunciante hagués comparegut davant les dependències municipals a l'efecte d'exercir el seu dret d'accés. Com a prova d'això, acompanyava còpia d'un comprovant de correus on figura la referència d'aquell procediment –sense aportar, però, l'escrit que s'hauria remès en aquell enviament-. És per aquest motiu que l'Ajuntament considerava que havia realitzat les gestions oportunes per tal de donar compliment al tràmit requerit, i que, consegüentment, no havia incorregut en obstaculització del dret d'accés.

Doncs bé, tal com assenyalava la instructora en la proposta, les al·legacions formulades per l'Ajuntament no poden tenir favorable acollida als efectes pretesos per aquesta entitat, i això pels motius que s'exposen a continuació.

Primerament, cal recordar en aquest punt les manifestacions efectuades precisament pels representants de l'Ajuntament en la inspecció presencial de 18/06/2012 efectuada en el marc de la fase d'informació prèvia núm. IP 97/2012. Així, en l'acta corresponent –una còpia de la qual consta incorporada a les presents actuacions- els representants de l'Ajuntament van manifestar al respecte que no s'havia donat compliment a la resolució *"per motius de càrrega*

*de feina i per criteris de prioritats", però que es donaria resposta aquella mateixa setmana. Així, aquestes manifestacions efectuades en aquell acte d'inspecció presencial vindrien a confirmar els fets inclosos en l'apartat de fets provats d'aquesta resolució.*

El motiu principal sobre el qual es fonamenta la present imputació d'obstaculització del dret d'accés rau en el següent. Per resolució d'aquesta Autoritat de data 7/10/2011, que fou notificada a l'Ajuntament de Lleida el 14/10/2011, se'l requeria perquè fes efectiu el dret d'accés de la persona reclamant en el termini de deu dies i en donés compte a l'Autoritat, cosa que no va fer. Posteriorment, es té constància dels intents infructuosos d'exercici del dret d'accés per part de la persona reclamant –qui, primer, a finals de novembre o principis de desembre del 2011 no va poder exercir el dret d'accés per resultar absent la persona responsable, i després en data 27/12/2011 va presentar un escrit davant l'Ajuntament sol·licitant l'accés, sense obtenir cap resposta-. Més endavant, aquesta Autoritat va reiterar el requeriment a l'Ajuntament per tal que donés compliment a la resolució, primer mitjançant ofici de 08/02/2012 –notificat el 13/02/2012-, i, després, mitjançant ofici de 28/02/2012 -notificat el 02/03/2012-. L'Ajuntament no va donar resposta a cap d'aquests requeriments de l'Autoritat, i per tant no va acreditar haver donat compliment a la resolució que l'obligava a fer efectiu el dret d'accés. Sobre la base del que s'ha exposat, i tal com manifestava la instructora, es considera que hi ha elements suficients per considerar acreditat que l'Ajuntament ha impedit o obstaculitzat el dret d'accés de la persona aquí denunciant en relació al procediment de tutela PT 32/2011.

A més, pel que fa al motiu invocat per l'Ajuntament en el seu escrit d'al·legacions al plec de càrrecs, segons el qual l'enviament d'una nova citació de compareixença en data 30/03/2012 donaria compliment al requeriment efectuat a la resolució, a banda del que s'ha assenyalat en el paràgraf anterior, cal tenir en compte que la persona denunciant va sol·licitar expressament, mitjançant escrit de data 27/12/2011 –amb registre d'entrada a l'Ajuntament de Lleida de la mateixa data- i invocant allò previst a l'article 28 del RLOPD, que se li enviés per correu còpia de la documentació requerida, petició que efectivament preveu l'article 28 del RLOPD, el qual estableix el següent:

*"1. En exercir el dret d'accés, l'afectat pot optar per rebre la informació a través d'un o diversos dels següents sistemes de consulta del fitxer:*

- a) Visualització en pantalla.*
- b) Escrit, còpia o fotocòpia remesa per correu, certificat o no.*
- c) Telecòpia.*
- d) Correu electrònic o altres sistemes de comunicacions electròniques.*
- e) Qualsevol altre sistema que sigui adequat a la configuració o implantació material del fitxer o a la naturalesa del tractament, ofert pel responsable.*

*2. Els sistemes de consulta del fitxer que preveu l'apartat anterior es poden restringir en funció de la configuració o implantació material del fitxer o de la naturalesa del tractament, sempre que el que s'ofereixi a l'afectat sigui gratuït i asseguri la comunicació escrita, si aquest així ho exigeix.*

*3. El responsable del fitxer, quan en faciliti l'accés, ha de complir el que estableix el títol VIII d'aquest Reglament.*

*Si aquest responsable ofereix un determinat sistema per fer efectiu el dret d'accés i l'afectat el rebutja, aquell no ha de respondre pels possibles riscos que per a la seguretat de la informació puguin derivar de l'elecció.*

*De la mateixa manera, si el responsable ofereix un procediment per fer efectiu el dret d'accés i l'afectat exigeix que aquest dret es materialitzi a través d'un procediment que impliqui un cost desproporcionat, quan el procediment ofert pel responsable produeix el mateix efecte i garanteix la mateixa seguretat, les despeses derivades de la seva elecció han d'anar a càrrec de l'afectat."*

Sobre aquesta petició de la persona denunciant d'enviament de còpia de la documentació requerida, l'Ajuntament no ha manifestat la impossibilitat de donar-ne compliment, qüestió aquesta que, tot sigui dit, no sembla que pogués invocar-se, vist que els expedients a la documentació dels quals es pretén accedir disposen de la informació en suport paper. Per tant, atès que l'afectat havia escollit l'opció de remesa de la documentació per correu prevista expressament a l'article 28.1.b) del RLOPD, no procedia la citació a compareixença que efectuà l'Ajuntament, sinó que aquest estava obligat a efectuar l'enviament d'aquella documentació per correu.

Per aquest mateix motiu, pel que fa al dret d'accés a la documentació on constarien les dades personals relacionades amb la condició de conductora habitual del vehicle amb matrícula XXXXXXX, i contràriament a allò manifestat per l'Ajuntament, cal donar-ne compliment mitjançant la tramesa de còpia d'aquesta documentació, tret que l'Ajuntament no disposi d'aquesta documentació. En relació amb aquesta informació, en l'escrit d'al·legacions al plec de càrrecs l'Ajuntament va manifestar en relació amb el dret d'accés del reclamant de la PT 33/2011, però aplicable en aquest cas, que: *"es va tractar d'una errada, ja que, tant al registre de la Prefectura General de Trànsit, com al fitxer de multes de circulació, al vehicle matrícula XXXXXXX constava únicament ell com a titular"* –en relació amb el reclamant del procediment núm. PT 33/2011-. A aquest respecte, cal assenyalar que si en el moment d'exercir-se el dret d'accés no constava en cap fitxer de l'Ajuntament la dada personal de la persona aquí denunciant referent a la seva condició de conductora habitual d'aquell vehicle, és clar que no es podria exigir facilitar l'accés a una informació que no existia. Ara bé, tal com s'ha assenyalat abans, i seguint el criteri de la instructora, això no eximia l'Ajuntament del deure d'informar per escrit a la persona denunciant sobre tal circumstància, ja que la regulació del dret d'accés també obliga a contestar en el termini d'un mes la sol·licitud d'accés quan no es disposa de dades de la persona reclamant (art. 29.1 RLOPD).

Tampoc no es poden compartir les al·legacions al plec de càrrecs efectuades per l'Ajuntament referents a la consideració segons la qual, la manca d'accés als butlletins de denúncia no hauria afectat el dret d'accés regulat a la LOPD, sinó només el dret d'accés als expedients previst a la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú. A aquest respecte, cal assenyalar que el dret d'accés previst a la LOPD ho és respecte a totes les dades personals de la persona afectada, incloses per tant les contingudes en els documents que formen part dels expedients administratius, com és el cas dels butlletins de denúncia esmentats. En aquest sentit, l'article 29.3 del RLOPD estableix al segon paràgraf que:

*"La informació ha d'incloure totes les dades de base de l'afectat, les resultants de qualsevol elaboració o procés informàtic, així com la informació disponible sobre l'origen de les dades, els cessionaris de les dades i l'especificació dels concrets usos i finalitats per als quals es van emmagatzemar les dades."*

## 2.2.- Sobre el procediment núm. PT 33/2011

Sobre l'incompliment del requeriment efectuat a la Resolució de data 7/10/2011 dictada en el procediment de tutela del dret d'accés núm. 33/2011, l'Ajuntament de Lleida va manifestar en l'escrit d'al·legacions al plec de càrrecs que en data 27/10/2011 la persona reclamant va comparèixer davant el Departament de Multes de Circulació i se li va donar audiència i vista dels expedients sancionadors que es van iniciar; si bé a continuació puntualitzava que: *"com mancaven les denúncies originals, se li va informar que l'avisaríem posteriorment per una nova compareixença"* i que: *"tot i haver-li sol·licitat des del departament de multes de circulació les dades dels altres conductors habituals, efectivament es va tractar d'una errada, tant al registre de la Prefectura General de Trànsit com al fitxer de multes de circulació, al vehicle matrícula XXXXXXX constava únicament ell com a titular"*. I afegia, a l'igual que en el cas anterior, que, davant la reiteració del requeriment d'aquesta Autoritat per tal que es donés compliment a la resolució estimatòria, se li va enviar una nova citació de compareixença, sense que però la persona denunciant hagués comparegut davant les dependències municipals per tal de fer efectiu el seu dret d'accés. Motiu pel qual considerava l'Ajuntament que havia realitzat les gestions oportunes per donar compliment al tràmit requerit, per la qual cosa no havia incorregut en obstaculització del dret d'accés.

Les al·legacions formulades per l'Ajuntament en aquest segon cas tampoc no poden tenir favorable acollida als efectes pretesos per aquesta entitat, i això pels motius que s'exposen a continuació, els quals són en bona part reiteració dels assenyalats en el fonament anterior.

També respecte al procediment de tutela núm. PT 33/2011, el motiu principal sobre el qual es fonamenta la imputació d'obstaculització del dret d'accés és similar al que s'ha exposat anteriorment respecte al procediment núm. PT 32/2011. Per resolució d'aquesta Autoritat de data 7/10/2011, que fou notificada a l'Ajuntament de Lleida el 14/10/2011, se'l requeria perquè fes efectiu el dret d'accés de la persona reclamant en el termini de deu dies i en donés compte a l'Autoritat, cosa que no va fer. Posteriorment, es té constància dels intents infructuosos d'exercici del dret d'accés per part de la persona reclamant –qui, primer, en data 27/10/2011 va efectuar un accés parcial, i, després, en data 5/12/2011 va demanar accedir a la documentació restant, sense obtenir cap resposta-. Més endavant, aquesta Autoritat va reiterar el requeriment a l'Ajuntament per tal que donés compliment a la resolució, primer, mitjançant ofici de 08/02/2012 –notificat el 13/02/2012-, i, després, mitjançant ofici de 28/02/2012 –notificat el 02/03/2012-. L'Ajuntament no va donar resposta a cap d'aquests requeriments de l'Autoritat, i per tant no va acreditar haver donat compliment a la resolució que obligava a fer efectiu el dret d'accés. Sobre la base del que s'ha exposat, tal com assenyalava la instructora, es considera que hi ha elements suficients per considerar acreditat que l'Ajuntament ha impedit o obstaculitzat el dret d'accés de la persona aquí denunciada en relació amb el procediment de tutela núm. PT 33/2011.



Sens perjudici d'això, l'Ajuntament al·legava davant el plec de càrrecs i en defensa de la seva actuació que va donar compliment al requeriment efectuat en la Resolució de l'Autoritat dictada en el procediment de tutela núm. PT 33/2011, i per tant que va satisfer el dret d'accés en els termes allà indicats. Però el cert és que dels fets acreditats amb la documentació obrant a les actuacions s'arriba a una conclusió contrària. En efecte, mitjançant l'escrit de denúncia la persona denunciant manifestava que en data 27/10/2011 va comparèixer davant la Secció de Multes de l'Ajuntament per tal d'exercir el seu dret d'accés, en compliment d'aquella Resolució, i que si bé va accedir a certa informació, aquest accés va ser parcial, no essent possible accedir a certa documentació. Pel que fa a aquesta documentació a la què encara no hauria accedit, i que segons es desprèn de l'escrit de denúncia es tractaria d'aquella documentació que contindria dades personals relacionades amb el vehicle amb matrícula XXXXXXX -en relació amb el qual l'Ajuntament de Lleida en el seu moment va explicitar que la persona aquí denunciant constava com a conductor habitual juntament amb una altra persona-, són d'aplicació el mateixos arguments expressats en el punt 2.1, motiu pel qual és suficient remetre's al que allà ja s'ha dit sobre el deure de donar resposta encara que no existeixi la informació a la qual es pretén accedir, com també cal remetre's al que allà s'ha exposat sobre el dret a accedir a la informació que figurava a les denúncies incloses en els expedients sancionadors.

**Tercer.-** Respecte al fet descrit al punt únic dels fets provats, l'article 44.3.e) de la LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, tipifica com a infracció de caràcter greu:

*“e) L'impediment o l'obstaculització de l'exercici dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició”.*

En relació amb aquest tipus infractor, l'article 15 de la LOPD, sobre el dret d'accés, disposa el següent:

*“1. L'interessat té dret a sol·licitar i obtenir gratuïtament informació de les seves dades de caràcter personal sotmeses a tractament, l'origen de les dades i les comunicacions efectuades o que es prevegin fer.*

*2. La informació es pot obtenir mitjançant la mera consulta de les dades per mitjà de la visualització, o la indicació de les dades que són objecte de tractament mitjançant escrit, còpia, telecòpia o fotocòpia, certificada o no, en forma llegible i intel·ligible, sense utilitzar claus o codis que requereixin l'ús de dispositius mecànics específics.*

*3.(...).”*

Per la seva banda, l'article 27 del RLOPD, en el seu apartat primer i segon, disposa el següent respecte al dret d'accés:

*“1. El dret d'accés és el dret de l'afectat a obtenir informació sobre si les seves pròpies dades de caràcter personal estan sent objecte de tractament, la finalitat del tractament que, si s'escau, s'estigui realitzant, així com la informació disponible sobre l'origen de les dades esmentades i les comunicacions realitzades o previstes d'aquestes dades.*

*2. En virtut del dret d'accés, l'afectat pot obtenir del responsable del tractament informació relativa a dades concretes, a dades incloses en un determinat fitxer, o a totes les seves dades sotmeses a tractament.*

*No obstant això, quan raons de complexitat especial ho justifiquin, el responsable del fitxer pot sol·licitar de l'afectat que especifiqui els fitxers respecte dels quals vulgui exercir el dret d'accés, i a aquest efecte li ha de facilitar una relació de tots els fitxers.”*

Doncs bé, com assenyalava la persona instructora en la proposta de resolució, durant la tramitació d'aquest procediment ha quedat acreditat que les dues persones aquí denunciants van exercir el dret d'accés davant l'Ajuntament de Lleida i, al no fer-se efectiu, van formular reclamació davant aquesta Autoritat, que va donar lloc a la tramitació dels procediments de tutela de drets núm. PT 32/2011 i PT 33/2011. En aquells procediments es dictà en data 7/10/2011 resolució estimatòria, per la qual es requeria l'Ajuntament a fi que en el termini de 10 dies fes efectiu el dret d'accés exercit per la persona reclamant, d'acord amb allò previst al fonament de dret cinquè, respectivament, i ho acredités davant l'Autoritat. Tenint en compte que aquelles dues resolucions es van notificar a l'Ajuntament en data 14/10/2011, el termini per fer efectiu el dret d'accés i notificar-ho a aquesta Autoritat s'acabava el 26/10/2011.

No obstant, en data 30/01/2012 la persona reclamant en el procediment núm. PT 32/2011 va presentar davant aquesta Autoritat un escrit de denúncia on manifestava que, després de personar-se a la seu de la Secció de Multes de Circulació i no poder exercir el dret d'accés per resultar absent la persona responsable, en data 27/12/2011 va presentar un escrit en el registre general de l'Ajuntament de Lleida on, en essència, sol·licitava el compliment de la Resolució de 7/10/2011 d'aquesta Autoritat, del qual escrit no havia obtingut cap resposta.

Igualment, en data 30/01/2012 la persona reclamant en el procediment PT 33/2011 va presentar davant aquesta Autoritat un escrit de denúncia on manifestava que, si bé en data 27/10/2011 l'Ajuntament havia efectuat un accés a diversa documentació, restava pendent l'accés a altra documentació, tot i haver-la reclamat per escrit de data 5/12/2011.

Arran dels escrits presentats en data 30/01/2012 davant aquesta Autoritat, mitjançant oficis de data 08/02/2012, notificats el 13/02/2012, es va requerir l'Ajuntament de Lleida per tal que en el termini màxim de deu dies informés sobre diverses qüestions relatives a l'incompliment dels requeriments efectuats a les resolucions de data 7/10/2011 –dictades en els procediments núm. PT 32/2011 i 33/2011- estimatòries del dret d'accés de les persones aquí denunciants. L'Ajuntament no va donar resposta a aquests requeriments d'informació.

Més endavant, mitjançant sengles oficis de data 28/02/2012, notificats a l'Ajuntament de Lleida el 02/03/2012, novament es va posar de manifest l'incompliment dels requeriments efectuats en aquelles dues resolucions de l'Autoritat, i es va donar un nou termini màxim de deu dies hàbils per tal que l'Ajuntament en donés compliment, aportant davant l'Autoritat la documentació que acredités tal compliment. Un cop més, el termini concedit va transcórrer sense que l'Ajuntament acredités haver donat compliment a les resolucions dels procediments de tutela esmentats.

Tot el que s'ha exposat fins ara, amb el qual es posa de manifest la passivitat de l'Ajuntament tot i els requeriments efectuats per Autoritat i l'actitud activa dels denunciants per tal que es

fes efectiu el seu dret d'accés estimat formalment per l'Autoritat, resulten elements suficients per considerar que l'Ajuntament de Lleida ha impedit o obstaculitzat el dret d'accés de les persones aquí denunciants.

De fet, no ha estat fins després de l'acte d'inspecció efectuat per aquesta Autoritat en data 18/06/2012 davant la seu de l'Ajuntament que aquesta corporació municipal ha donat resposta a tals requeriments, sense que tal circumstància desvirtuï els fets aquí imputats, ni la seva qualificació jurídica. Això, a banda del que es dirà en el fonament de dret següent sobre els darrers escrits de data 06/08/2012 que l'Ajuntament ha enviat a les persones aquí denunciants amb la finalitat de fer efectiu el dret d'accés en els termes assenyalats a les resolucions dels procediments de tutela mencionades, i dels quals n'ha aportat una còpia en el tràmit d'audiència d'aquest procediment.

D'acord amb el que s'ha exposat, es considera acreditat que l'Ajuntament de Lleida va vulnerar el dret d'accés de les persones denunciants, obstaculitzant o impeding el seu exercici, la qual cosa és constitutiva d'una infracció tipificada com a greu a l'article 44.3.e) de la LOPD, en relació amb els articles 15 de la LOPD i 27 del RLOPD.

**Quart.-** L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció.

Com s'assenyalava a l'apartat desè dels antecedents, junt amb l'escrit de data 06/08/2012 l'Ajuntament ha aportat davant aquesta Autoritat còpia de dos escrits de la mateixa data signats pel Responsable Coordinador d'Informàtica i Tecnologies, amb la finalitat d'acreditar haver donat compliment als requeriments efectuats en les resolucions dictades en els procediments de tutela de drets núm. 32/2011 i 33/2011.

Com a qüestió primera, val a dir en relació amb la notificació d'aquests escrits que, si bé cadascun d'aquests conté estampat el segell del registre general de sortida de l'Ajuntament de Lleida de data 06/08/2012, no hi ha constància que tals escrits s'hagin notificat a les persones aquí denunciants, la qual cosa ja impediria per sí mateix considerar que s'ha donat compliment als requeriments efectuats en les dues resolucions esmentades, ja que en tot cas caldria acreditar que s'ha practicat la notificació a les persones afectades.

A banda de l'anterior, quant al contingut dels escrits de data 06/08/2012 dels quals l'Ajuntament n'ha aportat còpia, cal dir que no donen compliment als requeriments efectuats en aquelles dues resolucions dictades per l'Autoritat, i això pels motius que s'exposen a continuació. El primer i principal d'aquest motius rau en el fet que allò sol·licitat pels denunciants va ser l'accés a la documentació continguda en diversos expedients sancionadors –esmentats a l'apartat tercer dels antecedents d'aquesta resolució–, fent expressa menció a allò previst a l'article 28 del RLOPD, el qual estableix a l'apartat 1.b) la possibilitat que en exercir el dret d'accés, la persona afectada opti per tal que se li faciliti la informació mitjançant "*escrit, còpia o fotocòpia remesa per correu, certificat o no*", d'acord amb la previsió legal continguda a l'article 15.2 de la LOPD. En efecte, dels escrits presentats per tots dos denunciants des d'un inici, ja sigui les sol·licituds d'exercici del dret d'accés

presentades davant l'Ajuntament, o bé els escrits de reclamació o denúncia presentats davant aquesta Autoritat, es desprèn clarament la voluntat d'obtenir còpia de la documentació continguda en els expedients sancionadors referits, que contenia la informació a la qual pretenien accedir. De fet, així mateix ho va entendre l'Ajuntament quan la persona interessada en el procediment núm. PT 33/2011 va comparèixer en data 27/10/2011 davant el departament de multes de circulació per fer efectiu el dret d'accés, ja que, segons es desprèn de la diligència de compareixença, se li va lliurar còpia de la documentació de cinc expedients sancionadors, tret de la còpia de les butlletes de denúncia. A aquest respecte, no es pot deixar d'advertir que en la proposta de resolució (notificada a l'Ajuntament en data 02/08/2012, és a dir abans que el 06/08/2012 s'hagin remès els escrits esmentats), la instructora incidia expressament en el fet que les persones afectades havien sol·licitat expressament que el seu dret d'accés es fes efectiu mitjançant la remissió de còpia de la documentació continguda en diversos expedients sancionadors.

En conclusió, els escrits enviats per l'Ajuntament en data 06/08/2012, si bé contenen part de la informació que requereix l'article 27 del RLOPD per tal de fer efectiu el dret d'accés, i que ve referida, entre d'altres, a la finalitat del tractament, l'origen de les dades i les comunicacions realitzades o previstes d'aquestes dades, es tracta d'una informació insuficient a la vista de les sol·licituds formulades per les persones aquí denunciants. En efecte, aquestes persones van sol·licitar expressament l'accés a tota la documentació continguda en determinats expedients, la qual conté més informació que la inclosa en els escrits de l'Ajuntament de 06/08/2012, motiu pel qual es considera insuficient. Igualment, no es pot considerar que s'hagi donat compliment als requeriments efectuats a les resolucions dictades per aquesta Autoritat en data 07/10/2011, atès que en elles es reconeixia el dret d'accés en els termes allà indicats, això és, mitjançant l'accés i còpia de la documentació sol·licitada. En aquest sentit, i a la vista de les dades facilitades als denunciants, no resulta sobrer afegir que les dades personals que són objecte del dret d'accés exercit a l'empara de la LOPD no es limiten a les dades de tipus identificatiu (nom i cognoms, DNI, adreça, etc), sinó que abasten totes les dades concernents a una persona (sempre òbviament que aquesta persona resulti identificable). Així, entre d'altres, també són dades personals que integren el dret d'accés les relatives a la infracció o infraccions de trànsit comeses, o el número identificador dels expedients tramitats. És per tot això que procedeix que l'Ajuntament, per tal de fer efectiu el dret d'accés de les persones afectades de conformitat amb el previst a la LOPD i RLOPD, els faciliti còpia de la documentació abans esmentada.

Per tot l'exposat, és procedent requerir l'Ajuntament de Lleida per tal que al més aviat possible, i com a màxim en el termini de 10 dies a comptar des del dia següent a la notificació de la resolució, doni compliment als requeriments efectuats en les resolucions dictades en els procediments de tutela de drets núm. 32/2011 i 33/2011, en els termes indicats en aquest fonament de dret, és a dir, que remeti a les persones aquí denunciants còpia de la documentació inclosa en els expedients sancionadors referits –esmentats a l'apartat tercer dels antecedents-. Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita en el termini assenyalat a l'efecte, en el termini dels 10 dies següents l'Ajuntament de Lleida haurà de donar-ne compte a l'Autoritat, mitjançant els corresponents comprovants de correus indicatius de la notificació efectuada amb èxit, o bé mitjançant qualsevol altre mitjà que permeti acreditar el lliurament d'aquella documentació.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya

## RESOLC

**Primer.-** Declarar que l'Ajuntament de Lleida ha comès una infracció greu prevista a l'article 44.3.e) de la LOPD, en relació amb els articles 15 de la LOPD i 27 del RLOPD.

**Segon.-** Requerir l'Ajuntament de Lleida per tal que adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret quart, en les quals s'ha tingut en compte que durant la tramitació d'aquest procediment, l'Ajuntament ha acreditat haver donat ja compliment a part dels requeriments efectuats per aquesta Autoritat.

**Tercer.-** Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Lleida.

**Quart.-** Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades, de data 23 de juny de 2006.

**Cinquè.-** Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992, o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

Maria Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 13 de setembre de 2012