

RESOLUCIÓ D'ARXIU d'Informació Prèvia núm. 51/2012, referent a l'Ajuntament d'Ullastret

Antecedents

Primer.- En data 07/03/12 va tenir entrada en aquesta Autoritat, un escrit de data 06/03/12, pel qual es formulava denúncia contra una persona que presta serveis a l'Ajuntament d'Ullastret, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa reguladora de la protecció de dades de caràcter personal.

En concret, es denunciava que en el si d'un procediment judicial tramitat davant el Jutjat d'Instrucció número X de XXX es va aportar un escrit de data 08/04/10 que el CEIP XXX havia adreçat a l'Ajuntament d'Ullastret, en el qual s'exposava que el Consell Escolar volia posar en coneixement del Ple de la Corporació uns fets succeïts entre una persona que presta serveis a l'Ajuntament i la persona aquí denunciada. La persona denunciada es queixava perquè considerava que la dita persona que presta serveis a l'Ajuntament s'hauria apropiat indegudament d'aquest document –el qual incloïa dades de caràcter personal relatives a la seva persona- que figurava a les dependències municipals per tal d'aportar-lo com a prova al citat judici. Juntament amb la denúncia aportava documentació diversa.

Segon.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (IP 51/2012), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 19.1 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

En el si d'aquesta fase, en data 14/03/12 es va requerir l'Ajuntament d'Ullastret per tal que informés sobre una sèrie d'extrems relacionats amb els fets objecte de denúncia. Aquest requeriment fou degudament contestat per mitjà d'escrit de l'Alcalde, de data 27/03/2012, registrat d'entrada en aquesta Autoritat el 28/03/12, on s'explicaven les raons per les quals es va permetre a la persona treballadora de l'Ajuntament que tingués accés a la documentació controvertida.

Posteriorment, en data 15/06/12, es va requerir a la persona denunciada per tal que acredités documentalment l'objecte del plet judicial en el qual s'havia aportat la documentació controvertida i que havia donat lloc a la seva denúncia. En resposta a aquest requeriment, en data 28/06/12 la persona denunciada va aportar còpia de la sentència dictada en aquell procés judicial.

En dates 23/07/12 i 03/09/12 es va requerir informació complementària a l'Ajuntament d'Ullastret. Aquests requeriments els va complir l'Ajuntament mitjançant escrits de data 01/08/12 i 24/09/12, respectivament.

Fonaments de Dret

Primer.- D'acord amb el previst a l'article 2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 5 de la Llei 5/2002, de 19 d'abril, de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta Resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, entitat que s'ha subrogat en la posició jurídica de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, en virtut de la DT 1a) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, si bé cal precisar que l'entrada en vigor d'aquesta Llei no afecta la resolució que aquí es dicta.

Segon.- Com s'ha exposat als antecedents, la persona denunciant considera que l'Ajuntament d'Ullastret hauria vulnerat el seu dret a la protecció de dades de caràcter personal atès que hauria disposat d'un document que constava a les dependències municipals i en el qual constaven les seves dades personals i n'hauria lliurat una còpia a una de les seves treballadores, a fi que aquesta pogués aportar-lo a un procediment judicial tramitat pel Jutjat d'Instrucció número X de XXX.

En concret, es tracta d'un escrit de data 08/04/2010 que el CEIP XXX havia adreçat a l'Ajuntament d'Ullastret, a fi que es posés en coneixement del Ple, en el qual es posava de manifest que al Consell Escolar de data 31/01/2010 s'havien exposat uns fets succeïts entre la persona aquí denunciant i la treballadora de l'Ajuntament. Així doncs, i considerant que en aquest document constaven el nom i cognoms de la persona aquí denunciant, i per tant informació referent a una persona identificada (art. 3.a LOPD) el lliurament d'aquest document per part de l'Ajuntament d'Ullastret a la seva treballadora per aportar-lo a un procediment judicial, podria suposar *una comunicació o cessió de dades*, entesa com qualsevol revelació de dades efectuada a una persona diferent de l'interessat (art. 3.i LOPD).

L'article 11 de la LOPD regula la comunicació de dades de caràcter personal, i determina que aquestes dades només es poden comunicar a un tercer per al compliment de finalitats directament relacionades amb les funcions legítimes del cedent i del cessionari amb el consentiment previ de l'interessat. Afegeix però el mateix precepte, en el seu apartat segon, que no és necessari aquest consentiment previ de l'interessat per a la cessió de dades, "*a) Quan la cessió està autoritzada en una llei*".

D'acord amb aquest règim, i partint de la presumpció lògica que la persona denunciant no va prestar el seu consentiment per tal que es dugués a terme la comunicació esmentada, cal analitzar si existeix una norma amb rang de llei que habiliti la comunicació, anàlisi que es fa en el fonament de dret següent.

Tercer.- La Constitució Espanyola (en endavant, CE), en l'article 105 disposa que: "*La llei regularà: (...) b) L'accés dels ciutadans als arxius i registres administratius, tret en allò que afecti a la seguretat i defensa de l'Estat, l'averiguació dels delictes i la intimitat de les persones*".

La Llei 30/1992, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú (en endavant, LRJPAC), ha donat compliment al mandat constitucional esmentat, en regular aquest dret als seus articles 35.h) i 37. Aquests preceptes contempnen el dret dels ciutadans a accedir als registres i als documents que formin part d'un expedient i es trobin en els arxius administratius.

A aquest respecte, cal tenir en compte que la informació recollida en l'escrit de data 08/04/10 que el CEIP XXX havia adreçat a l'Ajuntament d'Ullastret sobre uns fets que s'havien exposat al Consell Escolar i que es volien posar en coneixement del Ple de la Corporació, es pot considerar que no formava part de cap expedient en tràmit sobre el qual calia adoptar alguna decisió, sinó que es podrien equiparar al concepte de "procediments acabats", motiu pel qual resulta d'aplicació el règim d'accés a arxius i registres previst a l'article 37 de la LRJPAC.

L'article 37 de la LRJPAC reconeix a l'apartat primer el dret d'accés als expedients corresponents a procediments acabats en la data de la sol·licitud, si bé aquest dret no té un valor absolut, ja que els apartats següents d'aquest article preveuen tota una sèrie de supòsits on el seu exercici queda limitat en favor d'altres drets prevalents (art. 37.2, 3, 4 i 5), o bé remet a la normativa sectorial (art. 37.6).

A aquest respecte, i pel que aquí interessa, l'art. 37.3 LRJPAC determina que als documents de caràcter nominatiu –com seria el cas al contenir informació sobre una persona identificada amb el seu nom i cognoms–, sempre que no figurin en expedients sancionadors i disciplinaris, hi podrà accedir també, a banda de la pròpia persona afectada, aquella que acrediti un interès legítim i directe: *"L'accés als documents de caràcter nominatiu que, sense incloure altres dades pertanyents a la intimitat de les persones, figurin en els procediments d'aplicació del dret, llevat dels de caràcter sancionador o disciplinari, i que, en consideració al seu contingut, es puguin fer valer per a l'exercici dels drets dels ciutadans, a més de poder ser exercit pels seus titulars, ho pot ser per terceres persones que acreditin un interès legítim i directe."*

Pel que fa a la concurrència d'un *"interès legítim i directe"* cal tenir en compte que la jurisprudència ha definit *"interès legítim"* com aquella relació o vincle especial existent entre un subjecte i un objecte, de tal manera que concorre algun benefici a obtenir o perjudici a evitar; i el terme *"directe"*, fa referència a que l'interès ha de ser immediat, personal i directament demostrable, de manera que es tracti d'un interès que concerneix de manera personal a qui sol·licita l'accés al document.

Amb l'objecte de dilucidar si en el cas present, concorre un interès legítim i directe per part de la treballadora de l'Ajuntament que justificués el seu accés al document controvertit, convé analitzar la Resolució d'Alcaldia de data xx/05/11, en la qual es decidia lliurar una còpia del document esmentat a la persona treballadora a fi que el pogués aportar a un procés judicial en el qual era part. En aquesta Resolució d'Alcaldia s'exposa el següent:

"Atès que aquesta Alcaldia té ple coneixement del tracte al que està sotmesa la treballadora d'aquest Ajuntament d'Ullastret, senyora (...) amb els continus i repetits insults d'ençà que exerceix el seu càrrec com a (...) que li realitza la senyora (...), dins de l'Ajuntament d'Ullastret i fora, per les rodalies de l'escola d'Ullastret.

(...)

Vist l'escrit que ha fet arribar el Consell Escolar en el qual queda palès els esmentats insults.

(...)

HE RESOLT:

(...)

Segon.- Lliurar a la senyora XXX. còpia de l'escrit del Consell Escolar, així com de tot el relacionat amb els mossos de XXX en relació a aquest tema, per tal que el pugui utilitzar en el judici de faltes (...)

Del contingut d'aquesta resolució es desprèn l'existència d'un interès legítim i directe per dos motius: d'una banda, l'existència d'una controvèrsia entre dues ciutadanes del municipi, la persona aquí denunciant i la treballadora de l'Ajuntament a qui es facilità l'accés. I de l'altra, que l'accés al document es facilita per tal que la persona afectada el pugui aportar a un procediment judicial en el qual és part.

Per tant, l'accés permès per l'Ajuntament d'Ullastret estaria justificat en l'interès legítim i directe de la treballadora de l'Ajuntament a fi d'exercir el seu dret de defensa en un procediment judicial contra la persona denunciant. És a dir, es considera que la treballadora de l'Ajuntament tenia un *interès legítim i directe* a accedir a la informació que figurava en l'expedient administratiu, ja que l'accés tenia per finalitat l'exercici del seu dret de defensa davant l'òrgan judicial competent, és a dir, el dret fonamental a la tutela judicial efectiva (art. 24 CE). Cal tenir present que la satisfacció del dret de defensa (al·legar, provar i recórrer) pot precisar de l'exercici previ del dret d'accés als expedients administratius corresponents, cas en el qual no es pot privar a l'interessat de la informació que resulti necessària per a la defensa dels seus interessos legítims i dels seus drets. En aquest sentit, és oportú invocar l'article 967.1 de la Llei d'Enjudiciament Criminal: "1. *En les citacions que es facin al denunciant, a l'ofès o perjudicat i a l'imputat per a la celebració del judici de faltes, se'ls ha d'informar que poden ser assistits per un advocat si ho desitgen i que han d'acudir al judici amb els mitjans de prova de què intentin valer-se. A la citació de l'imputat s'hi ha d'adjuntar una còpia de la querella o de la denúncia que s'hagi presentat.*

Consegüentment, s'ha de concloure que l'accés que facilità l'Ajuntament a un document que contenia dades personals de l'aquí denunciant, disposava de l'habilitació legal prevista a l'article 37.3 LRJPAC.

Dit l'anterior, cal tenir en compte també que de l'apartat 4 de l'article 37 LRJPAC es desprèn que l'accés permès per l'article 37.3 LRJPAC pot limitar-se quan prevalguin raons d'interès públic, per interessos de terceres persones més dignes de protecció o quan així ho disposi una llei, casos tots aquests en els quals l'òrgan competent ha de dictar una resolució motivada: "*L'exercici dels drets que estableixen els apartats anteriors pot ser denegat quan prevalguin raons d'interès públic, per interessos de terceres persones més dignes de protecció o quan així ho disposi una llei, en els quals casos l'òrgan competent ha de dictar una resolució motivada.*"

Pel que fa a la concurrència d'interessos de terceres persones més dignes de protecció com a limitació del dret d'accés, cal constatar que l'accés a la informació que aquí s'analitza, com a condició necessària per tal d'exercir el dret de defensa, comportava limitar el dret de l'ara

denunciant a la seva protecció de dades de caràcter personal. Això posa de manifest la necessitat de ponderar els drets fonamentals en conflicte o que col·lionen: d'una banda, el dret fonamental de defensa de la persona treballadora de l'Ajuntament (art. 24 CE); i d'altra, el dret fonamental a la protecció de dades personals de la persona aquí denunciant (art. 18 CE). En aquest sentit, cal tenir present que l'extensió de la protecció constitucional dels drets no és il·limitada perquè, respectant el seu contingut essencial, correspon a la llei regular el seu exercici, i aquesta pot establir limitacions com a conseqüència de deures i de relacions jurídiques regulades per l'ordenament; la seva protecció pot cedir, doncs, davant altres interessos constitucionalment rellevants, sempre que la limitació del seu exercici es rebel·li com adequat per a un altre fi legítim, proporcionat i respectuós amb el seu contingut essencial (entre d'altres, SSTC 170/1987 y 57/1994).

Doncs bé, en aquest exercici de ponderació es té en compte que la informació sobre la persona denunciant que conté l'escrit de data 08/04/10 que el CEIP XXX havia adreçat a l'Ajuntament d'Ullastret, sense qüestionar el seu caràcter de dades de caràcter personal, no encaixa en la categoria de dades especialment protegides - com podria ser, a tall d'exemple, el cas de les dades de salut (art. 7 LOPD)-, ni tampoc concorria cap altra circumstància que pogués actuar en perjudici del dret d'accés. En definitiva, que en el present cas es considera que no concorren altres drets més dignes de protecció (art. 37.4 LRJPAC) que puguin prevaldre davant el dret d'accés de la persona treballadora de l'Ajuntament al document controvertit (art. 37.3 LRJPAC), a fi de poder exercir el seu dret de defensa (art. 24 CE).

Quart.- Per tot l'exposat anteriorment, cal concloure que l'Ajuntament d'Ullastret va comunicar les dades personals contingudes al document controvertit a una persona treballadora de l'Ajuntament, a l'empara de l'habilitació legal continguda a l'article 37 LRJPAC. Per tant, la comunicació de dades personals no requeria el consentiment previ de la persona interessada o afectada, atesa la concurrència del supòsit previst a l'article 11.2.a) de la LOPD, el qual exigeix la necessitat del consentiment quan la cessió està prevista en una llei. Per això, a criteri d'aquesta Autoritat no hi ha indicis suficients per considerar que l'Ajuntament d'Ullastret ha comès la infracció prevista a l'article 44.3.k) de la LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, el qual tipifica com a infracció de caràcter greu *"la comunicació o la cessió de les dades de caràcter personal, sense comptar amb legitimació per a això en els termes que preveuen aquesta llei i les seves disposicions reglamentàries de desplegament, llevat que aquesta sigui constitutiva d'infracció molt greu"*, en relació amb l'article 11 de la LOPD, ni cap altra vulneració a la LOPD.

Cinquè.- L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que: *"(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats"*.

De conformitat amb aquest article, dels fets que s'han denunciat i de la documentació incorporada com a resultat de les actuacions d'investigació que s'han dut a terme, no s'infereixen indicis que permetin imputar cap infracció prevista a la LOPD, ja que tal com s'ha exposat, la comunicació de dades personals objecte d'aquest procediment, es trobava emparada pel dret a la tutela judicial efectiva previst a l'article 24 de la CE.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

Per tot això,

RESOLC

Primer.- Arxivar les actuacions d'informació prèvia número 51/2012 relatives a l'Ajuntament d'Ullastret.

Segon.- Notificar aquesta Resolució a la persona denunciant i a l'Ajuntament d'Ullastret.

Tercer.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Quart.- Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 31 d'octubre de 2012