

RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 24/2012, referent a Canet de Mar.

Antecedents

Primer.- En data 08/02/2012 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament de Canet de Mar, amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

La persona denunciant es queixava de diverses actuacions que hauria dut a terme la Policia Local de l'Ajuntament de Canet de Mar, i que podrien contravenir, al seu entendre, la normativa de protecció de dades, en concret:

- La instal·lació, a les dependències de la Policia Local de Canet de Mar, d'un sistema de videovigilància mitjançant el qual es duu a terme la gravació d'imatges i so, tant en llocs accessibles al públic, com en dependències d'ús exclusiu del personal de la comissaria.
- La gravació de trucades telefòniques per part de la Policia Local.
- La utilització de determinades gravacions per incoar procediments administratius disciplinaris contra agents de la Policia Local, en forma d'amonestacions i sancions.
- Manca d'autorització i/o de registre dels fitxers on s'inclouen les dades personals obtingudes mitjançant els sistemes de gravació de trucades i de videovigilància.

La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats, entre la qual cal destacar un escrit, de data 19/06/2006, dirigit pel cap accidental de la Policia Local de Canet de Mar a la Junta de Personal de l'Ajuntament de Canet de Mar, en el qual s'informa de la instal·lació a la comissaria de la Policia Local: a) de diverses càmeres de videovigilància, una de les quals grava també so (concretament la situada al vestíbul d'entrada), i b) d'un aparell gravador de trucades, el qual enregistra "*totes les trucades telefòniques d'entrada i sortida, des de qualsevol terminal*". Cal aclarir que en aquest document facilitat per la persona denunciant, no consta cap segell de registre d'entrada ni de sortida de l'Ajuntament de Canet, ni tampoc hi consta cap signatura manuscrita.

Segon.- En data 13/02/2012 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una segona denúncia, presentada per un sindicat contra l'Ajuntament de Canet, per un possible incompliment de la LOPD. El citat escrit estava formulat en termes similars al referit a l'antecedent primer, i posava de manifest les mateixes actuacions dutes a terme per la Policia Local de l'Ajuntament de Canet de Mar que podrien vulnerar la normativa de protecció de dades.

El sindicat denunciant aportava diversa documentació, entre la qual figura l'escrit de data 19/06/2006 dirigit pel cap accidental de la Policia Local de Canet a la Junta de Personal de l'Ajuntament de Canet, al qual ja s'ha fet referència al primer antecedent; així com un escrit de

l'Ajuntament de Canet de Mar dirigit als delegats sindicals de la Policia Local -amb data de registre de sortida de l'Ajuntament de 24/08/2011-, en el qual s'informa de la desconnexió del micròfon instal·lat a les dependències policials.

Tercer.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (en relació amb les dues denúncies, a les quals se'ls va assignar els números IP 25/11 i IP 27/11), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal de comprovar la realitat dels fets i a fi d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

Quart.- En el si d'aquesta fase d'informació prèvia, en data 16/02/2012 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va realitzar diferents actuacions mitjançant les quals es va constatar que les persones que eren ateses telefònicament per la Policia Local de Canet als núms. de telèfon 93 794 37 35 i 93 794 00 88, no eren informades en cap moment que la trucada s'enregistrés.

Cinquè.- Per escrit de data 17/02/2012, l'Autoritat va sol·licitar al sindicat denunciant diversa informació en relació als fets denunciats.

Mitjançant escrit de data 05/03/2012, el sindicat esmentat va aportar a l'Autoritat la informació sol·licitada.

Sisè.- També en el marc d'aquesta fase d'informació prèvia, en data 20/03/2012, l'Autoritat va realitzar un acte d'inspecció a les dependències de la Policia Local de l'Ajuntament de Canet de Mar, per tal de verificar determinats aspectes relacionats amb els sistemes de videovigilància i d'enregistrament de trucades telefòniques instal·lats a les dependències de la Policia Local. En aquell acte d'inspecció presencial els representants de l'Ajuntament van manifestar, entre d'altres, el següent:

1. Que a les dependències de la Policia Local de Canet de Mar hi ha instal·lades 4 càmeres (dues interiors a la comissaria i dues exteriors). Una d'aquestes càmeres no ha estat mai connectada (concretament, una de les situades a l'interior de la comissaria). L'equip actual connectat consta de 3 càmeres que es van instal·lar a l'any 2006 (dues exteriors i una interior a les dependències policials).

- La càmera interior que es troba en funcionament està ubicada al vestíbul d'entrada a la comissaria i el camp de visió és el citat vestíbul.

- Una de les càmeres exteriors es troba ubicada a l'entrada principal de l'edifici i controla la zona de vehicles que es troben en dipòsit, la zona d'aparcament de visites i l'entrada principal a l'edifici de la comissaria.

- La tercera càmera, ubicada a la part posterior de la comissaria, controla el dipòsit de vehicles, vehicles de la policia i material vari (senyalització, etc).

2. Que la finalitat de l'enregistrament de les imatges captades pel sistema de videovigilància seria la seguretat de l'edifici i de les persones, així com el control d'accessos d'entrada a la comissaria i el control dels vehicles del dipòsit.
3. Que les càmeres capten imatges en temps real i també graven. Fins el 27/06/2011 hi havia instal·lat un micròfon que permetia la captació de so a la recepció.
4. Que la càmera interior no enregistra imatges de zones d'ús privat dels agents.
5. Que es dóna compliment al dret d'informació previst a l'article 5 de la LOPD mitjançant un cartell situat al vestíbul de la comissaria. Aquest cartell es va col·locar aproximadament l'any 2009. No es proporciona cap informació addicional a través d'impresos informatius.
6. Que el sistema actual permet conservar les imatges durant 30 dies. Fins fa un any el termini de conservació era de 16 dies. El suport en el qual es guarden és un disc dur.
7. Que tot el personal de la Policia Local que es troba de servei a la comissaria pot accedir a les imatges captades en temps real, també el personal administratiu adscrit al cos de la policia local, atès que el monitor de control es troba ubicat sota el taulell de la recepció. També es pot accedir a les imatges captades en temps real mitjançant el terminal d'ordinador del cap de la policia local, introduint usuari i contrasenya.
8. Que el cap de la Policia Local és l'única persona que pot accedir a les imatges enregistrades pel sistema de videovigilància. S'accedeix al visionat mitjançant usuari i contrasenya.
9. Que des de l'any 2006 es té instal·lat el sistema de gravació de trucades telefòniques en relació al número de telèfon 93 794 00 88 de la Policia Local. Es graven tant les trucades entrants com sortints.
10. Que la finalitat de l'enregistrament de les trucades telefòniques és vetllar per l'adequada prestació dels serveis de la policia local i trucades urgents que puguin derivar en accions penals.
11. Que des de fa deu dies s'informa a la persona que truca que la conversa és enregistrada, mitjançant un missatge de veu (similar al que utilitza el telèfon 112)
12. Que el cap de la Policia Local és l'única persona que pot accedir a les gravacions efectuades pel sistema d'enregistrament de trucades. S'accedeix les gravacions mitjançant codi usuari i contrasenya.
13. Que en una ocasió s'han utilitzat les dades obtingudes pel sistema d'enregistrament de trucades telefòniques, per incoar un expedient disciplinari a un membre de la Policia Local, que no s'hauria resolt amb imposició de sanció, per haver caducat.

14. Que les dades obtingudes mitjançant el sistema de videovigilància es troben incloses al fitxer "Videovigilància a la comissaria de la policia local". Que les dades obtingudes mitjançant el sistema d'enregistrament de trucades s'inclouen al "Fitxer enregistrament de trucades telefòniques de la Policia Local". Tots dos fitxers han estat creats mitjançant ordenança municipal de data 24/11/2011, publicada al BOPB del 10/02/2012.

Així mateix, el personal inspector de l'Autoritat va verificar, entre d'altres, el següent:

- Que la ubicació de les càmeres del sistema de videovigilància és la detallada al punt 1 precedent.
- Que de les dues càmeres ubicades a l'interior del vestíbul de la comissaria, només està operativa una d'elles.
- Que al vestíbul d'entrada principal de l'edifici hi ha col·locat un cartell que informa de l'existència de càmeres, quin contingut és el següent:

"Zona videovigilada. Llei orgànica de protecció de dades. Pot exercir els seus drets davant de l'Ajuntament de Canet de Mar. C. Ample, n. 11"

- Que l'accés a les gravacions efectuades per les càmeres es pot realitzar tant des del propi equipament de gestió, com des de l'estació de treball del cap de la Policia Local. En tots dos casos és necessari utilitzar un codi d'usuari i paraula de pas per accedir-hi, de les quals només en disposa el cap de la Policia Local.
- Que l'accés a les gravacions efectuades pel sistema d'enregistrament de trucades telefòniques es pot realitzar tant des del propi equipament de gestió, com des de l'estació de treball del Cap de la Policia local. En tots dos casos és necessari utilitzar un codi d'usuari i paraula de pas per accedir-hi, de les quals només en disposa el cap de la policia local.
- Que al disc dur del sistema de gestió d'enregistrament de trucades no té informació més enllà de 30 dies.
- Que s'ha procedit a una inspecció ocular de les zones comunes i no s'ha observat que existeixi cap dispositiu d'enregistrament d'imatge o veu.
- Que el micròfon que en el seu moment gravava so -i que es troba ubicat a la part superior d'un armari de la recepció- està precintat. Durant l'acte d'inspecció el personal de manteniment de l'Ajuntament ha procedit a la seva retirada.

En el mateix acte d'inspecció, els representants de l'Ajuntament lliuren al personal inspector diversa documentació, entre la qual s'inclou:

- Un escrit d'una empresa especialitzada dirigit a la Policia Local de Canet de Mar, de data 13/07/2011, en el qual manifesta que en aquella mateixa data s'ha procedit a inhabilitar el micròfon que es trobava ubicat a les dependències de la Policia Local.

- *“Memòria del sistema de videovigilància de la Comissaria de la Policia Local de Canet de Mar”*, de data 16/11/2011.

Finalment, el personal inspector va requerir l'entitat inspeccionada per tal que aportés a l'Autoritat còpia de l'expedient disciplinari obert a un agent de la Policia Local, i en el qual s'haurien utilitzat les gravacions de trucades telefòniques.

L'Ajuntament va donar compliment a aquest requeriment en data 23/03/2012. L'entitat denunciada aportava un plec de càrrecs, de data 24/05/2011, formulat en el si d'un expedient disciplinari incoat contra un agent de la Policia Local de Canet.

Setè.- Per escrit de data 02/04/2011, l'Autoritat va requerir l'Ajuntament per tal que manifestés si s'havia informat als empleats i agents de la Policia Local de la instal·lació dels citats sistemes de videovigilància i d'enregistrament de trucades, i si s'havia fet en els termes previstos a l'art. 5.1 LOPD.

Vuitè.- L'Ajuntament va donar compliment al requeriment mitjançant escrit de data 18/04/2012, en el que informava del següent:

- Que en data 18/07/2006 *“es va enviar un correu a tot el personal de la policia local, tant policial com administratiu, on s'informava sobre la posada en funcionament de les càmeres de videovigilància de la comissaria, així com de l'aparell d'enregistrament de trucades telefòniques. En aquest correu (...) també s'informava que el comunicat intern i la instrucció de servei sobre el funcionament estava penjat al tauler de prefectura, i que la Junta de Personal ja estava informada”*.

- Que, atès el temps transcorregut, no havia estat possible recuperar el comunicat intern ni la instrucció de servei esmentada, però sí el correu mencionat, que s'aportava juntament amb aquest escrit.

- Que, pel que fa al dret d'informació previst a l'article 5 de la LOPD, a l'entrada de la comissaria es van penjar dos cartells ben visibles sobre la instal·lació de la videovigilància.

Novè.- En data 24/04/2012 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va realitzar diferents actuacions mitjançant les quals es va constatar que les persones que eren ateses telefònicament per la Policia Local de Canet als nùms. de telèfon 93 794 37 35 i 93 794 00 88, eren informades que la trucada estava essent enregistrada, mitjançant la següent locució: *“Policia Local de Canet de Mar. La seva trucada serà gravada”*.

Desè.- A l'últim, també en el marc de la informació prèvia, es va comprovar que l'Ajuntament de Canet de Mar és responsable dels fitxers següents:

- *“Videovigilància a la comissaria de la Policia Local”*, que té com a finalitat *“la protecció del personal, vehicles i mitjans materials de la Comissaria de la Policia Local”*, el qual fou creat mitjançant ordenança de 18/01/2012 - publicada al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona

de data 10/02/2012-, i que es troba inscrit al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, dependent d'aquesta Autoritat.

- *"Enregistrament de trucades telefòniques de la Policia Local"*, que té com a finalitat i usos previstos *"Vetllar per l'adequada prestació dels serveis encomanats a la Policia Local i les trucades urgents relacionades amb la seguretat pública que puguin derivar en accions penals"*, el qual fou creat mitjançant ordenança de 18/01/2012 -publicada al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona de data 10/02/2012-, i que es troba inscrit al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, dependent d'aquesta Autoritat.

Onzè.- En data 10/05/2012 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament de Canet de Mar, en primer lloc, per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.a) en relació amb l'article 20 de la LOPD i 52 del Reial decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de desplegament de la LOPD (en endavant RLOPD); en segon lloc, per una presumpta infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) en relació amb l'article 5 de la LOPD; i, en tercer lloc, per dues presumptes infraccions greus tipificades a l'article 44.3.c) en relació amb l'article 4 de la LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, Sra. XXX. Aquest acord d'inici, juntament amb el plec de càrrecs, es va notificar a l'entitat imputada el 15/05/2012.

En el plec de càrrecs es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

Dotzè.- L'Ajuntament de Canet va formular al·legacions al plec de càrrecs mitjançant escrit de 25/05/2012, les quals s'abordaren en l'apartat segon dels fonaments de dret de la proposta de resolució.

Tretzè.- En data 12/07/2012 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de Canet havia incorregut, en primer lloc, en una infracció greu prevista a l'article 44.3 a), en relació amb l'article 20 de la LOPD i 52 del RLOPD; en segon lloc, en dues infraccions lleus previstes a l'article 44.2.c), en relació amb l'article 5 de la LOPD; i, per últim, en dues infraccions greus previstes a l'article 44.3.c), en relació amb l'article 4 de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 17/07/2012, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

Aquest termini s'ha superat amb escreix sense que davant la proposta de resolució s'hagin formulat al·legacions.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

Fets Provats

Primer.- L'Ajuntament de Canet de Mar va recollir i tractar dades personals (en concret, les imatges captades per un sistema de videovigilància instal·lat a les dependències municipals que ocupa la Policia Local, la veu enregistrada mitjançant un micròfon instal·lat al vestíbul de les dites dependències, i les dades personals obtingudes mitjançant l'enregistrament de trucades telefòniques associades als números de telèfon 93 794 37 35 i 93 794 00 88 corresponents a la Policia Local) sense la preceptiva disposició general de creació del fitxer adoptat per l'òrgan competent de l'Ajuntament i publicació en el diari oficial corresponent, i sense que en conseqüència s'hagués instat la seva notificació al Registre de Protecció de Dades de Catalunya dependent d'aquesta Autoritat.

Aquesta recollida i tractament de determinades dades personals sense comptar amb la preceptiva disposició general de creació es va prolongar, en allò referent a la veu captada amb un micròfon ubicat al vestíbul de la comissaria, fins el 13/07/2011, data en què es va inhabilitar aquest aparell; i en allò referent a les imatges captades amb el sistema de videovigilància i les dades enregistrades de les trucades telefòniques, fins el 18/01/2012, data en la qual l'Ajuntament va aprovar l'ordenança de creació de diversos fitxers que donarien cobertura a la citada recollida i tractament, ordenança publicada al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona de data 10/02/2012, i que es troba inscrit al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, dependent d'aquesta Autoritat.

Segon.- L'Ajuntament ha estat enregistrant imatges a través de les càmeres que formen part del sistema de videovigilància esmentat al punt primer, sense proporcionar a les persones afectades (personal al servei de la Policia Local; així com les persones que visiten la comissaria de la Policia Local) tota la informació que assenyala l'article 5.1 de la LOPD, en concret en allò referent als mitjans addicionals als cartells informatius, tal com imposa l'article 12 de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre tractament de dades de caràcter personals mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, dictada per aquesta Autoritat.

Tercer.- L'Ajuntament va procedir a la recollida de dades personals mitjançant la gravació de totes les trucades telefòniques entrants i sortints associades als números de telèfon 93 794 37 35 i 93 794 00 88 de Policia Local.

Quart.- L'Ajuntament va recollir les dades personals citades al fet provat tercer, referents a la gravació de trucades telefòniques, sense proporcionar a les persones afectades (personal al servei de la Policia Local que pot intervenir, ja sigui com a emissor o receptor, de les trucades objecte d'enregistrament; així com les persones que mantenen una conversa telefònica amb personal que presta servei a la mencionada Policia Local) la informació que assenyala l'article 5.1 de la LOPD.

Cinquè.- L'Ajuntament va registrar fins al 13/07/2011, la veu tant de les persones que prestaven servei a la comissaria de la Policia Local de Canet, com dels ciutadans que acudien a les dites instal·lacions, mitjançant la instal·lació d'un micròfon al vestíbul de la comissaria.

Sisè.- L'Ajuntament va recollir les dades personals citades al fet provat cinquè, sense proporcionar a les persones afectades (personal al servei de la Policia Local; així com les persones que visiten la comissaria de la Policia Local) la informació que assenyala l'article 5.1 de la LOPD.

Setè.- L'Ajuntament va utilitzar el dia 24/05/2011 les dades personals obtingudes mitjançant l'enregistrament de trucades telefòniques per a la incoació d'un expedient disciplinari a un agent de la Policia Local de Canet de Mar.

Fonaments de Dret

Primer.- És d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb l'article 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Segon.- L'entitat imputada no ha formulat al·legacions davant la proposta de resolució, però sí ho va fer davant el plec de càrrecs. A aquest respecte, es considera oportú reiterar a continuació allò més rellevant de la resposta motivada que donà la persona instructora a aquestes al·legacions que l'entitat imputada havia formulat davant el plec de càrrecs.

2.1.- Sobre el fet que a dia d'avui no s'estan cometent les infraccions imputades.

En el primer i segon apartat del seu escrit d'al·legacions, així com a l'última part d'aquest, l'entitat imputada exposa que *"totes les infraccions imputades a l'Ajuntament de Canet de Mar, com ja reconeix la pròpia instructora de l'expedient, en l'actualitat ja no s'estan cometent"*, i detalla que:

- El Ple de data 24/11/2011 va aprovar provisionalment la disposició general (ordenança) de creació dels fitxers de videovigilància de la Policia Local i el d'enregistrament de trucades, i l'ordenança aprovada definitivament es va publicar al BOPB de 10/02/2012.
- El micròfon instal·lat al vestíbul de la comissaria estava inhabilitat des del dia 27/06/2011.
- Des del dia 16/03/2012 *"quan es truca a la comissaria de la Policia Local s'informa del fet que la trucada és gravada"*.
- Mitjançant un escrit col·locat sota el cartell que informa sobre la instal·lació d'un sistema de videovigilància, es proporciona a les persones afectades informació sobre aquells extrems que determina l'article 5.1 de la LOPD. S'aporta una fotografia per tal d'acreditar aquesta afirmació.

En primer lloc cal aclarir que les qüestions relacionades per l'Ajuntament en aquesta al·legació per sostenir que s'ha cessat en la situació irregular, no es corresponen a la totalitat de les infraccions imputades en aquest procediment, sinó només a una part d'elles.

Dit això, i entrant en el fons de l'al·legació efectuada, el fet que l'Ajuntament hagi adoptat determinades mesures per tal de no contravenir la normativa de protecció de dades, inclús amb anterioritat a la incoació del present procediment sancionador, pot comportar que sigui innecessari efectuar cap requeriment de mesures correctores al respecte –tal com es veurà al fonament de dret sisè-, però no desvirtua els fets imputats en aquest procediment, relatius a conductes anteriors que aquesta Autoritat considera provades, ni tampoc a la seva qualificació jurídica.

També convé aquí assenyalar, sense perjudici del que després es dirà, que l'escrit que complementa la informació donada al cartell instal·lat al vestíbul de la comissaria que avisa de la instal·lació d'un sistema de videovigilància, no és correcte, atès que no informa de la finalitat de la recollida de les dades, tal com exigeix l'article 5.1.a) de la LOPD i l'art. 12.6 de la Instrucció 1/2009.

2.2.- Sobre la no-vulneració del principi de finalitat de les dades.

A l'apartat tres del seu escrit d'al·legacions, i en relació a la utilització de les dades personals obtingudes mitjançant l'enregistrament de trucades telefòniques per a la incoació d'un expedient disciplinari a un agent de la Policia Local, l'entitat imputada sosté que en aquest cas no s'ha vulnerat el principi de finalitat i esgrimeix en la seva defensa dos arguments que convé tractar de forma separada:

2.2.1.- D'una banda, l'Ajuntament addueix que la trucada, en sí mateixa, no és el motiu d'haver iniciat les actuacions disciplinàries, *“sinó una queixa verbal de l'afectada i un escrit presentat per la seva filla informant de la mala prestació del servei per part de la Policia Local en una situació extremadament delicada. (...) L'enregistrament de la trucada simplement va servir per comprovar que el que manifestava la denunciante per escrit era veritat (...)”*. L'entitat imputada afirma seguidament que l'expedient consistí *“única i exclusivament en un escrit d'atorgament de tràmit d'audiència a l'interessat davant la denúncia efectuada per una ciutadana, doncs ni es van presentar al·legacions per aquest, ni l'Administració va confirmar la comissió d'una infracció lleu ni molt menys va imposar cap amonestació”*.

En relació amb aquesta al·legació cal assenyalar en primer lloc que, tal com diu el mateix Ajuntament, l'enregistrament de la trucada telefònica es va fer servir per comprovar que les afirmacions fetes per una persona que es queixava de l'atenció rebuda per part d'un agent de la Policia Local eren certes. Per tant, no hi ha cap dubte que el contingut d'aquesta trucada va constituir, juntament amb la denúncia de la persona afectada, un indici o prova per a la incoació d'un expedient disciplinari al citat agent. I, en segon lloc, s'ha de evidenciar que el fet que finalment l'Ajuntament no confirmés la comissió d'infracció per part de l'agent, no desvirtua el fet que la trucada telefònica controvertida s'utilitzés, com s'ha dit, com a prova o indici per a la incoació del citat expedient disciplinari.

2.2.2.- D'altra banda, considera l'Ajuntament que l'actuació consistent en utilitzar les gravacions efectuades pel sistema d'enregistrament de trucades telefòniques instal·lat a les dependències de la Policia Local, per investigar uns fets que podrien ser objecte d'una infracció disciplinària a un agent, no constitueix una desviació de la finalitat del fitxer, finalitat que es relacionaria amb l'interès públic en el correcte funcionament del servei i amb la protecció dels drets de les persones que realitzen la trucada. Manifesta la Corporació que l'atenció adequada a les persones que truquen (en aquest cas s'investigava la queixa d'una persona en relació a l'atenció telefònica rebuda per un agent) *"és una de les tasques de la Policia Local i l'enregistrament de la trucada es va realitzar per comprovar que no s'havia prestat adequadament el servei i que la denunciant no mentia"*.

En relació amb l'esgrimit per l'Ajuntament, cal assenyalar primerament que, segons van manifestar els representants de la Corporació en l'acte d'inspecció dut a terme el dia 20/03/2011, *"la finalitat de l'enregistrament de les trucades telefòniques és vetllar per l'adequada prestació dels serveis de la Policia Local i trucades urgents que puguin derivar en accions penals"*, finalitat que és la que es va declarar en la disposició de creació del fitxer de *"Enregistrament de trucades telefòniques de la Policia Local"*. Així, d'acord amb l'exposat per la instructora a la proposta de resolució, es considera procedent estimar l'al·legació de l'Ajuntament, en el sentit d'admetre que dins la finalitat esmentada s'ha d'entendre inclòs tot allò referent a la prestació adequada del servei per part dels agents de la Policia Local. D'altra banda, cal també evidenciar que, tal com sosté l'Ajuntament, l'objecte del procediment disciplinari controvertit era dirimir, precisament, si un agent de la Policia Local havia atès adequadament a una persona que havia trucat a la comissaria.

En aquest punt cal aclarir que, si bé és cert que la utilització del contingut de la gravació es produí el dia 24/05/2011, és a dir, amb anterioritat a la creació formal del fitxer esmentat (mitjançant ordenança de 18/01/2012) –circumstància que comporta la imputació de la infracció per recollir dades sense la prèvia creació del fitxer-, s'ha de posar en relleu: a) que l'Ajuntament va manifestar a la inspecció que una de les finalitats de l'enregistrament de les trucades era el control de la qualitat del servei; i, b) que en un termini relativament breu a comptar des de la utilització del contingut de la citada trucada, es va crear formalment el fitxer on es feia constar expressament la finalitat esmentada.

Així les coses, en contra del criteri provisional mantingut a l'inici d'aquest procediment, i d'acord amb l'exposat per la instructora a la proposta de resolució, s'ha de concloure que no es pot considerar que l'Ajuntament de Canet de Mar, en actuar en la forma descrita al punt setè de l'apartat de fets provats, hagués utilitzat les gravacions efectuades pel sistema d'enregistrament de trucades telefòniques instal·lat a les dependències de la seva Policia Local per a una finalitat incompatible o diferent amb aquella per a la qual es van recollir, motiu pel qual, d'acord amb l'exposat per la instructora a la proposta de resolució, la imputació inicial formulada en el plec de càrrecs consistent en una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3 c) de la LOPD, en relació amb l'article 4 de la mateixa llei, no es pot mantenir.

2.3.- Quant a la consideració d'excessivament intrusiu l'enregistrament de totes les trucades telefòniques.

En el punt 4 de l'escrit d'al·legacions, l'Ajuntament apunta, per una banda, *“que aquest Ajuntament era total desconegedor d'aquest nou criteri doncs en data 26.03.2012, la mateixa directora de l'ACPD va resoldre inscriure al Registre de Protecció de Dades de Catalunya la creació del fitxer d'enregistrament de trucades telefòniques de la Policia Local”*; i, d'altra banda, exposa que durant el procés que va donar com a resultat l'aprovació de l'ordenança municipal on s'incloua la creació del dit fitxer, *“aquest Ajuntament es va posar en contacte amb l'ACPD enviant per correu electrònic el seu contingut i posteriorment incorporant totes les observacions que des de l'ACPD s'hi van fer, sense que en cap moment es fes constar que es considerava excessivament intrusiu”*. Per tal d'acreditar aquesta darrera afirmació, l'Ajuntament aporta un document encapçalat amb el títol *“Revisió de l'Ordenança de creació dels fitxers de protecció de dades de caràcter personal de l'Ajuntament de Canet de Mar”* remès per l'Àrea de Registre d'aquesta Autoritat a l'Ajuntament.

En relació a la primera afirmació efectuada per la Corporació en aquesta al·legació, cal assenyalar que la inscripció de la notificació del fitxer de titularitat pública efectuada per la directora de l'Autoritat, a proposta del Registre de Protecció de Dades de Catalunya, no significa per sí mateixa que el responsable del fitxer hagi complert la resta d'obligacions contingudes en la LOPD. En efecte, tal com va exposar la instructora a la proposta de resolució, el Registre es limita a comprovar que les notificacions presentades inclouen les dades que requereix l'article 19.2 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades; i, procedirà a inscriure el fitxer si la dita notificació s'ajusta als requisits exigibles.

Pel que fa a la segona part d'aquesta al·legació, n'hi ha prou amb evidenciar el que es diu al primer paràgraf del document aportat per l'entitat imputada, *“Respecte del preàmbul i els capítols I, II, III, i IV i la disposició final de l'Ordenança, des de l'Àrea del Registre de Protecció de Dades no entrem a valorar el seu contingut i només analitzem que els fitxers siguin conformes a l'article 54 de l'RLOPD”*. I l'article 54 esmentat es refereix únicament i exclusivament al contingut que ha de tenir la disposició o acord de creació del fitxer. Així doncs, l'Àrea de Registre es limita a revisar si la disposició de creació del fitxer (en aquest cas, una ordenança) conté tots els aspectes que exigeix la normativa.

Atès tot l'anterior, no es pot admetre l'al·legació formulada, i es considera procedent mantenir en aquest punt la imputació i qualificació inicials, per les raons que s'indicaran al fonament de dret cinquè.

2.4.- En relació a la petició d'arxiu atesa la innecessarietat de requerir mesures correctores.

En l'última part del seu escrit d'al·legacions, l'Ajuntament manifesta que *“ja ha adoptat totes les mesures necessàries per tal que les infraccions no es tornin a cometre”*, raó per la qual considera que ja no té cap sentit la tramitació del present procediment.

Doncs bé, el primer que cal dir és que en aquesta resolució es requerirà, d'acord amb el proposat per la instructora, l'adopció d'altres mesures, a banda de les que efectivament ja ha adoptat l'Ajuntament.

En segon lloc, s'ha d'assenyalar que l'objecte del procediment sancionador en matèria de protecció de dades és dilucidar si s'han produït uns fets, si aquests fets són constitutius d'infracció de la normativa de protecció de dades i, finalment, determinar la responsabilitat del subjecte infractor. En el supòsit que es determini que, efectivament, s'ha comés una infracció a la normativa de protecció de dades, en el cas de fitxers de titularitat pública, la resolució consistirà en la declaració d'infracció i, si s'escau, es requerirà l'entitat infractora per tal que adopti determinades mesures per corregir els efectes de la infracció declarada (21.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en consonància amb l'article 46.1 de la LOPD). Aquest requeriment pot no ser necessari, bé perquè ja s'han adoptat les mesures pertinents, bé perquè la infracció declarada es refereix a un fet en relació al qual no és possible corregir els seus efectes. En resum, que la declaració d'infracció que correspon efectuar en la resolució d'un procediment sancionador no està condicionada per l'eventual inclusió en la dita resolució d'un requeriment de mesures correctores.

És per tot l'anterior que aquesta al·legació no pot reeixir.

Tercer.- En relació al fet descrit al punt primer de l'apartat de fets provats, l'article 44.3.a) de la LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, tipifica com a infracció de caràcter greu:

“Crear fitxers de titularitat pública o iniciar la recollida de dades de caràcter personal per a aquests, sense autorització de disposició general, publicada en el “Butlletí Oficial de l'Estat” o diari oficial corresponent”.

L'article 3 de LOPD defineix fitxer com *“qualsevol conjunt organitzat de dades de caràcter personal, sigui quina sigui la forma o la modalitat de creació, emmagatzematge, organització o accés”.*

D'altra banda, l'article 20 de la LOPD determina que:

“1. La creació, la modificació o la supressió dels fitxers de les administracions públiques només es poden fer per mitjà d'una disposició general publicada en el Butlletí Oficial de l'Estat o en el diari oficial corresponent.

2. Les disposicions de creació o de modificació de fitxers han d'indicar:

a) La finalitat del fitxer i els usos previstos.

b) Les persones o els col·lectius sobre els quals es pretén obtenir dades de caràcter personal o que estiguin obligats a subministrar-les.

c) El procediment de recollida de les dades de caràcter personal.

d) L'estructura bàsica del fitxer i la descripció dels tipus de dades de caràcter personal incloses en el mateix fitxer.

e) Les cessions de dades de caràcter personal i, si s'escau, les transferències de dades que es prevegin a països tercers.

f) Els òrgans de les administracions responsables del fitxer.

g) Els serveis o les unitats davant els quals es puguin exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.

h) Les mesures de seguretat amb indicació del nivell bàsic, mitjà o alt exigible.

3. En les disposicions que es dictin per a la supressió dels fitxers, se n'ha d'establir el destí o, si s'escau, les previsions que s'adoptin per destruir-los.”

Per la seva part, l'article 52 del RLOPD estableix el següent:

“Disposició o acord de creació, modificació o supressió del fitxer.

1. La creació, modificació o supressió dels fitxers de titularitat pública només es pot fer per mitjà d'una disposició general o acord publicats en el «Butlletí Oficial de l'Estat» o diari oficial corresponent.

2. En tot cas, la disposició o acord s'ha de dictar i publicar amb caràcter previ a la creació, modificació o supressió del fitxer”.

En el present cas es considera acreditat que l'Ajuntament va recollir i tractar dades personals (en concret, les imatges captades pel sistema de videovigilància, la veu enregistrada pel micròfon instal·lat al vestíbul de la comissaria, i les dades personals obtingudes mitjançant l'enregistrament de trucades telefòniques) sense autorització de disposició general publicada al Butlletí Oficial corresponent.

A aquest respecte, cal posar de manifest:

- Pel que fa a les dades personals obtingudes mitjançant la instal·lació d'un sistema de videovigilància i d'enregistrament de trucades telefòniques, no va ser fins el 18/01/2012 que l'Ajuntament aprovà l'ordenança de creació dels fitxers que donarien cobertura a la recollida de les dites dades de caràcter personal.

- Que fins el dia 13/07/2011 també s'enregistrava la veu mitjançant un micròfon instal·lat al vestíbul de la comissaria de la Policia Local.

Consegüentment, es considera acreditat en aquest procediment que l'Ajuntament de Canet de Mar va incórrer en una infracció tipificada com a greu a l'article 44.3.a) de la LOPD, en relació amb els articles 20 de la LOPD i 52 del RLOPD.

Quart.- Pel que fa al fet descrit als punts segon, quart i sisè de l'apartat de fets provats, referent al dret d'informació, l'article 44.2.c) LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, tipifica com a infracció de caràcter lleu:

“L'incompliment del deure d'informació a l'afectat sobre el tractament de les seves dades de caràcter personal quan les dades siguin obtingudes del mateix interessat”.

En relació a aquest tipus infractor, l'article 5 de la LOPD determina el següent:

“Dret d'informació en la recollida de dades

1. Els interessats als quals se sol·licitin dades personals han de ser prèviament informats de manera expressa, precisa i inequívoca:

a) De l'existència d'un fitxer o un tractament de dades de caràcter personal, de la finalitat de la recollida de les dades i dels destinataris de la informació.

- b) Del caràcter obligatori o facultatiu de la resposta a les preguntes que els siguin plantejades.
 - c) De les conseqüències de l'obtenció de les dades o de la negativa subministrar-les.
 - d) De la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.
 - e) De la identitat i la direcció del responsable del tractament o, si s'escau, del seu representant.
- Quan el responsable del tractament no estigui establert en el territori de la Unió Europea i utilitzi en el tractament de dades mitjans situats en territori espanyol, ha de designar, llevat que aquests mitjans s'utilitzin amb finalitats de tràmit, un representant a Espanya, sens perjudici de les accions que es puguin emprendre contra el mateix responsable del tractament.
2. Quan s'utilitzin qüestionaris o altres impresos per a la recollida, han de figurar-hi, de manera clarament llegible, les advertències a què es refereix l'apartat anterior.
3. No és necessària la informació a què es refereixen les lletres b), c) i d) de l'apartat 1 si el contingut de la informació es dedueix clarament de la naturalesa de les dades personals que se sol·liciten o de les circumstàncies en què es recullen (...)"

A més del que disposa l'article 5 de la LOPD, i pel que fa als fets exposats als apartats quart i sisè dels fets provats, la Instrucció 1/2009 determina el següent al seu article 12:

"Article 12. Informació.

12.1 Les persones responsables del tractament d'imatges a través de càmeres fixes han d'informar de forma clara i permanent sobre l'existència de les càmeres mitjançant la col·locació de cartells informatius que siguin necessaris per garantir-ne el coneixement per les persones afectades. Aquesta obligació és exigible igualment quan les imatges captades no siguin enregistrades.

12.2 Els cartells informatius s'han de col·locar abans que comenci la captació d'imatges i veus, fins i tot si es tracta de proves, i només poden retirar-se un cop sigui desinstal·lat el sistema.

12.3 Els cartells informatius s'han de col·locar en emplaçaments clarament visibles abans d'entrar en el camp de gravació de les càmeres.

(...)

12.4 El contingut i el disseny del cartell informatiu s'ha d'ajustar al que estableix l'annex d'aquesta Instrucció, sense que en cap cas resulti exigible que s'especifiqui l'emplaçament de les càmeres.

(...)

1.6 La persona responsable del tractament, o qui designi en lloc seu, també ha de proporcionar a les persones afectades informació sobre la resta de punts previstos a l'article 5.1 de la LOPD per mitjà d'impresos o a través de la seva web o seu electrònica, on hi haurà de constar la finalitat específica de la vigilància, com també la resta de la informació establerta als apartats a), d) i e) de l'article 5 de la LOPD.

(...)"

El principi d'informació en la recollida de les dades de caràcter personal, previst a l'article 5 de la LOPD, és el pressupòsit necessari per a que el responsable del fitxer pugui tractar les mateixes. L'article esmentat determina clarament quin és el contingut d'aquest dret d'informació: informar al titular de les dades de forma precisa, expressa i inequívoca de l'existència del fitxer, així com de la seva finalitat i dels destinataris de la informació, del caràcter obligatori o voluntari a proporcionar les dades de caràcter personal, de les

conseqüències de l'obtenció o de la negativa a subministrar-les, de la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició i de la identitat i direcció del responsable del tractament o del seu representant.

La Sentència del Tribunal Constitucional 292/2000, de 30 de novembre, al delimitar el contingut essencial del dret fonamental a la protecció de dades personals, ha considerat el principi d'informació com un element fonamental a la protecció de dades al declarar que: *"...el contenido del derecho fundamental a la protección de datos consiste en un poder de disposición y de control sobre los datos personales que faculta a la persona para decidir cuáles de esos datos proporcionar a un tercero, sea el Estado o un particular, o cuáles puedes este tercero recabar, y que también permite al individuo saber quién posee esos datos personales y para qué, pudiendo oponerse a esa posesión o uso. Estos poderes de disposición y control sobre los datos personales, que constituyen parte del contenido del derecho fundamental a la protección de datos se concretan jurídicamente en la facultad de consentir la recogida, la obtención y el acceso a los datos personales, su posterior almacenamiento y tratamiento, así como su uso o usos posibles, por un tercero, sea el Estado o un particular. Y ese derecho a consentir el conocimiento y el tratamiento, informático o no, de los datos personales, requiere como complementos indispensables, por un lado, la facultad de saber en todo momento quién dispone de esos datos personales y a qué uso los está sometiendo, y, por otro lado, el poder oponerse a esa posesión y usos.*

En fin, son elementos característicos de la definición constitucional del derecho fundamental a la protección de datos personales los derechos del afectado a consentir sobre la recogida y uso de sus datos personales y a saber de los mismos. Y resultan indispensables para hacer efectivo ese contenido el reconocimiento del derecho a ser informado de quién posee sus datos personales y con qué fin, y, el derecho a poder oponerse a esa posesión y uso requiriendo a quien corresponda que ponga fin a la posesión y empleo de los datos. Es decir, exigiendo al titular del fichero que le informe de qué datos posee sobre su persona, accediendo a sus oportunos registros y asientos, y qué destino han tenido, lo que alcanza también a posibles cesionarios; y, en su caso, requerirle para que rectifique o los cancele".

De conformitat amb l'anterior, aquesta Autoritat considera acreditat que l'Ajuntament de Canet de Mar va incórrer en dues infraccions lleus tipificades a l'article 44.2.c) de la LOPD, atès el següent:

4.1.- Infracció del deure d'informació relacionada amb l'enregistrament de trucades telefòniques (fet provat quart).

L'Ajuntament va procedir a la recollida de dades personals –mitjançant la gravació de les trucades telefòniques associades als números de telèfon 93 794 37 35 i 93 794 00 88-, sense proporcionar a les persones afectades (personal al servei de la Policia Local que pot intervenir, ja sigui com a emissor o receptor, de les trucades objecte d'enregistrament; així com les persones que mantenen una conversa telefònica amb personal que presta servei a la mencionada Policia Local) la informació que assenyala l'article 5.1 de la LOPD.

4.2.- Infracció del deure d'informació relacionada amb la captació de dades personals (imatge i veu) mitjançant el sistema de videovigilància (fets provats segon i quart).

- D'una banda, l'Ajuntament va procedir a la captació d'imatges -mitjançant la instal·lació d'un sistema de videovigilància-, sense proporcionar a les persones afectades (personal al servei de la Policia Local; així com les persones que visiten la comissaria de la Policia Local) la informació que assenyala l'article 5.1 de la LOPD. En aquest sentit, si bé és cert que es va col·locar un cartell que informava sobre la instal·lació de càmeres, no es va complementar la dita informació a través de mitjans addicionals, tal com imposa l'article 12 de la Instrucció 1/2009.

- D'altra banda, l'Ajuntament va procedir, fins al 13/07/2011, a la captació de la veu -mitjançant la instal·lació d'un micròfon al vestíbul de la comissaria-, sense proporcionar a les persones afectades (personal al servei de la Policia Local; així com les persones que visiten la comissaria de la Policia Local) la informació que assenyala l'article 5.1 de la LOPD.

En aquest punt no és sobrer fer les següents puntualitzacions:

a) En relació al deure d'informació vinculat a l'enregistrament de trucades telefòniques:

L'Ajuntament de Canet de Mar ha informat a aquesta Autoritat que ha procedit a la incorporació d'un avís informatiu en relació a les trucades rebudes als núms. de telèfon 93 794 37 35 i 93 794 00 88. Ara bé, s'ha d'evidenciar que la Policia Local també enregistra les trucades sortints dels citats telèfons, per la qual cosa s'haurà de complir amb el deure d'informar també en aquests casos, és a dir, quan es grava una conversa efectuada des d'aquests telèfons de la Policia Local. Cal puntualitzar però que només caldrà informar quan les trucades realitzades no es trobin vinculades de forma directa i concreta amb la seguretat pública o la persecució d'infraccions penals, casos en què l'article 24 de la LOPD permet excloure el deure d'informar.

D'altra banda, es fa necessari recordar en aquest punt que la Corporació també ha de complir amb el deure d'informació en relació amb el personal al servei de la Policia Local que pot intervenir, ja sigui com a emissor o receptor, en les trucades que siguin objecte d'enregistrament (agents del cos i/o personal administratiu), per la qual cosa se'ls ha d'informar de forma detallada de tots els extrems que preveu l'article 5.1 de la LOPD.

b) En relació al deure d'informació vinculat a l'enregistrament d'imatges (videovigilància).

Com ja s'ha dit al punt 2.1 del fonament de dret segon, l'escrit que complementa la informació donada al cartell informatiu instal·lat al vestíbul de la comissaria que avisa de la instal·lació d'un sistema de videovigilància, no és correcte, atès que no informa de la finalitat de la recollida de les dades, tal com exigeix l'article 5.1.a) de la LOPD. A banda d'això, cal també evidenciar que l'article 12 de la Instrucció 1/2009 determina que és "*per mitjà d'impresos o a través de la seva web o seu electrònica*" com s'hauria de complementar la informació que figura al dit cartell informatiu. No sembla, doncs, que la col·locació d'un escrit sota del cartell esmentat sigui un mitjà adequat per facilitar la informació exigida a les persones afectades.

Cinquè.- Quant al fets descrits al punts tercer i cinquè de l'apartat de fets provats, referent al principi de qualitat de les dades en la gravació de la veu de les persones (trucades telefòniques i micròfon ubicat al vestíbul), l'article 44.3.c) de la LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, tipifica com a infracció de caràcter greu:

“Tractar dades de caràcter personal o utilitzar-les posteriorment amb conculcació dels principis i les garanties que estableixen l'article 4 d'aquesta Llei i les disposicions que el despleguen, excepte quan sigui constitutiu d'infracció molt greu.”

En relació amb aquest tipus infractor, l'article 4.1 de la LOPD estipula el següent pel que fa al principi de proporcionalitat, com a manifestació del principi de qualitat de les dades:

“Les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut”.

Per la seva banda, l'article 7 de la Instrucció 1/2009, aplicable a la captació de la veu amb el micròfon ubicat al vestíbul, que segons manifestà l'Ajuntament estava integrat al sistema de videovigilància, disposa el següent:

*“(…)
7.4 La captació i l'enregistrament de la veu de les persones físiques juntament amb l'enregistrament de la imatge a través de sistemes de videovigilància només pot considerar-se legítima, amb caràcter excepcional, quan no es tracti de converses estrictament privades, la finalitat de vigilància no es pugui aconseguir mitjançant l'enregistrament, de forma exclusiva, de la imatge, i sempre que els motius que justifiquen l'enregistrament de la veu figurin en la memòria prevista a l'article 10 d'aquesta Instrucció (...).”*

L'apartat primer de l'article 4 de la LOPD estipula que les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, d'acord amb una sèrie de criteris, com ara l'adequació, la pertinència i la ponderació, en relació amb l'àmbit i finalitats que motiven la seva obtenció. Consagra, doncs, aquest precepte el principi de proporcionalitat, tant quantitativament com qualitativament, en el tractament de les dades; és a dir, estableix clarament que només es recolliran les dades pertinents, adequades i no excessives d'acord amb la finalitat que justifiquen la seva recollida. L'aplicació d'aquest principi a la gravació de les trucades telefòniques associades als números de telèfon de la Policia Local, i la captació de la veu mitjançant un micròfon instal·lat al vestíbul de la comissaria, obliga a que aquests enregistraments només puguin dur-se a terme quan sigui necessaris per a l'adequada prestació del servei.

De conformitat amb l'anterior, es considera acreditat que l'Ajuntament de Canet de Mar va incórrer en dues infraccions greus tipificades a l'article 44.3.c) de la LOPD, atès el següent:

5.1.- Infracció del principi de proporcionalitat relacionada amb l'enregistrament de trucades telefòniques (fet provat tercer).

L'Ajuntament enregistra de forma indiscriminada totes les trucades, tant entrants com sortints, dels núm. de telèfon 93 794 37 35 i 93 794 00 88. Doncs bé, aquesta Autoritat considera desproporcionat aquest tractament pel que fa a la gravació de totes les trucades sortints –tinguin o no relació amb la gestió de la Policia Local-. En aquest sentit, l'entitat imputada no ha aportat a aquestes actuacions cap element que justifiqui o fonamenti la necessitat de gravar la totalitat d'aquestes trucades. Cal aquí deixar clar que aquesta Autoritat entén que podria estar justificat l'enregistrament de determinades trucades sortints –aquelles vinculades amb la gestió de la Policia Local-, però considera que vulnera el principi de proporcionalitat de les dades consagrat a l'article 4 de la LOPD l'enregistrament d'aquelles trucades que no tenen cap vinculació amb les tasques relacionades amb les funcions de la Policia Local.

5.2.- Infracció del principi de proporcionalitat relacionada amb la captació de dades personals mitjançant un micròfon (fet provats cinquè).

L'Ajuntament, fins al 13/07/2011, va enregistrar la veu tant de les persones que prestaven servei a la comissaria de la Policia Local de Canet, com dels ciutadans que acudien a les dites instal·lacions, mitjançant la instal·lació d'un micròfon al vestíbul de la comissaria. També aquest tractament, per les mateixes raons apuntades anteriorment respecte a les trucades telefòniques, es considera desproporcionat. En relació a aquest punt, cal destacar que la pròpia Corporació, en un escrit dirigit als delegats sindicals de la Policia Local -amb data de registre de sortida de l'Ajuntament de 24/08/2011 (antecedent segon)-, admetia que aquest tractament podia considerar-se desproporcionat.

Sisè.- Davant la constatació de les infraccions previstes a l'article 44 de la LOPD, per al cas de fitxers o tractaments de les Administracions Públiques, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en consonància amb l'article 46.1 de la LOPD, faculta a la directora de l'Autoritat per tal que en la resolució per la qual es declari la infracció, pugui establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. Val a dir que en relació al fet provat primer, tal com indicava la instructora, es considera que no és necessari requerir cap mesura a l'Ajuntament, atès que, d'acord amb l'exposat a l'antecedent desè, l'Ajuntament va procedir a la creació i posterior notificació al Registre de Protecció de Dades de Catalunya dels fitxers on s'inclouen les dades personals obtingudes mitjançant la instal·lació de sengles sistemes de videovigilància i d'enregistrament de trucades telefòniques

Quant a la resta de fets provats que es consideren constitutius d'infracció, tal com indicava la instructora, es requereix l'Ajuntament de Canet de Mar per tal que al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de dos mesos a comptar des del dia següent a la notificació d'aquesta resolució, acrediti davant l'Autoritat que s'han dut a terme les actuacions següents:

1) Respecte al fet provat tercer (principi de qualitat, en la seva vessant de proporcionalitat, respecte a la gravació de totes les trucades telefòniques), adoptar les mesures d'ordre intern que impedeixin una nova infracció de l'article 4 de la LOPD, de conformitat amb allò exposat al fonament de dret cinquè.

2) Pel que fa al dret d'informació (fets provats segon, quart i sisè) cal dir:

- Que no resulta necessari requerir l'Ajuntament la incorporació d'un avís informatiu previ a la gravació de les trucades entrants associades al núms. de telèfon 93 794 37 35 i 93 794 00 88 de la Policia Local de Canet de Mar, atès que s'ha constatat que l'Ajuntament ja ha procedit a la seva incorporació.

- Que, atès que es va procedir a la retirada del micròfon instal·lat al vestíbul de la comissaria, tampoc no resulta necessari requerir cap mesura correctora relativa al dret d'informació.

Ara bé, d'acord amb l'exposat al fonament de dret quart, la Corporació haurà d'acreditar en el termini referit haver adoptat les mesures següents:

a) Fer efectiu el dret d'informació quan les trucades objecte de gravació tenen el seu origen a la Policia Local i el deure d'informar no es troba excepcionat per raó de l'article 24 de la LOPD.

b) Fer efectiu el dret d'informació respecte al personal al servei de la Policia Local que pot intervenir, com a emissor o receptor, en les trucades objecte d'enregistrament.

c) Complementar la informació que dóna el cartell que avisa sobre la instal·lació d'un sistema de videovigilància, en els termes exposats a l'apartat b) del fonament de dret quart.

Un cop s'hagin adoptat les mesures correctores descrites en els punts 1 i 2, dins del termini assenyalat a l'efecte, en el termini dels 10 dies següents l'Ajuntament de Canet de Mar haurà de donar-ne compte a l'Autoritat.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

RESOLC

Primer.- Declarar que l'Ajuntament de Canet de Mar ha comès les infraccions següents:

a) Una infracció greu prevista a l'article 44.3.a) en relació amb l'article 20 de la LOPD i 52 del RLOPD.

b) Dues infraccions lleus previstes a l'article 44.2.c) en relació amb l'article 5 de la LOPD.

c) Dues infraccions greus previstes a l'article 44.3.c) en relació amb l'article 4 de la LOPD.

Segon.- Requerir l'Ajuntament de Canet de Mar per tal que adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret sisè, en les quals s'ha tingut en compte que durant la tramitació d'aquest procediment, l'Ajuntament ha acreditat haver dut a terme ja diverses actuacions a fi de corregir els efectes de la infracció.

Tercer.- Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Canet de Mar.

Quart.- Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

Cinquè.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

Maria Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 13 de setembre de 2012