

RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 34/2012, referent al Grup Municipal del Partit dels Socialistes de Catalunya a l'Ajuntament de Calafell

Antecedents

Primer.- En data 01/02/2012 va tenir entrada en aquesta Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de l'Ajuntament de Calafell pel qual formulava denúncia contra el Grup Municipal del Partit dels Socialistes de Catalunya a l'Ajuntament de Calafell (en endavant, GMPSC) amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

L'entitat denunciant manifestava que en el bloc del GMPSC a l'Ajuntament de Calafell (...) – d'accés lliure a través d'internet- apareixien publicats Decrets d'Alcaldia de l'Ajuntament de Calafell que contenien dades de caràcter personal. En concret es feia referència als Decrets següents: Decret núm. XXX/2011, Decret núm. XXX/2011, Decret núm. XXX/2011, Decret núm. XXX/2011 i Decret núm. XXX/2011. L'Ajuntament aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

Posteriorment, mitjançant correu electrònic de data 07/03/2012, l'Ajuntament informava a aquesta Autoritat que en el dit bloc, s'havia publicat un nou Decret d'Alcaldia –concretament el número XXX/2011- que contenia dades de caràcter personal.

Segon.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (IP 16/2012), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

En el sí d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 09/02/2012 es va sol·licitar informació a l'Ajuntament de Calafell relacionada amb els fets objecte de denúncia.

L'Ajuntament va respondre l'anterior petició d'informació a través d'escrit de data 23/02/2012, pel qual s'exposava, en essència, el següent:

- Que des de la Secretaria de l'Ajuntament de Calafell es va lliurar al Portaveu del Grup Municipal del PSC -en suport CD i en format pdf- còpia dels decrets que figuren publicats a l'adreça (...).
- Que *"els esmentats decrets van ser entregats en compliment de l'article 42 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals(...).Aquesta informació es lliura d'ofici als Grups municipals i no a petició dels regidors."*
- Que *"els decrets esmentats no van ser objecte de publicació al tauler d'anuncis o web de l'Ajuntament ni al Butlletí Oficial de la Província de Tarragona."*

Posteriorment, aquesta Autoritat per mitjà d'escrius de dates 12/03/2012 i 18/04/2012 demanà a l'Ajuntament de Calafell més informació relativa als fets denunciats. L'Ajuntament va respondre aquesta petició d'informació mitjançant escrits de dates 10/04/2012 i 02/05/2012. En aquest sentit, val a dir que adjunt a aquest últim escrit s'aportaven tres certificats relatius als diferents acords de Ple on es van tractar els decrets d'alcaldia objecte de difusió per part del GMPSC en el seu bloc.

També en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, per mitjà d'ofici de data 12/03/2012 es va requerir al GMPSC per tal que informés sobre diversos extrems relacionats amb els fets objecte de denúncia.

El GMPSC va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 03/04/2012, pel qual s'exposava, entre d'altres, el següent:

- Que *“hem rebut els esmentats decrets per part de l'Ajuntament per tal de poder dur a terme la nostra funció d'oposició dins de la corporació local. A més, els decrets són públics i publicables. El que hem difós són els decrets tal qual van ser remesos pel propi Ajuntament, sense afegir ni treure cap dada. Tampoc vam ser alertats pel propi Ajuntament que les dades contingudes no es podien publicar, en rebre-les. No obstant, hem procedit ja a la desaparició d'aquestes dades en el bloc esmentat, tant bon punt vàrem rebre aquesta notificació.”*
- Que: *“Els motius de la publicació són diversos i tots emmarcables dins del dret de participació en els afers públics i el de difondre i rebre idees i opinions. Els Decrets es publiquen com a prova documental de que les dades que contenen els articles i opinions de GMPSC són verídiques i tenen suport real (decrets).(...) Precisament, una de les finalitats del bloc és la de poder dur a terme la nostra funció d'oposició dins la pròpia corporació local, motiu pel qual l'Ajuntament ens facilita els decrets.(...)”*
- Que: *“El consentiment de les dades de caràcter personal hauria d'haver estat tramitat pel propi Ajuntament, donat que la contractació administrativa exigeix, en moltes ocasions, la publicació en el BOP i el GMPSC no ha fet tractament de les dades contingudes en els Decrets, només els ha difós, com podia haver difós la seva publicació en el BOP.(...)”*

Tercer.- En el marc de les actuacions d'investigació, en data 08/02/2012 personal de l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va accedir a l'adreça URL (...), corresponent al bloc del GMPSC a l'Ajuntament de Calafell. Un cop dins d'aquesta pàgina, es va poder comprovar que si es clicava la pestanya “Arxiu del Bloc” corresponent a l'any 2012 s'accedia a diferents articles publicats durant el mes de gener. En concret, es va comprovar que en l'article de data 15/01/2012 titulat (...) hi figurava publicat el Decret d'Alcaldia núm. XXX/2011 relatiu a una sol·licitud de reconeixement de triennis. També es va comprovar que en l'article de data 07/01/2012 sota el títol (...) si es clicava la pestanya “Més informació”, es desplegava més informació publicada d'aquest article, entre la qual hi figuraven els decrets d'alcaldia números XXX/2011, XXX/2011, XXX/2011 i XXX/2011, tots relatius a unes propostes de despesa.

Posteriorment, i arran del correu electrònic de l'Ajuntament de data 07/03/2012 –en què es denunciava que s'havia publicat un altre decret d'alcaldia en el bloc del GMPSC a Calafell-

personal de l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va accedir novament –en data 08/03/2012- a l'adreça URL (...), i va verificar que apareixia un article de data 04/03/2012 sota el títol (...) on hi figurava publicat el Decret d'Alcaldia núm. XXX/2011.

Finalment, el dia 18/04/2012 personal de l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va accedir novament a l'adreça URL (...) i va comprovar –tal com assenyalava el GMPSC a Calafell en la seva resposta al requeriment efectuat per aquesta Autoritat- que el dit GMPSC havia anonimitzat algunes de les dades de caràcter personal que figuraven als decrets publicats en el seu bloc.

De totes aquestes actuacions de comprovació es va aixecar la diligència corresponent.

Quart.- En data 06/06/2012 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra el GMPSC a l'Ajuntament de Calafell, per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3 k) en relació amb l'article 11.1, ambdós de la LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, la Sra. XXX. Aquest acord d'inici, juntament amb el plec de càrrecs, es va notificar a l'entitat imputada el 14/06/2012.

En el plec de càrrecs es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

Cinquè.- El GMPSC a l'Ajuntament de Calafell va formular al·legacions al plec de càrrecs mitjançant escrit de 26/06/2012, les quals es van abordar a l'apartat segon dels fonaments de dret de la proposta de resolució.

Sisè.- En data 26/07/2012 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que el GMPSC a l'Ajuntament de Calafell havia incorregut en una infracció greu prevista a l'article 44.3 k), en relació amb l'article 11.1, tots ells de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 10/08/2012, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

En data 14/09/2012 s'ha rebut a l'Autoritat l'escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, escrit en el qual s'afirma que la dita proposta no fou lliurada al GMPSC a l'Ajuntament de Calafell fins el 03/09/2012.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

Fets Provats

Únic.- El Grup Municipal del Partit dels Socialistes de Catalunya a l'Ajuntament de Calafell va publicar al bloc (...) el contingut íntegre del Decrets d'Alcaldia números XXX/2011, XXX/2011, XXX/2011 i XXX/2011 (tots ells relatius a la proposta de despesa per a l'adjudicació de contractes menors) i el Decret d'Alcaldia número XXX/2011 (relatiu al reconeixement d'un trienni a un treballador de l'Ajuntament), de tal manera que es podia accedir al nom, cognoms, DNI i altres dades de diferents persones físiques mencionades en els decrets esmentats.

El contingut íntegre d'aquests decrets va estar disponible a Internet durant un temps indeterminat, però en tot cas fins el 23/03/2012. Amb posterioritat a aquesta data, el Grup Municipal esmentat va substituir els dits decrets per una altra versió dels mateixos, en la qual es van ocultar algunes de les dades personals abans esmentades.

Fonaments de Dret

Primer.- És d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb l'article 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Segon.- En el si d'aquest procediment sancionador, l'entitat imputada va formular al·legacions davant el plec de càrrecs i també ho ha fet davant la proposta de resolució, si bé més enllà del termini de deu dies concedit a l'efecte. A aquest respecte, la persona que signa l'escrit d'al·legacions a la proposta manifesta en primer lloc que la proposta de resolució no s'ha "notificat en forma" fins el 03/09/2012, si bé cal fer notar que consta a l'expedient el justificant de recepció de la proposta per part del GMPSC en data 10/08/2012, i consta la signatura de la mateixa persona qui signa l'escrit d'al·legacions en el qual s'afirma que no es va rebre fins el 03/09/2012. Sigui com sigui, malgrat el seu caràcter extemporani, tot seguit s'entrarà a analitzar aquestes darreres al·legacions de l'entitat imputada, de forma conjunta amb les que es van formular davant el plec de càrrecs, les quals ja foren contestades per la instructora en la proposta de resolució.

2.1.- Sobre l'actuació de l'Ajuntament de Calafell.

En la proposta de resolució la instructora abordava conjuntament les al·legacions primera i tercera de l'escrit presentat per GMPSC davant el plec de càrrecs, atès que ambdues feien referència a l'actuació duta a terme per l'Ajuntament de Calafell.

En la primera d'aquestes al·legacions, l'entitat imputada exposava en essència que l'Ajuntament de Calafell va trametre els Decrets d'Alcaldia al Grup Municipal en compliment d'allò que determina l'article 42 del Reial Decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals. Ara bé, manifestava el GMPSC que l'Ajuntament en cap moment no els va comunicar "la prohibició

de publicar aquests Decrets i en base a la figura d'oposició a la Corporació la vam publicar tal qual se'ns havia remès per tal de no tergiversar els Decrets d'Alcaldia."

En la segona al·legació, el GMPSC feia referència a que l'Ajuntament *"abans de publicar o trametre els corresponents decrets havia d'haver tramitat l'autorització de divulgació de les dades de les persones implicades en compliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de Protecció de dades de caràcter personal"* i que com a GMPSC no es tenia constància que aquesta autorització no s'hagués tramitat ni que l'Ajuntament hagués vulnerat aquesta llei. A continuació, respecte el GM manifestava que *"Mai hem volgut vulnerar el dret de les persones que han estat afectades (...) Per això, vam procedir, tan aviat vam ser requerits per part d'aquesta Autoritat, a la supressió de totes aquelles dades personals relatives a persones físiques que poguéssim veure afectat el seu dret a la protecció de dades, doncs mai va ser intenció del grup municipal socialista afectar els drets d'aquestes persones."*

Sobre aquestes al·legacions, el primer que convé aclarir és que la tramesa efectuada per l'Ajuntament de Calafell als diferents grups municipals de l'Ajuntament- entre ells, el GMPSC- dels decrets que han estat objecte de difusió per part del GMPSC en el seu bloc, no constitueix pròpiament una cessió o comunicació de dades en el sentit previst a la LOPD i això perquè els regidors són part integrant del consistori (article 19.1 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local (en endavant, LBRL), de manera que no poden ser considerats com un tercer aliè a la relació entre l'interessat –persona física titular de les dades- i l'Ajuntament. A aquest respecte, el GMPSC manifesta en el seu darrer escrit d'al·legacions que *"formar part de l'Ajuntament no vol dir formar part de l'equip de govern"*. Certament això és així, però tal distinció no impedeix considerar, des d'una perspectiva de la LOPD, que quan l'Ajuntament facilita documentació amb dades personals als grups municipals que no formen part de l'equip de govern, no estem davant d'una cessió o comunicació de dades a un tercer.

A l'anterior, cal afegir que la Llei 7/1985, de 2 d'abril, de bases de règim local, atribueix als membres de les corporacions locals una sèrie de funcions en base a les competències que els atorga la legislació, entre les quals hi figuren funcions de control de les activitats de l'Ajuntament. I és en base a aquesta funció de control que tenen reconegut el dret d'accés a determinada informació de la corporació.

Per tant, contràriament al que sosté el GMPSC, l'Ajuntament de Calafell no necessitava cap autorització per efectuar la dita tramesa als diferents grups i això perquè la LOPD, amb caràcter general, habilitaria l'accés dels regidors a les dades personals incloses en els dits Decrets, sense el consentiment dels titulars de les dades, sempre que l'accés sigui necessari per al desenvolupament de les funcions de control de les activitats de la corporació municipal, és a dir, quan l'accés respongui a l'exercici d'una finalitat legítima ja que les dades personals només es poden utilitzar per al compliment d'una finalitat concreta. En aquest sentit, consta a les actuacions i així ho ha reconegut també el GMPSC, que la informació tramesa –objecte d'aquest procediment- es va lliurar per donar compliment al que determina l'article 42 del Reial Decret 2586/1986, és a dir, per tal que el GMPSC tingués coneixement del contingut dels dits decrets amb la finalitat de poder exercir així la seva tasca de control i/o fiscalització de l'activitat de l'Ajuntament.

Ara bé, un cop s'ha fet efectiu el dret d'accés reconegut als regidors, aquests estan sotmesos a determinades condicions, previstes en el Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (en endavant, TRLMRLC) i en el Reial decret 2568/1986, que aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals, entre les quals hi figura el deure de guardar secret en els termes següents:

1) Article 16.3 del Reial decret 2586/1986: *“3 Los miembros de la Corporación tienen el deber de guardar reserva en relación con las informaciones que se les faciliten para hacer posible el desarrollo de su función, singularmente de las que han de servir de antecedente para decisiones que aun se encuentren pendientes de adopción, así como para evitar la reproducción de la documentación que pueda serles facilitada, en original o copia, para su estudio.”*

2) Article 164. 6 del TRLMRLC: *“6. Els membres de la corporació han de respectar la confidencialitat de la informació a què tenen accés per raó del càrrec si el fet de publicar-ho pot perjudicar els interessos de l'ens local o de tercers.”*

Per tant, en base als articles citats, una vegada els regidors del GMPSC van tenir accés a la dita informació per raó de les seves funcions, l'accés a aquesta informació per part dels regidors havia de regir-se pel deure de secret imposat per la normativa local i també, en la mesura que aquesta contenia dades personals, pels principis i garanties establerts a la LOPD, entre els quals hi figura també el deure de secret, regulat a l'article 10 de la LOPD; i el principi de finalitat, previst a l'article 4.2 de la LOPD.

L'article 10 de la LOPD disposa que: *“el responsable del fitxer i els que intervinguin en qualsevol fase del tractament de les dades de caràcter personal estan obligats al secret professional pel que fa a les dades i al deure de guardar-les, obligacions que subsisteixen fins i tot després de finalitzar les seves relacions amb el titular del fitxer o, si s'escau, amb el seu responsable.”*

I el principi de finalitat determina que les dades de caràcter personal objecte de tractament no es poden utilitzar per a finalitats incompatibles per a les quals les dades hagin estat recollides. D'això es desprèn que qualsevol tractament de dades personals per a qualsevol altra finalitat que difereixi o no pugui considerar-se subsumible en la finalitat primera i legítima que fonamenta un tractament de dades, requerirà que es doni compliment al règim general de la LOPD, és a dir, requerirà o bé el consentiment de la persona física titular de les dades o bé l'existència d'habilitació legal que empari el tractament, tal com ha posat de manifest el Tribunal Constitucional en la Sentència 292/2000: *“(…) el derecho a consentir la recogida y el tratamiento de los datos personales (art.6 LOPD) no implica en modo alguno consentir la cesión de tales datos a terceros, pues constituye una facultad específica que también forma parte del contenido del derecho fundamental a la protección de tales datos. Y, por tanto, la cesión de los mismos a un tercero para proceder a un tratamiento con fines distintos de los que originaron su recogida, aun cuando puedan ser compatibles con éstos (art. 4.2 LOPD), supone una nueva posesión y uso que requiere el consentimiento del interesado. Una facultad que sólo cabe limitar en atención a derechos y bienes de relevancia constitucional y, por*

tanto, esté justificada, sea proporcionada y, además, se establezca por Ley, pues el derecho fundamental a la protección de datos personales no admite otros límites.”

Entre les funcions de control de l'activitat del govern municipal que tenen atribuïdes els regidors per la legislació local (com ara, formulació de preguntes, interpel·lacions, mocions, etc.), que fou el que justificà que l'Ajuntament facilités al GMPSC l'accés a la documentació controvertida, no hi figura cap que faci referència a la possibilitat d'establir canals de comunicació –com podria ser el bloc del GMPSC- amb els ciutadans per tal de permetre que aquests accedeixin a la documentació que havia estat lliurada als regidors per a l'exercici de les seves funcions de control. És per això que quan el GMPSC va publicar els dits decrets al seu bloc, estava efectuant un tractament de dades personals amb una finalitat diferent a aquella per a la qual se li havia lliurat la dita documentació, que no era altra que exercir les funcions de control.

Finalment, respecte a l'afirmació del GMPSC segons la qual, *“vam procedir, tan aviat vam ser requerits per part d'aquesta Autoritat, a la supressió de totes aquelles dades personals relatives a persones físiques que poguéssim veure afectat el seu dret a la protecció de dades, doncs mai va ser intenció del grup municipal socialista afectar els drets d'aquestes persones”*, val a dir que tot i que es valora positivament les actuacions del GMPSC encaminades a cessar els efectes de la infracció mitjançant l'anonimització de les dades personals que figuraven als dits decrets publicats, tal com manifestava la instructora en la seva proposta, amb les anonimitzacions efectuades no es complia totalment amb el previst a la LOPD, motiu pel qual aquesta proposava que a la resolució que posés fi al present procediment es requerís al dit grup per tal que revisés el contingut dels decrets anonimitzats i suprimís la resta de dades personals, és a dir, qualsevol informació que permeti associar-se a una persona física identificada o identificable. Així mateix, en consonància amb l'anterior, també es proposava que es revisés el contingut de tots els articles publicats al bloc esmentat, per tal que se suprimissin d'aquests, totes aquelles dades personals que s'haguessin extret dels diferents decrets, la publicació dels quals ha estat objecte d'aquest procediment.

Doncs bé, per mitjà de diligència de data 29/08/2012 el personal de l'Àrea d'Inspecció ha comprovat que tot i que s'han suprimit els Decrets d'Alcaldia –la publicació dels quals ha estat objecte d'aquest procediment- encara faltaria revisar el contingut de tots els articles publicats al bloc esmentat, per tal que se suprimissin d'aquests, totes aquelles dades personals que s'hagin extret dels diferents decrets, la publicació dels quals ha estat objecte d'aquest procediment. En concret, es manté un article de data XXXX/2012, en el qual hi figuren dades personals que s'haurien extret dels Decrets d'Alcaldia esmentats. En el darrer escrit d'al·legacions insisteix el GMPSC en què ha eliminat del seu bloc *“els Decrets objecte d'inici d'aquest procediment”*. Davant aquesta al·legació s'ha fet una nova comprovació al bloc esmentat, i s'ha verificat que el contingut segueix sent el mateix que consta a la diligència de data 29/08/2012. És per aquest motiu que en aquesta resolució, tal com s'exposarà al fonament de dret quart, es requerirà a l'entitat imputada per tal que dugui a terme aquesta última mesura.

És per tot això que aquesta al·legació no pot reeixir.

2.2.- Sobre la finalitat de la publicació dels Decrets d'Alcaldia en el bloc del GMPSC a l'Ajuntament de Calafell.

Seguidament l'entitat imputada adduïa que la finalitat de la publicació dels decrets *"és perquè aquests decrets posaven de manifest el sistema de contractació que com a posició crítica el grup municipal té dret a criticar i opinar sobre l'acció de govern."* Per tant, la dita publicació constituïria una de les vies de les què disposa el grup municipal per exercir *"la tasca d'oposició"* i per tal que en virtut del dret de participació en els afers públics i el de difondre i rebre idees i opinions, aquesta informació arribés als veïns/veïnes del municipi.

Respecte aquesta al·legació, a banda de posar de manifest que no tots els decrets controvertits es referien a la matèria de contractació (n'hi havia un relatiu a la sol·licitud de trienni d'un treballador municipal), cal assenyalar que aquesta finalitat que segons addueix aquí el GMPSC perseguia amb la publicació dels dits decrets en el seu bloc, es podia haver assolit sense necessitat de vulnerar el dret a la protecció de dades personals de les persones afectades per la dita publicació. És a dir, si el GMPSC hagués ocultat aquelles dades que permetien la identificació de les persones físiques afectades, tal com ha fet –encara que només parcialment- una vegada ha tingut coneixement de la intervenció de l'Autoritat, hauria aconseguit l'objectiu pretès i alhora garantit també la protecció d'un dret fonamental com és el dret a la protecció de dades de caràcter personal (STC 292/2000, de 30 de novembre).

Finalment, no és del tot sobrer afegir, en relació als decrets que feien referència a la contractació administrativa, que la legislació de contractació administrativa, per al cas de contractes menors no requereix (per raó de la seva quantia) que la seva adjudicació sigui objecte de publicitat. I si bé és cert que l'article 42 de la Llei 30/2007, de 30 d'octubre, de contractes del sector públic (LCSP) -precepte vigent al moment de dictar-se els decrets d'alcaldia controvertits i amb un contingut avui recollit a l'art. 53 del Decret legislatiu 3/2011, de 14 de novembre, pel qual s'aprova el text refós de la LCSP- quan regula el perfil del contractant determina que l'òrgan de contractació pot difondre a través d'internet informació referent a la seva activitat contractual més enllà d'aquella respecte a la qual ja està exigida la seva publicitat, tal facultat correspon en exclusiva a l'òrgan de contractació, és a dir a l'òrgan competent de l'Ajuntament, però no al GMPSC.

De conformitat amb el que s'ha exposat, tal com assenyala la instructora, aquesta al·legació no pot reeixir.

Tercer.- Respecte al fet descrit a l'apartat de fets provats, l'article 44.3.k) de la LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, tipifica com a infracció de caràcter greu:

"La comunicació o cessió de les dades de caràcter personal sense comptar amb legitimació per a això en els termes que preveuen aquesta Llei i les seves disposicions reglamentàries de desplegament, llevat que aquesta sigui constitutiva d'infracció molt greu."

En relació amb aquest tipus infractor, l'article 11.1 de la LOPD, sobre la comunicació de dades personals, disposa el següent:

*“1. Les dades de caràcter personal objecte del tractament només poden ser comunicades a un tercer per al compliment de finalitats directament relacionades amb les funcions legítimes del cedent i del cessionari amb el consentiment previ de l'interessat.
2. El consentiment que exigeix l'apartat anterior no és necessari:
a) Quan la cessió està autoritzada en una llei. (...).”*

Doncs bé, com assenyalava la persona instructora en la proposta de resolució, durant la tramitació d'aquest procediment ha quedat acreditat que el GMPSC a l'Ajuntament de Calafell va publicar -durant un temps indeterminat, però en tot cas fins el 23/03/2012- al bloc (...) el contingut íntegre del Decrets d'Alcaldia números XXX/2011, XXX/2011, XXX/2011, XXX/2011 i XXX/2011, de tal manera que es podia accedir al nom, cognoms, DNI i altres dades personals de diferents persones físiques.

D'acord amb el que s'ha exposat, es considera acreditat que el GMPSC a l'Ajuntament de Calafell va efectuar una comunicació il·legítima –al no disposar ni del consentiment dels titulars de les dades ni d'habilitació legal que emparés aquesta cessió-, la qual cosa és constitutiva d'una infracció tipificada com a greu a l'article 44.3.k) en relació amb l'article 11, ambdós de la LOPD, sense que en conseqüència es puguin qualificar els fets com a constitutius d'infracció lleu, tal com reclama el GMPSC en el seu darrer escrit d'al·legacions.

Quart.- L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció.

És en virtut d'aquesta facultat, i tal com s'assenyalava al final del fonament de dret 2.1 que, és procedent requerir al GMPSC per tal que al més aviat possible, i com a màxim en el termini de 10 dies a comptar des del dia següent a la notificació de la resolució, revisi el contingut de tots els articles publicats al bloc esmentat, per tal que se suprimeixin d'aquests, totes aquelles dades personals que s'hagin extret dels diferents decrets, la publicació dels quals ha estat objecte d'aquest procediment. Així, cal mencionar expressament l'article publicat en data 15/01/2012 sota el títol (...) on encara figurarien visibles dades personals relatives al triennis reconeguts a un treballador de l'Ajuntament i que s'han extret d'un dels Decrets objecte d'aquest procediment –com ara durada i llocs on havia prestat serveis, les quanties retributives, etc-.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita en el termini assenyalat a l'efecte, en el termini dels 10 dies següents, el GMPSC haurà de donar-ne compte a l'Autoritat.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

RESOLC

Primer.- Declarar que el Grup Municipal del Partit dels Socialistes de Catalunya a l'Ajuntament de Calafell ha comès una infracció greu prevista a l'article 44.3 k) en relació amb l'article 11.1, tots ells de la LOPD.

Segon.- Requerir al GMPSC a l'Ajuntament de Calafell per tal que adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret quart, i acrediti davant aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme a l'efecte de donar compliment.

Tercer.- Notificar aquesta resolució al GMPSC a l'Ajuntament de Calafell.

Quart.- Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

Cinquè.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora,

Maria Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 28 de setembre de 2012