

RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 22/2012, referent a l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola.

Antecedents

Primer.- En data 07/12/2012 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una persona pel qual formulava denúncia contra l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola, amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

En concret, la persona denunciant manifestava que en la sessió del ple de l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola de data 24/11/2011 un regidor del govern municipal havia difós unes imatges relatives a la seva persona, les quals s'havien extret de les gravacions efectuades per les càmeres de seguretat instal·lades a les dependències públiques de l'Ajuntament. Considerava la persona denunciant que aquesta conducta podia vulnerar la normativa en matèria de protecció de dades. A aquesta denúncia se li assignà el número de referència IP 282/2011.

Segon.- Arran d'aquesta denúncia l'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia, d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

Tercer.- Posteriorment, en data 06/02/2012 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un altre escrit de denúncia contra l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola, amb motiu d'altres presumptes incompliments de la LOPD. Aquesta altra persona denunciant exposava primerament que en la sessió plenària de 24/11/2011, un regidor de l'equip de govern havia exhibit la imatge de la seva persona i també en la mateixa sessió, aquest havia reconegut que la dita imatge s'havia extret de les gravacions efectuades per les càmeres de videovigilància instal·lades a les dependències de l'Ajuntament, cosa que considerava que vulnerava la normativa en matèria de protecció de dades. En segon lloc, també denunciava que l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola havia instal·lat al vestíbul de la seu de l'Ajuntament, una càmera que presumptament captaria i tractaria imatges amb la finalitat de videovigilància, informant de l'existència de la càmera –a través de cartell informatiu- però sense que el dit fitxer estigués “*degudament inscrit*”. I finalment, en l'escrit de denúncia també es posava de manifest que les sessions plenàries de l'Ajuntament són enregistrades pel propi Ajuntament. A aquesta segona denúncia se li assignà el número de referència IP 21/2012.

Quart.- En el sí de la fase d'informació prèvia oberta, per mitjà d'ofici de data 01/03/2012 es va requerir a l'entitat denunciada per tal que informés sobre una sèrie d'extrems relacionats amb els fets objecte de denúncia.

L'Ajuntament dels Hostalets de Pierola va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 15/03/2012 pel qual s'exposava, entre d'altres, el següent:

- Que: *“No consta a aquest Ajuntament que en la sessió Plenària celebrada en data 24 de Novembre de 2011, s'exhibissin per part de cap Regidor d'aquest Ajuntament, imatges de cap tipus.”*
- Que: *“En aquest sentit, hem de posar en el seu coneixement que les sessions de Ple no són enregistrades a efectes públics, només es procedeixen a registrar per tal de facilitar a la Secretaria Municipal la redacció de la corresponent acta, redactada i aprovada la qual, es procedeix a destruir l'enregistrament.”*
- Que *“En quant al seu requeriment d'informació, hem de manifestar que no ens consta que cap Regidor de cap grup polític d'aquest Ajuntament mostrés imatges de cap tipus obtingudes per cap mètode i en conseqüència no ens consta en aquest Ajuntament que s'hagi produït una vulneració d'allò que preveu la Llei Orgànica 15/1999 de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal.(...)”*

L'entitat denunciada aportava amb el seu escrit la documentació següent: còpia de l'Acta de la sessió del Ple de l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola de data 24/11/2011 i còpia en format DVD de l'enregistrament efectuat pel consistori de la sessió plenària citada.

Cinquè.- Del contingut de l'Acta de la sessió del Ple de l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola de 24/11/2011, s'observa dins el punt de l'ordre del dia número 11 *“Precs, preguntes i interpel·lacions”*, concretament a l'apartat *“Atenció a la ciutadania”*, la transcripció de la manifestació següent efectuada per un regidor que forma part de l'equip de govern:

“El sr. (...) explica que cada cop que entra algú a l'ajuntament el sistema de seguretat que van muntar l'antic ajuntament fa una fotografia, ells no han modificat res.”

Sisè.- També en el marc de la informació prèvia, es va comprovar que, entre els fitxers titularitat de l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola inscrits al Registre de Protecció de Dades de Catalunya depenent d'aquesta Autoritat i al Registre General de Protecció de Dades de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, no consta cap fitxer que doni cobertura a l'enregistrament de dades personals mitjançant càmeres, ja sigui amb la càmera ubicada a la zona del vestíbul a l'entrada de l'Ajuntament amb fins de seguretat, o amb la ubicada a la sala on es celebren les sessions del Ple, amb la finalitat d'enregistrar les imatges i el so *“per tal de facilitar a la Secretaria Municipal la redacció de la corresponent acta”*.

Setè.- En data 10/05/2012 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola, per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3 a) en relació amb l'article 20 de la LOPD. Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, la Sra. XXX. Aquest acord d'inici, juntament amb el plec de càrrecs, es va notificar a l'entitat imputada el 17/05/2012.

En el plec de càrrecs es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

Vuitè.- L'Ajuntament dels Hostalets de Pierola va formular al·legacions al plec de càrrecs mitjançant escrit registrat d'entrada en aquesta Autoritat el 18/06/2012, de manera que fou presentat un cop exhaurit el termini de deu dies concedit a l'efecte. No obstant això, aquestes al·legacions es van abordar a l'apartat segon dels fonaments de dret de la proposta de resolució.

Novè.- En data 27/06/2012 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola havia incorregut en una infracció greu prevista a l'article 44.3 a), en relació amb l'article 20, tots ells de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 02/07/2012, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

Desè.- Per mitjà d'escrit registrat d'entrada en aquesta Autoritat el 18/07/2012 l'entitat imputada manifesta haver dut a terme la mesura correctora proposada per la instructora.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

Fets Provats

Únic.- L'Ajuntament dels Hostalets de Pierola disposa de càmeres de videovigilància que permeten la captació i enregistrament de la imatge i la veu de les persones. D'una banda, una càmera instal·lada al vestíbul d'entrada de la seu de l'Ajuntament –en funcionament fins el juny de l'any 2011- que permetia captar i emmagatzemar la imatge amb fins de seguretat; i d'altra, una càmera instal·lada a la Sala on se celebren les sessions del Ple de l'Ajuntament que permet captar i emmagatzemar la imatge i la veu, amb la finalitat d'enregistrar les sessions del Ple a fi de facilitar la redacció de l'acta corresponent.

Aquesta recollida i tractament de dades personals, es va iniciar sense la prèvia aprovació i publicació de la disposició de creació del fitxer adoptada per l'òrgan competent de l'Ajuntament, i sense que s'hagués instat la seva notificació al Registre de Protecció de Dades de Catalunya depenent d'aquesta Autoritat.

Fonaments de Dret

Primer.- És d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2ª de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb l'article 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Segon.- En el si d'aquest procediment sancionador, l'entitat imputada va formular al·legacions davant el plec de càrrecs, a les quals la instructora va donar resposta motivada en la proposta de resolució. En el tràmit d'audiència, l'Ajuntament ha manifestat haver dut a terme la mesura

correctora proposada per la instructora, sense formular al·legacions a la resta de la proposta de resolució, qüestió que s'abordarà a continuació, i després es farà una breu menció dels aspectes més rellevants de l'escrit d'al·legacions formulades davant el plec de càrrecs.

2.1.- Sobre l'execució de les mesures correctores.

Davant la proposta de resolució, l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola manifesta el següent: *“Que aquest Ajuntament, en compliment del requeriment de la mesura a adoptar ressenyada en el paràgraf anterior, comunica mitjançant el present, a aquesta Autoritat, que la càmera instal·lada a la sala de Plens d'aquest Ajuntament ha estat desconnectada i desmantellada i a l'espera de poder adoptar la decisió que correspongui a partir del moment en que es disposi de les pertinents autoritzacions el qual tràmit ja ha estat iniciat.”*

Al respecte, cal assenyalar que es valora positivament aquesta actuació de l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola consistent en dur a terme de conformitat amb allò que determina l'article 21 de la Llei 32/2010 i en consonància amb l'article 46.1 de la LOPD, la mesura que la instructora del procediment havia proposat, és a dir, que l'Ajuntament cessés en el tractament de les dades de caràcter personal derivades de l'enregistrament de les imatges i veus de la càmera de videovigilància implantada en la Sala de Plens de l'Ajuntament, mentre no es publicués la disposició general de creació del fitxer corresponent ni es formalitzés la inscripció preceptiva al Registre de Protecció de Dades de Catalunya depenent d'aquesta Autoritat. És per aquest motiu que es considera innecessari incloure en aquesta resolució el requeriment proposat per la instructora, sense perjudici de les comprovacions que es puguin dur a terme per tal d'assegurar-ne el seu compliment.

2.2.- Pel que fa a les al·legacions formulades davant el plec de càrrecs.

Com s'ha dit anteriorment, és procedent reiterar aquí la resposta donada per la instructora del procediment a les al·legacions més rellevants formulades per l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola davant el plec de càrrecs.

En una de les al·legacions formulades per l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola, aquest reconeixia expressament que es va instal·lar *“una càmera que presumptament captaria i tractaria imatges amb la finalitat de videovigilància, informant de l'existència de la càmera- a través d'un cartell informatiu- però sense haver inscrit el corresponent fitxer”*. Afegia però l'Ajuntament que aquesta instal·lació *“es va produir i va ser manada pels actuals regidors avui en l'oposició i que eren els que constituïen l'equip de govern en la passada legislatura.(...) Quan l'actual equip de govern va assumir l'Alcaldia, (...) l'actual equip –avui denunciat- va procedir -en assabentar-se de la seva situació il·legal, a la seva immediata desconnexió i a procedir a iniciar els tràmits per tal de poder obtenir la seva legalització.”*

I finalment conclouïa l'Ajuntament respecte a la càmera instal·lada a la zona d'accés a les dependències municipals *“En conseqüència, NO EXISTEIX CAP EQUIP D'ENREGISTRAMENT QUE RECOLLI I TRACTI DADES DE CARÀCTER PERSONAL (IMATGES DE PERSONES) A TRAVÉS D'UN SISTEMA DE VIDEOVIGILÀNCIA AMB FINS DE SEGURETAT.(...)”*

I en la mateixa línia argumental, però respecte a la càmera instal·lada a la Sala de Plens, en el fet setè del seu escrit d'al·legacions, l'Ajuntament manifestava que: "(...) quan –en l'anterior legislatura- s'ordena el trasllat de l'Ajuntament a un nou edifici, l'Alcalde (i avui –com diem- membre de l'oposició) es qui ordena que es procedeixi a l'enregistrament de les Sessions Plenàries amb l'únic objecte de poder facilitar la redacció de les Actes de les Sessions. Quan en Juny de l'any 2011 es fa càrrec de l'Alcaldia el nou equip de govern, l'única cosa que es fa, es continuar amb el mateix sistema, sense cap tipus de modificació."

Doncs bé, tal com assenyalava la instructora del procediment, amb les manifestacions que s'acaben de transcriure, l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola lluny de desvirtuar la imputació efectuada en aquest procediment sancionador, el que feia era corroborar-la. En efecte, d'una banda reconeixia que existia una càmera de videovigilància que permetia captar i enregistrar les imatges de persones amb fins de seguretat, si bé matisava que aquest havia deixat d'estar en funcionament el juny de 2011, data en què el nou govern havia assumit l'Alcaldia; i d'altra banda, en relació al tractament de dades derivat de la càmera que captava i enregistrava la imatge i veu de les sessions plenàries per tal que es pogués redactar la corresponent acta del ple, admetia que aquest sistema encara es trobava en funcionament en aquell moment, si bé després de la proposta de resolució ha comunicat que s'ha desconnectat.

En qualsevol cas, en aquell escrit d'al·legacions considerava l'Ajuntament que la responsabilitat per aquests fets no requeia sobre l'equip de govern actual sinó sobre l'anterior, atès que és qui havia instal·lat i implementat ambdues càmeres, amb l'enregistrament de les imatges. A aquest respecte, tal com argumentava la instructora, és suficient advertir que de conformitat amb el previst a l'art. 43 de la LOPD, se subjecta al règim sancionador corresponent el responsable del fitxer o tractament, i en el seu cas, l'encarregat del tractament. De conformitat amb aquest sistema de responsabilitat, i amb independència de si una part de l'activitat imputada l'hagués efectuat materialment l'anterior equip de govern, l'òrgan responsable era i és l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola. En aquest sentit, cal recordar que l'Ajuntament té personalitat jurídica única, de conformitat amb l'article 3.4 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, de manera que qualsevol infracció a la LOPD que cometi un òrgan d'una Administració Pública concreta, en serà responsable aquesta Administració Pública.

A l'últim, i abans de donar per finalitzada la resposta a aquesta al·legació, la persona instructora considerava necessari efectuar alguna consideració respecte alguna/es de les afirmacions que l'Ajuntament havia formulat respecte els tractaments efectuats amb les dues càmeres que són objecte del procediment.

Així, respecte la càmera instal·lada a les dependències de l'Ajuntament destinada amb finalitats de seguretat, l'Ajuntament va reconèixer que el dit sistema es trobava en funcionament fins el juny de l'any 2011 i també que s'havien iniciat els tràmits per a la seva regularització. Doncs bé com s'ha dit, el fet que aquesta càmera hagi deixat d'estar en funcionament, no incideix en la imputació que s'ha efectuat en aquest procediment sancionador, atès que la vulneració que aquí s'imputa hauria persistit fins el juny del 2011. Ara bé, tot i no incidir en la imputació, es considera que aquesta circumstància temporal, sí s'ha de tenir en compte en la proposta de mesures que escau adoptar per tal que cessin els

efectes de la infracció, de conformitat amb allò que determinen l'article 21.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en consonància amb l'article 46.1 de la LOPD.

Pel que fa a la documentació presentada com a document número 3 de l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola, com a prova de que ja s'havien iniciat els tràmits per tal que la càmera situada a les dependències de l'Ajuntament amb fins de seguretat obtingués informe favorable de la Comissió de Control dels Dispositius de Videovigilància de Catalunya, és suficient advertir –tal com feia la instructora- que en el dit document – que és de data de 16/05/2012, és a dir, posterior a l'inici d'aquest procediment sancionador- no hi consta cap signatura, ni tampoc segell de registre d'entrada que permeti acreditar que el dit document ja s'ha presentat davant el Departament d'Interior. Això, deixant de banda els dubtes que sorgeixen sobre la procedència de sotmetre la càmera esmentada al règim específic policial previst a la Llei orgànica 4/1997, de 4 d'agost, per la qual es regula la utilització de videocàmeres per les forces i cossos de seguretat ciutadana en llocs públics, i al Decret 134/1999, de 18 de maig, de regulació de la videovigilància per part de la policia de la Generalitat i de les policies locals de Catalunya, ja que per la informació de què es disposa sobre la càmera esmentada, tot apunta a que el procedent seria sotmetre's al règim general de la LOPD, i al previst a la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància. En qualsevol cas, per al remot supòsit que s'arribés a considerar que la dita càmera té caràcter policial –i que per tant, li és d'aplicació el règim previst a la Llei orgànica 4/1997 i al Decret 134/1999- en la mesura que aquesta havia estat en funcionament fins el juny de l'any 2011 sense disposar de l'autorització corresponent del Departament d'Interior, si bé en tal cas no seria exigible l'aprovació de la disposició de creació del fitxer (art. 9.4 Instrucció 1/2009), es consideraria igualment que l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola hauria infringit la LOPD, i això perquè s'hauria comès la infracció greu prevista a l'article 44.3 b), per haver-se tractat dades de caràcter personal (imatges) sense disposar del consentiment de les persones afectades per la gravació i sense disposar d'habilitació legal que emparés el dit tractament (habilitació que només existiria un cop obtingut l'informe favorable de la Comissió abans esmentada i la posterior autorització del Departament d'Interior). De totes maneres, cal insistir en què aquest eventual caràcter policial de la càmera no s'ha acreditat en la tramitació de les presents actuacions, motiu pel qual és procedent mantenir la imputació efectuada en aquest procediment sancionador per la manca de creació de fitxer, a l'igual que succeeix amb la càmera de la Sala de Plens.

Quant a aquesta càmera de la Sala de Plens, que tenia per finalitat l'enregistrament d'imatges i veus de les sessions del ple per tal que s'elabori la corresponent acta a través de càmeres, l'Ajuntament es remetia al DVD aportat durant la fase d'informació prèvia per demostrar que aquest sistema *"no enregistra el públic assistent, sinó que únicament enfoca i enregistra la taula de regidors municipals"*. Doncs bé, en relació amb aquesta afirmació, cal dir que quan l'article 2.2 del Reial Decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el reglament de desplegament de la LOPD (en endavant RLOPD), exclou de l'aplicació del RLOPD els fitxers que es limitin a incorporar dades de persones físiques que prestin els seus serveis en persones jurídiques, únicament ho fa respecte les dades que el dit article determina expressament i entre les quals no hi figuren ni la veu ni la imatge dels regidors en les sessions del ple. Per tant, atès que aquestes dades no són dades excloses per l'article 2.2 RLOPD i tenen la consideració de dades de caràcter personal, d'acord amb les definicions previstes a

l'article 3.a) de LOPD i 5.1f) del RLOPD, la recollida i tractament d'aquest tipus de dades estaran sotmeses al règim previst a la LOPD, RLOPD i a la Instrucció 1/2009, motiu pel qual, serà necessari que amb caràcter previ a la seva recollida s'hagi creat el corresponent fitxer, cosa que l'Ajuntament no ha fet en el cas present.

Finalment, també és considera oportú reiterar aquí allò mencionat al final del fonament jurídic tercer de l'acord d'inici del present procediment sancionador i que la instructora del procediment va recordar en contestar alguna de les al·legacions formulades per l'Ajuntament. Una de les obligacions que imposa la LOPD en el tràmit de creació del fitxer mitjançant disposició de caràcter general, és precisament que l'òrgan responsable defineixi la/les finalitat/s per a les quals es crea el dit fitxer, finalitats que hauran de ser determinades, explícites i legítimes.

Aquesta obligació resulta especialment rellevant per la seva connexió amb el principi de finalitat en el tractament de les dades personals, principi que forma part del principi de qualitat de dades regulat a l'article 4 de la LOPD, i que constitueix un element bàsic en el sistema de la protecció de dades. Així doncs, d'acord amb aquest principi de finalitat (article 4.2 de la LOPD), les dades de caràcter personal objecte de tractament no es podran utilitzar per a finalitats incompatibles amb aquelles per les quals les dades hagin estat recollides. A aquest respecte, cal precisar que quan l'article 4.2 de la LOPD prohibeix l'ús de les dades personals per a "*finalitats incompatibles*" amb aquelles per a les quals hagin estat obtingudes, es refereix a finalitats diferents (Sentència de l'Audiència Nacional de 17/03/2004).

Per tant, en base a aquest principi, una vegada creat el fitxer amb les finalitat/s determinada/es, explícita/es i legítima/es i recollides les dades de caràcter personal per a aquella/es finalitat/s, aquestes dades no es podran tractar per a finalitats diferents a les que van motivar la seva recollida i respecte a les quals s'haurà d'informar prèviament a les persones afectades (art. 5 LOPD), ja que això suposaria un nou ús que requeriria el consentiment de la persona afectada o una habilitació legal que preveïés aquest canvi de finalitat. D'acord amb l'anterior, una vegada s'hagi aprovat, publicat i inscrit el fitxer corresponent a la càmera ubicada al vestíbul d'entrada de l'Ajuntament, si la finalitat definida és la de seguretat, les imatges captades per aquesta càmera no es podrien utilitzar per a d'altres finalitats diferents.

Tercer.- Respecte als fets inclosos en l'apartat de fets provats, relatius a la recollida i enregistrament d'imatges a través d'una càmera amb fins de seguretat (en funcionament fins el juny del 2011), i a la recollida i enregistrament d'imatges i veus de les sessions plenàries del dit Ajuntament per tal de redactar l'acta corresponent (respecte la qual l'Ajuntament ha comunicat en el tràmit d'audiència que s'ha desconnectat), l'article 44.3 a) LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, estableix que és una infracció greu:

"a) Crear fitxers de titularitat pública o iniciar la recollida de dades de caràcter personal per a aquests, sense autorització de disposició general, publicada en el "Butlletí Oficial de l'Estat" o diari oficial corresponent."

A aquest respecte, l'article 20 de la LOPD preveu que:

“1. La creació, la modificació o la supressió dels fitxers de les administracions públiques només es poden fer per mitjà d’una disposició general publicada en el Butlletí Oficial de l’Estat o en el diari oficial corresponent.

2. Les disposicions de creació o de modificació de fitxers han d’indicar:

a) La finalitat del fitxer i els usos previstos.

b) Les persones o els col·lectius sobre els quals es pretén obtenir dades de caràcter personal o que estiguin obligats a subministrar-les.

c) El procediment de recollida de les dades de caràcter personal.

d) L’estructura bàsica del fitxer i la descripció dels tipus de dades de caràcter personal incloses en el mateix fitxer.

e) Les cessions de dades de caràcter personal i, si s’escau, les transferències de dades que es prevegin a països tercers.

f) Els òrgans de les administracions responsables del fitxer.

g) Els serveis o les unitats davant els quals es puguin exercir els drets d’accés, rectificació, cancel·lació i oposició.

h) Les mesures de seguretat amb indicació del nivell bàsic, mitjà o alt exigible.

3. En les disposicions que es dictin per a la supressió dels fitxers, se n’ha d’establir el destí o, si s’escau, les previsions que s’adoptin per destruir-los.”

Per la seva banda, l’article 52 del RLOPD estableix el següent:

“Disposició o acord de creació, modificació o supressió del fitxer.

1. La creació, modificació o supressió dels fitxers de titularitat pública només es pot fer per mitjà d’una disposició general o acord publicats en el «Butlletí Oficial de l’Estat» o diari oficial corresponent.

2. En tot cas, la disposició o acord s’ha de dictar i publicar amb caràcter previ a la creació, modificació o supressió del fitxer”.

Al seu torn, l’article 9.1) de la Instrucció 1/2009, relatiu a la creació de fitxers, disposa que:

“9.1 Per poder iniciar la captació d’imatges cal haver creat, amb caràcter previ, el fitxer corresponent, d’acord amb el que estableix la normativa de protecció de dades de caràcter personal i aquesta Instrucció, llevat que les imatges es captin sense que hi hagi emmagatzematge.”

De conformitat amb l’anterior, la recollida i emmagatzematge de dades de caràcter personal a través de sistemes de videovigilància amb els fins abans esmentats, sense haver creat prèviament el corresponent fitxer mitjançant disposició de caràcter general, publicada al butlletí oficial corresponent, i en conseqüència, sense haver sol·licitat la posterior inscripció al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, constitueix una infracció prevista en l’article 44.3.a) LOPD, que tipifica com a infracció greu iniciar la recollida de dades de caràcter personal sense l’autorització de disposició general, publicada en el diari oficial corresponent. És per això que es considera acreditat que l’Ajuntament dels Hostalets de Pierola ha comès una infracció tipificada com a greu a l’article 44.3 a) en relació amb l’article 20, ambdós de la LOPD.

Quart.- L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció.

A aquest respecte, tal com s'ha avançat en el fonament de dret segon, davant la mesura correctora proposada per la instructora consistent en el cessament del tractament de dades amb la càmera de videovigilància de la Sala de Plens de l'Ajuntament mentre no es formalitzin els tràmits preceptius del fitxer corresponent, es té en compte que l'Alcalde de l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola ha comunicat en el tràmit d'audiència que la dita càmera "ha estat desconnectada i desmantellada" a l'espera de les autoritzacions que es tramiten, motiu pel qual no procedeix reiterar aquí cap requeriment al respecte, sense perjudici de les actuacions de comprovació que es puguin dur a terme.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

RESOLC

Primer.- Declarar que l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola ha comès, una infracció greu prevista a l'article 44.3 a) en relació amb l'article 20, tots ells de la LOPD.

Segon.- Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament dels Hostalets de Pierola.

Tercer.- Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

Quart.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora,

Maria Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, 13 de setembre de 2012