

RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. 12/2012, referent a l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro.

Antecedents

Primer.- En data 11/10/2011 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una denúncia de 07/10/2011, presentada a una oficina de Correus en la mateixa data, formulada per una persona contra l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro, per un possible incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

Concretament, la persona denunciant es queixava que la Policia Local del municipi de Castell-Platja d'Aro hauria tractat de manera indeguda les seves dades de caràcter personal, atès que l'haurien identificat com a presumpta infractora de l'ordenança municipal reguladora de la venda i consum de begudes alcohòliques, mitjançant l'aixecament de l'acta de denúncia número XXX/2011 de 12/08/2011, quan en realitat –sempre segons la persona denunciant- qui hauria comès la infracció seria una altra persona, qui hauria suplantat la seva identitat. Al respecte manifestava que amb anterioritat a la data en què s'aixecà l'acta de denúncia, concretament en data 29/07/2011 hauria perdut o li haurien robat la seva “*llicència de ciclomotor*”, circumstància que hauria permès la suplantació esmentada. La persona denunciant afegia que en el moment en què van ocórrer els fets es trobava en el seu domicili de Barcelona junt amb quatre persones, les quals identificava amb el seu nom i cognoms i número de DNI.

La persona denunciant aportava còpia del seu DNI, juntament amb la documentació següent:

- Acta de denúncia núm. XXX/2011 de 12/08/2011 aixecada contra la seva persona per la Policia Local de l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro (formulari D110 de “Denúncia per presumptes infraccions a les ordenances municipals”).
- Compareixença de la persona aquí denunciant davant el Cos de Mossos d'Esquadra en data 03/10/2011, per comunicar la pèrdua de la seva llicència de ciclomotor en data 29/07/2011.
- Escrit d'al·legacions de 07/10/2011 formulat davant l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro en el marc del procediment sancionador núm. XXX/11 incoat contra la seva persona arran de l'acta de denúncia núm. XXX/2011.

Segon.- L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (IP XXX/2011), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

En el si d'aquesta fase d'investigació, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar un requeriment a l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro mitjançant escrit notificat en data 28/10/2011, per tal que en el termini de 10 dies informés sobre els fets que havien estat objecte de denúncia. En aquest mateix requeriment es sol·licitava l'Ajuntament que

identifiqués el fitxer en què s'incorporarien les dades personals recollides arran de les denúncies per presumptes infraccions a les ordenances municipals i per tal que aportés un exemplar del formulari de denúncia per presumptes infraccions a les ordenances municipals.

Al no haver rebut la resposta en el termini concedit a l'efecte, mitjançant ofici de 05/12/2011 es va dirigir a l'Ajuntament un segon requeriment d'informació, que fou notificat el 15/12/2011.

Tercer.- En data 15/12/2011 es va rebre l'escrit de resposta al primer requeriment, amb el qual l'Ajuntament traslladava l'informe de ratificació dels dos agents de la policia local que van aixecar l'acta de denúncia núm. XXX/11, informe que s'havia emès en el marc del procediment sancionador incoat contra la persona aquí denunciant, arran de les al·legacions formulades davant l'Ajuntament, i en les quals posava també de manifest la possible suplantació de la seva identitat. En aquest informe els agents de la policia local actuants feien constar, entre d'altres, el següent:

- que en el moment de realitzar la denúncia per presumpta infracció a l'ordenança municipal es va sol·licitar la documentació a la persona denunciada, i que *"es va contrastar la foto del DNI amb ella mateixa"*.
- que posteriorment es va demanar a la persona denunciada si el domicili que constava al DNI era el seu domicili actual, i que davant d'això aquesta va manifestar que si bé el carrer era el mateix, el número que constava en el DNI (XXX) no coincidia amb el número real (XXX), motiu pel qual fou aquest últim el que es va fer constar a la denúncia, que coincideix també amb el que la persona denunciada va fer constar en la seva compareixença posterior davant el Cos de Mossos d'Esquadra per denunciar la pèrdua de la llicència de conducció.
- que en cap moment es va identificar a la persona denunciada mitjançant una llicència de conducció, i que a més en aquest tipus de document només consten el nom i cognoms, el número de DNI, la data de naixement i la data d'expedició de la llicència.

Quart.- El 29/12/2011 es va rebre l'escrit de resposta al segon requeriment, amb el qual l'Ajuntament afegia, entre d'altres, el següent:

- que en el procediment sancionador incoat per l'Ajuntament arran de la denúncia per infracció a l'ordenança, es van desestimar les al·legacions de la persona denunciada arran de l'informe efectuat pels agents actuants.
- que sobre la denúncia presentada davant la Policia de la Generalitat per la pèrdua o robatori de la llicència de ciclomotor, *"no deixa de ser cridaner l'oportunitat d'haver perdut una documentació concreta 15 dies abans de la denúncia i fer-ho constar quasi tres mesos després"*.

L'Ajuntament adjuntava al seu escrit de resposta una còpia de les resolucions emeses en el marc del procediment sancionador tramitat contra la persona aquí denunciant, així com un exemplar del formulari de denúncia per presumptes infraccions a les ordenances municipals (model D110, versió 09/09), d'acord amb el que havia sol·licitat aquesta Autoritat.

Cinquè.- També en el marc de la informació prèvia es va comprovar que al Registre de Protecció de Dades de Catalunya, depenent d'aquesta Autoritat, consta inscrit un únic fitxer

de dades de caràcter personal a nom de l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro, el fitxer anomenat "Control Horari" que té per finalitat el control del compliment de l'horari del personal al servei de la Corporació.

Així mateix, es va poder comprovar que al Registre General de Protecció de Dades de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, consten inscrits cinc fitxers més de dades de caràcter personal a nom de l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro, amb la denominació i finalitat següents:

- El fitxer "IAE DBF", que té per finalitat la gestió del cens d'activitats econòmiques que es realitzen en el terme municipal de Castell-Platja d'Aro subjectes a l'IAE.
- El fitxer "IVTM DB DBF", que té per finalitat aprovar i publicar el padró de vehicles de tracció mecànica del terme municipal.
- El fitxer "PAD CGCCT", que té per finalitat aprovar i publicar el padró de béns subjectes a l'impost sobre béns immobles del terme municipal.
- El fitxer "Registre MDB", que té per finalitat gestionar el registre general de documents generals de l'Ajuntament.
- El fitxer "PHABIT DAT", que té per finalitat gestionar el padró d'habitants del terme municipal de Castell Platja d'Aro.

Sisè.- En data 14/03/2012 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro, per una presumpta infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) en relació amb l'article 5 de la LOPD, i per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.a) de la LOPD, en relació amb els articles 20 de la LOPD i 52 del Reial decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de desplegament de la LOPD (en endavant, RLOPD). Així mateix, va nomenar persona instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, XXX. Aquest acord d'inici, juntament amb el plec de càrrecs, es va notificar a l'entitat imputada el 26/03/2012.

En aquesta mateixa resolució d'acord d'inici de procediment sancionador, es va acordar l'arxiu en relació a la presumpta vulneració del principi de qualitat de dades configurat a l'article 4 de la LOPD, a què la denúncia feia referència, pels motius que s'esgrimien de manera motivada en el fonament de dret segon de l'acord esmentat, el contingut del qual es transcriu a continuació.

"Segon.- D'acord amb el que s'ha exposat en els antecedents d'aquesta resolució, la persona afectada fonamentava la seva denúncia formulada davant aquesta Autoritat en què la policia local de l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro hauria tractat de manera indeguda les seves dades o que les hauria tractat amb manca de diligència, en tant que l'hauria identificat com a presumpta infractora d'una ordenança municipal en una acta de denúncia aixecada el 12/08/2011, quan ella no estava al lloc dels fets sinó al seu domicili, i apuntava la possibilitat que algú l'hagués suplantat, fent ús d'una llicència de ciclomotor que hauria perdut o li haurien robat uns dies abans, motiu pel qual hauria formulat denúncia el 03/10/2011 davant el Cos de Mossos d'Esquadra.

Des de l'òptica de la legislació de protecció de dades de caràcter personal, correspon dilucidar si els fets objecte de denúncia podrien vulnerar el principi de qualitat de les dades recollit a l'article 4 de la LOPD, i en concret en allò previst al seu apartat 3r, en el qual es preceptua que "Les dades de caràcter personal han de ser exactes i posades al dia de manera que responguin amb veracitat a la situació actual de l'afectat".

Doncs bé, des d'aquesta perspectiva del principi de qualitat de les dades, en contraposició a la versió que ofereix la persona denunciant, l'Ajuntament ha aportat una còpia de l'informe signat pels dos agents de la policia local que van formalitzar l'acta en la qual es recullen dades personals de la persona aquí denunciant, informe en el qual es ratifiquen en la denúncia que en el seu dia havien formulat. En concret, els agents han informat que van identificar la persona allà denunciada, no amb la llicència de ciclomotor a la qual ella al·ludeix, sinó mitjançant el seu DNI, la qual cosa els va permetre contrastar la fotografia amb la persona que tenien al seu davant, a fi de verificar la seva identitat. Els agents afegien en el seu informe un altre detall que reforçava la seva versió, com era que va ser la mateixa persona denunciada qui els va advertir que el número correcte del seu domicili no era el que figurava al seu DNI (XXX) sinó un altre (XXX), i fou aquest últim el que van consignar a la denúncia, i coincideix també amb el que la pròpia persona aquí denunciant va fer constar en la compareixença davant la Policia de la Generalitat, i també en el seu escrit de denúncia davant aquesta Autoritat.

Un cop analitzades les dues versions que s'han exposat, que com s'ha vist resulten del tot divergents, aquesta Autoritat es decanta per donar versemblança a la de l'Ajuntament, i això per les raons següents. Davant la versió de la denunciant que es limita a negar la seva presència en el lloc i moment en què es va formalitzar l'acta/denúncia XXX/2011 en data 12/08/2011 i apunta la possibilitat de suplantació de la seva identitat vinculada a la pèrdua o robatori de la seva llicència de ciclomotor, s'hi oposa la versió dels fets de dos agents de la Policia Local, els qui s'han ratificat en posterioritat. Així, a banda d'altres consideracions que fan en el seu informe i que reforcen la seva credibilitat, procedeix subratllar d'una banda el fet que "es va contrastar la foto del DNI amb ella mateixa"; i d'altra banda, el detall relatiu al fet que el domicili que figurava en el seu DNI era erroni en allò referent al número del carrer allà indicat, detall que òbviament difícilment hauria conegut la tercera persona qui –segons la denunciant- l'hauria pogut suplantar.

En aquest sentit, cal invocar aquí la presumpció de veracitat de què gaudien els dos funcionaris de la Policia Local respecte als fets que van constatar, tant en l'acta de denúncia com en el seu informe de ratificació posterior, de conformitat amb l'article 90 de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya, en consonància amb el previst a l'article 137.3 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, i també a l'article 37 de la Llei orgànica 1/1992, de 21 de febrer, sobre protecció de la seguretat ciutadana.

En definitiva, amb els elements de què disposa aquesta Autoritat com a resultat de les actuacions d'investigació efectuades, no es pot considerar que existeixin elements suficients

que permetin sostenir, ni tan sols indiciàriament, que la Policia Local hauria vulnerat el principi de qualitat en la recollida de les dades personals de l'aquí denunciant.

A tot l'anterior cal afegir que el procediment administratiu sancionador és especialment garantista, per raó de les conseqüències que del mateix se'n poden derivar. És per això que resulta necessària, per a la seva incoació, l'existència d'elements probatoris o indicis racionals i suficients que permetin constatar que s'ha pogut cometre una infracció, i al mateix temps que la comissió d'aquesta infracció sigui imputable a un subjecte concret, a fi i efecte d'imputar la responsabilitat de la dita infracció a la persona o entitat concreta en l' inici d'un eventual procediment sancionador.

De conformitat amb l'article 24.2 de la Constitució Espanyola, en allò referent al dret a la presumpció d'innocència, l'article 137.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú determina el següent: "Els procediments sancionadors han de respectar la presumpció de no existència de responsabilitat administrativa mentre no es demostrï el contrari".

No pot obviar-se que al dret administratiu sancionador li són d'aplicació, amb alguna matisació però sense excepcions, els principis inspiradors de l'ordre penal, resultant clara la plena virtualitat dels principis de presumpció d'innocència i in dubio pro reo en l'àmbit de la potestat sancionadora, que desplaça a qui acusa la càrrega de provar els fets i la seva autoria. En definitiva, que la presumpció d'innocència ha de regir sempre i sense excepcions en l'ordenament sancionador i ha de ser respectada en la imposició de qualsevol sanció.

En aquest sentit, el Tribunal Constitucional, en la seva Sentència 76/1990 de 26/04, considera que el dret a la presumpció d'innocència comporta "que la sanción esté basada en actos o medios probatorios de cargo o incriminadores de la conducta reprochada; que la carga de la prueba corresponda a quien acusa, sin que nadie esté obligado a probar su propia inocencia; y que cualquier insuficiencia en el resultado de las pruebas practicadas, libremente valorado por el órgano sancionador, debe traducirse en un pronunciamiento absolutorio".

D'igual forma, el Tribunal Suprem, en la seva Sentència de 26/10/1998, declara que el dret a la presumpció d'innocència "no se opone a que la convicción judicial en un proceso pueda formarse sobre la base de una prueba indiciaria, pero para que esta prueba pueda desvirtuar dicha presunción debe satisfacer las siguientes exigencias constitucionales: los indicios han de estar plenamente probados –no puede tratarse de meras sospechas- y tiene que explicitar el razonamiento en virtud del cual, partiendo de los indicios probados, ha llegado a la conclusión de que el imputado realizó la conducta infractora, pues, de otro modo, ni la subsunción estaría fundada en Derecho ni habría manera de determinar si el proceso deductivo es arbitrario, irracional o absurdo, es decir, si se ha vulnerado el derecho a la presunción de inocencia al estimar que la actividad probatoria pueda entenderse de cargo".

De conformitat amb tot el que s'ha exposat no ha quedat acreditada, a criteri d'aquesta Autoritat, l'existència d'indicis racionals que permetin considerar que l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro hagi vulnerat el principi de qualitat de dades previst a l'article 4 de la LOPD i que per tant hagi comés la infracció greu prevista a l'article 44.3.c) de la LOPD, que estableix que

constitueix una infracció d'aquesta naturalesa "tractar dades de caràcter personal o utilitzar-les posteriorment amb conculcació dels principis i les garanties que estableixen l'article 4 d'aquesta Llei i les disposicions que el despleguen, excepte quan sigui constitutiu d'infracció molt greu." I per tant procedeix declarar l'arxiu pel que fa als fets que en concret han estat objecte de denúncia davant d'aquesta Autoritat."

Juntament amb l'acord d'inici del procediment sancionador, es notificà el plec de càrrecs, amb el qual es concedia a l'entitat imputada un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

Setè.- Mitjançant escrit de data 02/04/2012 (rebut a l'Autoritat l'11/04/2012), l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro reconeixia voluntàriament la seva responsabilitat en els fets imputats al plec de càrrecs, tot manifestant *"Que d'acord amb l'article 11 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat; reconeixem voluntàriament la nostra responsabilitat i admitem com a certs tots els fets que en l'esmentat plec de càrrecs del procediment sancionador núm. 12/2012, se'ns imputen; ja que des del nostre consistori no s'ha creat cap fitxer que doni cobertura al tractament de dades personals derivat de la formalització de denúncies per les presumptes infraccions a les ordenances municipals."*

I finalitzava el seu escrit amb la següent petició: *"Que es tingui per formulat aquest escrit d'al·legacions en temps i forma, i que s'elevi l'expedient a la Directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades per a la seva posterior resolució"*.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

Fets Provats

Primer.- L'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro ha recollit a través de formularis del model D110, dades de caràcter personal relatives a persones denunciades per presumptes infraccions a les ordenances municipals, tal com va succeir amb l'acta de denúncia número XXX/2011 de 12/08/2011, sense que en els dits formularis hi figurés la informació que preveu l'article 5 de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal, tal com exigeix expressament l'apartat 2 del dit precepte.

Segon.- L'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro no ha aprovat i publicat la disposició preceptiva de creació del fitxer que doni cobertura al tractament de dades personals derivat de la formalització de denúncies per les presumptes infraccions a les ordenances municipals.

Fonaments de Dret

Primer.- És d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat

Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb l'article 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Segon.- De conformitat amb l'article 11 del Decret 278/1993, escau dictar la present resolució sense necessitat de formular prèviament la proposta de resolució, atès que l'entitat imputada, dins del període atorgat per tal que formulés al·legacions al plec de càrrecs, ha reconegut voluntàriament la seva responsabilitat en els fets que allà s'imputen.

Tercer.- Pel que fa al fet descrit al punt primer de l'apartat de fets provats, referent al dret d'informació, l'article 44.2.c) LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, tipifica com a infracció de caràcter lleu:

"L'incompliment del deure d'informació a l'afectat sobre el tractament de les seves dades de caràcter personal quan les dades siguin obtingudes del mateix interessat".

En relació a aquest tipus infractor, l'article 5 de la LOPD determina el següent:

"Dret d'informació en la recollida de dades

1. Els interessats als quals se sol·licitin dades personals han de ser prèviament informats de manera expressa, precisa i inequívoca:

a) De l'existència d'un fitxer o un tractament de dades de caràcter personal, de la finalitat de la recollida de les dades i dels destinataris de la informació.

b) Del caràcter obligatori o facultatiu de la resposta a les preguntes que els siguin plantejades.

c) De les conseqüències de l'obtenció de les dades o de la negativa subministrar-les.

d) De la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.

e) De la identitat i la direcció del responsable del tractament o, si s'escau, del seu representant. Quan el responsable del tractament no estigui establert en el territori de la Unió Europea i utilitzi en el tractament de dades mitjans situats en territori espanyol, ha de designar, llevat que aquests mitjans s'utilitzin amb finalitats de tràmit, un representant a Espanya, sens perjudici de les accions que es puguin emprendre contra el mateix responsable del tractament.

2. Quan s'utilitzin qüestionaris o altres impresos per a la recollida, han de figurar-hi, de manera clarament llegible, les advertències a què es refereix l'apartat anterior.

3. No és necessària la informació a què es refereixen les lletres b), c) i d) de l'apartat 1 si el contingut de la informació es dedueix clarament de la naturalesa de les dades personals que se sol·liciten o de les circumstàncies en què es recullen (...)"

El principi d'informació en la recollida de les dades de caràcter personal, previst a l'article 5 de la LOPD, és el pressupòsit necessari per a que el responsable del fitxer pugui tractar les mateixes. L'article esmentat determina clarament quin és el contingut d'aquest dret d'informació: informar al titular de les dades de forma precisa, expressa i inequívoca de l'existència del fitxer, així com de la seva finalitat i dels destinataris de la informació, del caràcter obligatori o voluntari a proporcionar les dades de caràcter personal, de les conseqüències de l'obtenció o de la negativa a subministrar-les, de la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició i de la identitat i direcció del responsable del tractament o del seu representant.

En un cas com el que aquí ens ocupa, en què la recollida de dades es realitza mitjançant formulari, tota la informació que especifica l'apartat primer de l'article 5 de la LOPD s'ha de facilitar a través d'una llegenda informativa inclosa en el mateix formulari, de conformitat amb el que estableix l'apartat segon del mateix precepte, abans transcrit.

De les actuacions portades a terme en aquest procediment, així com de la documentació aportada per l'entitat imputada, ha quedat acreditat que l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro, ha recollit dades de caràcter personal relatives a persones denunciades per presumptes infraccions a les ordenances municipals, com ara la persona denunciant, sense proporcionar la informació que exigeix l'article 5 de la LOPD, atès que el formulari de denúncia utilitzat per la Policia Local en data 12/08/2011 (model D110, versió 09/09) per recollir les dades de la persona denunciant, que coincideix amb l'exemplar original del formulari de denúncia per presumptes infraccions a les ordenances municipals, que l'Ajuntament va fer arribar a aquesta Autoritat per mitjà d'escrit de 22/12/2011, no s'inclouïa cap llegenda informativa tal com exigeix l'apartat 2 del citat precepte.

És per tot el que s'ha exposat fins aquí que s'ha de concloure que l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro, ha comés la infracció lleu prevista a l'article 44.2.c) de la LOPD, en relació amb l'article 5.2 del mateix cos legal.

Quart.- En relació al fet descrit al punt segon de l'apartat de fets provats, l'article 44.3.a) de la LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, tipifica com a infracció de caràcter greu:

“Crear fitxers de titularitat pública o iniciar la recollida de dades de caràcter personal per a aquests, sense autorització de disposició general, publicada en el “Butlletí Oficial de l'Estat” o diari oficial corresponent”.

L'article 3 de LOPD defineix fitxer com *“qualsevol conjunt organitzat de dades de caràcter personal, sigui quina sigui la forma o la modalitat de creació, emmagatzematge, organització o accés”.*

D'altra banda, l'article 20 de la LOPD determina que:

“1. La creació, la modificació o la supressió dels fitxers de les administracions públiques només es poden fer per mitjà d'una disposició general publicada en el Butlletí Oficial de l'Estat o en el diari oficial corresponent.

2. Les disposicions de creació o de modificació de fitxers han d'indicar:

a) La finalitat del fitxer i els usos previstos.

b) Les persones o els col·lectius sobre els quals es pretén obtenir dades de caràcter personal o que estiguin obligats a subministrar-les.

c) El procediment de recollida de les dades de caràcter personal.

d) L'estructura bàsica del fitxer i la descripció dels tipus de dades de caràcter personal incloses en el mateix fitxer.

e) Les cessions de dades de caràcter personal i, si s'escau, les transferències de dades que es prevegin a països tercers.

- f) Els òrgans de les administracions responsables del fitxer.
 - g) Els serveis o les unitats davant els quals es puguin exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.
 - h) Les mesures de seguretat amb indicació del nivell bàsic, mitjà o alt exigible.
3. En les disposicions que es dictin per a la supressió dels fitxers, se n'ha d'establir el destí o, si s'escau, les previsions que s'adoptin per destruir-los."

Per la seva part, l'article 52 del RLOPD estableix el següent:

"Disposició o acord de creació, modificació o supressió del fitxer.

1. La creació, modificació o supressió dels fitxers de titularitat pública només es pot fer per mitjà d'una disposició general o acord publicats en el «Butlletí Oficial de l'Estat» o diari oficial corresponent.
2. En tot cas, la disposició o acord s'ha de dictar i publicar amb caràcter previ a la creació, modificació o supressió del fitxer".

En el present cas, ha quedat acreditat que l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro, ha recollit i tractat dades personals derivades de la formalització de denúncies per part de la Policia Local per presumptes infraccions a les ordenances municipals, com ara les dades de la persona denunciant, sense comptar amb l'autorització prèvia de la disposició de caràcter general de creació del fitxer publicada en el butlletí oficial corresponent, extrem que ha estat reconegut per l'Ajuntament en el seu escrit de 02/04/2012. En efecte, els fitxers que es troben inscrits al Registre de Protecció de Dades de Catalunya (1) i al Registre General de Protecció de Dades de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (6) no donen cobertura al tractament específic de dades a què s'ha fet referència.

En conseqüència, l'actuació de l'Ajuntament és constitutiva de la infracció prevista a l'article 44.3.a) de la LOPD que tipifica com a infracció greu la creació de fitxers o bé iniciar la recollida de dades de caràcter personal per als mateixos sense l'autorització de disposició general publicada en el diari o butlletí corresponent.

Cinquè.- L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. És en virtut d'aquesta facultat que és procedent requerir l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro per tal que al més aviat possible, i en tot cas dins dels terminis que s'indiquen a continuació, acrediti davant l'Autoritat que s'han dut a terme les actuacions següents:

- 1) Respecte al fet provat primer (manca del deure d'informació en els formularis de denúncia), que en el termini de dos mesos a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro incorpori als formularis de denúncia per presumptes infraccions a les ordenances municipals (model D110), utilitzats per la Policia Local del municipi, una llegenda que informi dels extrems previstos al primer apartat de l'article 5 de la LOPD, de conformitat amb el que preveu l'apartat segon del mateix precepte.

2) Respecte al fet provat segon (manca de creació de fitxer mitjançant l'aprovació i publicació de disposició), que en el termini de sis mesos a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro dugui a terme els tràmits necessaris per a l'aprovació i posterior publicació en el butlletí oficial corresponent, de la disposició de caràcter general de creació del fitxer corresponent al tractament de dades personals derivat de la formalització de denúncies per les presumptes infraccions a les ordenances municipals, disposició que haurà de contemplar els diferents aspectes recollits a l'article 20 de la LOPD.

Un cop aprovada i publicada la disposició general de creació del fitxer per part de l'Ajuntament en el termini de sis mesos abans esmentat, s'haurà de notificar a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades en el termini de 30 dies des de la publicació, als efectes de la seva inscripció al Registre de Protecció de Dades de Catalunya de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, de conformitat amb el previst a l'article 11 de la Llei 32/2010 i 55 del RLOPD.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

RESOLC

Primer.- Declarar que l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro ha comès les infraccions següents:

- a) Una infracció lleu prevista a l'article 44.2.c), en relació amb l'article 5.2, ambdós de la LOPD.
- b) Una infracció greu prevista a l'article 44.3.a) de la LOPD, en relació amb l'article 20 de la LOPD i 52 del RLOPD.

Segon.- Requerir l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro per tal que adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret cinquè, i acrediti davant aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme a l'efecte de donar compliment.

Tercer.- Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Castell-Platja d'Aro.

Quart.- Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

Cinquè.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

Esther Mitjans i Perelló

Barcelona, 14 de juny de 2012