

## RESOLUCIÓ D'ARXIU de la Informació Prèvia núm. 7/2012, referent a l'Institut Català del Sòl.

### Antecedents

**Primer.-** En data 20/01/2012, per remissió de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit d'una administradora de finques pel qual formulava denúncia contra l'Institut Català del Sòl (en endavant, INCASÒL), amb motiu d'un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

En primer lloc, la persona denunciant exposava que l'INCASÒL va efectuar les següents comunicacions de dades personals al Col·legi d'Administradors de Finques de Barcelona-Lleida:

1. Correu electrònic de 26/10/2010, en el qual es posava en coneixement del Col·legi esmentat que la denunciant *"no a atés [sic]", en temps i forma, el pagament d'uns requeriments d'ingrés, per al traspàs de fiances del règim de concert a ingrés directe, corresponents al 10% de cessió, per un valor de (...) €"* i es demana que *"ho tingueu en compte en la Comissió d'ètica que valorarà a la senyora (...) a fi i efecte que es pugui incloure com a motiu de sanció sobre la seva gestió"*, tot això referit al concert formalitzat amb l'administradora de finques denunciant.
2. Escrit de 12/11/2010, pel qual es notificava al Col·legi esmentat la cancel·lació del concert.
3. Escrit de 12/11/2010, a través del qual s'informava al Col·legi sobre les quantitats que la persona denunciant tenia pendents d'abonar, en resposta a una sol·licitud d'informació efectuada pel mateix Col·legi.

La persona denunciant aportava diversa documentació relativa als fets denunciats.

**Segon.-** L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (IP 7/2012), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la DT 2<sup>a</sup> de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

En el sí d'aquesta fase d'informació, per mitjà d'ofici de data 26/01/2012 es va requerir a l'entitat denunciada per tal que informés sobre la legitimació de les comunicacions de dades esmentades.

L'INCASÒL va respondre l'anterior requeriment a través d'escrit de data 06/02/2012, pel qual exposava, entre d'altres, el següent:

- Que per tal que els professionals dedicats a l'administració de finques urbanes puguin acollir-se al règim de concert, de conformitat amb l'article 16 del Decret 147/1997, de 10 de juny, pel qual es regula el Registre de fiances dels contractes de lloguer de finques urbanes i el dipòsit de fiances, cal que l'INCASÒL hagi subscrit un conveni amb els col·legis professionals corresponents, amb el contingut que contempla l'art. 17.

- Que el conveni subscrit amb el Col·legi d'Administradors de Finques de Barcelona-Lleida, preveu en el seu pacte segon que la petició de concert que formula el professional dedicat a l'administració de finques urbanes, la dirigirà al gerent de l'INCASÒL per mitjà del col·legi professional, que prèviament haurà d'informar-lo.
- Que la cessió de dades de la persona denunciant efectuada a través del correu electrònic de data 26/10/2010, es troba fonamentada en el conveni esmentat i en allò establert a l'article 11.2 de la Llei 7/2006, de 31 de maig, de l'exercici de professions titulades i dels col·legis professionals: *"Els actes d'intrusisme i les actuacions professionals irregulars han d'ésser posats en coneixement de l'administració de la Generalitat o, en el cas de professions col·legiades, del col·legi professional pertinent, als efectes d'adoptar les mesures administratives que calgui per a corregir aquestes conductes. (...)"*
- Que a través de l'escrit de 12/11/2010 es notificava formalment al col·legi professional la resolució del concert subscrit amb la persona denunciant.
- Que en l'escrit de 12/11/2010, pel qual s'informava al col·legi professional de les quantitats que la persona denunciant tenia pendents d'abonar, es va efectuar en resposta a una sol·licitud prèvia del mateix col·legi dirigida a l'INCASÒL per escrit, a fi que aquest ens justificués *"si podia haver hagut apropiació indeguda d'alguna quantitat per posar la corresponent reclamació a la Pòlissa de Crèdit i Caució."*
- Que el Col·legi d'Administradors de Finques de Barcelona-Lleida, un cop tramitat l'expedient corresponent, va sufragar l'INCASÒL amb una determinada quantitat de diners corresponent a la part proporcional del deute acreditat, amb proporció al total de la garantia coberta per l'asseguradora.

L'entitat requerida aportava amb el seu escrit documentació diversa.

## Fonaments de Dret

**Primer.-** D'acord amb el previst a l'article 2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 5 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, i l'article 15 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, és competent per dictar aquesta Resolució la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

**Segon.-** A partir del relat de fets que s'ha exposat a l'apartat d'antecedents, cal analitzar els fets denunciats, i en concret, escau abordar la legitimació de les cessions de dades de caràcter personal referents a la persona denunciant, que va efectuar l'INCASÒL al Col·legi d'Administradors de Finques de Barcelona-Lleida, per mitjà d'un correu electrònic de 26/10/2010 i de dos escrits de data 12/11/2010.

En primer lloc, consta a les presents actuacions que a través de correu electrònic de 26/10/2010, l'INCASÒL va comunicar al Col·legi esmentat que la persona denunciant era deutora d'una determinada quantitat econòmica com a conseqüència de l'incompliment d'uns requeriments de pagament d'ingrés per al traspàs de fiances del règim de concert a ingrés directe, la qual cosa –segons l'INCASÒL– provocava queixes i reclamacions davant l'INCASÒL dels propietaris afectats per la seva gestió. Atès l'anterior, l'INCASÒL posava en coneixement

els fets per tal que es tingués en compte en la Comissió d'Ètica del Col·legi d'Administradors de Finques de Barcelona-Lleida, als efectes de depurar eventuais responsabilitats disciplinàries en què hagués pogut incórrer la persona aquí denunciante.

En relació amb aquesta primera comunicació de dades personals a través d'un correu electrònic de 26/10/2011, cal acudir al règim previst a l'article 11 de la LOPD per a les comunicacions de dades, enteses com qualsevol revelació de dades efectuada a una persona diferent a l'interessat. L'art. 11.1 de la LOPD disposa que, amb caràcter general, les dades personals només poden ser comunicades a un tercer per al compliment de les finalitats directament relacionades amb les funcions legítimes del cedent i del cessionari amb el consentiment previ de l'interessat.

Ara bé, a continuació el mateix precepte conté una relació de supòsits en els quals no és necessari el requisit del consentiment de la persona afectada. El primer d'aquests supòsits en què la cessió es pot efectuar sense consentiment de l'afectat, el trobem a l'article 11.2.a) LOPD: *"a) Quan la cessió està autoritzada en una llei."*

Cal doncs analitzar si aquesta comunicació de dades que ha estat objecte de denúncia per haver-se efectuat sense el consentiment de la persona afectada, estava emparada per alguna norma amb rang de llei. En aquest sentit, tal com assenyalava l'INCASÒL, l'article 11.2 de la Llei 7/2006, de 31 de maig, de l'exercici de professions titulades i dels col·legis professionals, disposa el següent:

*"2. Els actes d'intrusisme i les actuacions professionals irregulars han d'ésser posats en coneixement de l'administració de la Generalitat o, en el cas de professions col·legiades, del col·legi professional pertinent, als efectes d'adoptar les mesures administratives que calgui per a corregir aquestes conductes. (...)"*

Així doncs, la comunicació de dades personals de la denunciante efectuada per l'INCASÒL, amb la finalitat que el Col·legi d'Administradors de Finques de Barcelona-Lleida, si procedia, adoptés les mesures corresponents respecte la persona aquí denunciante, era una cessió de dades personals a un tercer, que estava habilitada per una norma amb rang legal, motiu pel qual no era necessari el consentiment de la persona afectada (art. 11.2.a LOPD).

En segon lloc, pel que fa a l'escrit de 12/11/2010, pel qual l'INCASÒL informava al col·legi esmentat envers la cancel·lació del concert subscrit amb la persona denunciante, novament estem davant una comunicació de dades personals a un tercer sense el consentiment de la persona afectada, i per tant cal analitzar si concorre també aquí algun dels supòsits de la llista de l'art. 11.2 LOPD. Al respecte, cal tenir en compte que l'article 11.2.c) LOPD eximeix del consentiment de la persona afectada per a la cessió de les seves dades:

*"c) Quan el tractament respongui a la lliure i legítima acceptació d'una relació jurídica el desenvolupament, el compliment i el control de la qual impliqui necessàriament la connexió del tractament esmentat amb fitxers de tercers. En aquest cas, la comunicació només és legítima quan es limiti a la finalitat que la justifiqui."*

En efecte, cal partir d'un fet previ, com és el traspàs, en data 26/01/2001, d'un concert formalitzat originàriament entre l'INCASÒL i un altre administrador de finques, en favor de l'administradora de finques aquí denunciant. En virtut d'aquest instrument l'ara denunciant acceptava una relació jurídica de forma lliura i legítima, i el seu desenvolupament, compliment i control implicava necessàriament posar en connexió les seves dades personals amb els fitxers del Col·legi d'Administradors de Finques de Barcelona-Lleida, pels motius que s'exposen a continuació. D'una banda, d'acord amb el conveni subscrit entre l'INCASÒL i el Col·legi d'Administradors de Finques de Barcelona-Lleida en data 16/09/1998 (que modificà el conveni subscrit en data 04/06/1987), la formalització del concert entre els administradors de finques i l'INCASÒL havia d'estar impulsada per part de l'administrador de finques interessat i informat pel Col·legi, la qual cosa també vindria a legitimar la comunicació de la cancel·lació posterior del mateix. D'altra banda, com ja s'ha vist, en el compliment i control del concert esmentat també participava el Col·legi d'Administradors de Finques de Barcelona-Lleida, doncs corresponia a aquest darrer depurar les eventuais responsabilitats disciplinàries en què hagués pogut incórrer l'administrador de finques. Al seu torn, també el Col·legi professional esmentat era qui estava legitimat per interposar la corresponent reclamació davant la pòlissa d'assegurança de crèdit i caució, als efectes de reintegrar a l'INCASÒL la part proporcional del deute contret per l'administradora de finques denunciant, amb proporció al total de la garantia coberta per la companyia asseguradora.

És per tot això, que la comunicació de dades efectuada per l'INCASÒL al Col·legi, relativa a la cancel·lació del concert que havia formalitzat amb l'administradora aquí denunciant, no requeria del seu consentiment, ja que responia al desenvolupament, compliment o control d'una relació jurídica acceptada prèviament de forma lliure i legítima per l'ara denunciant.

A l'últim, en relació a l'escrit de 12/11/2010, a través del qual l'INCASÒL informava al Col·legi sobre les quantitats que la persona denunciant tenia pendents d'abonar, en resposta a una sol·licitud d'informació efectuada pel mateix Col·legi, és oportú assenyalar que aquesta petició d'informació tenia com a finalitat determinar si l'administradora de finques denunciant s'havia apropiat indegudament d'alguna quantitat, als efectes que el Col·legi interposés la corresponent reclamació respecte la pòlissa d'assegurança de crèdit i caució que tenia subscrita, la qual cosa estava també connectada al desenvolupament, compliment o control d'una relació jurídica formalitzada prèviament de forma lliure i legítima per l'afectada, motiu pel qual tampoc no era necessari obtenir aquí el seu consentiment (art. 11.2.c LOPD).

**Tercer.**- De conformitat amb tot el que s'ha exposat en el fonament de dret segon, i atès que no ha resultat acreditada durant la present informació prèvia l'existència d'indicis racionals que permetin imputar cap fet que pogués ser constitutiu d'alguna de les infraccions previstes a la LOPD, procedeix acordar l'arxiu de les presents actuacions. L'article 10.2 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, preveu que "(...) no es formularà plec de càrrecs i s'ordenarà el sobreseïment de l'expedient i l'arxiu de les actuacions quan de les diligències i de les proves practicades, en resulti acreditada la inexistència d'infracció o responsabilitat. Aquesta resolució es notificarà als interessats". I l'art. 20.1) del mateix Decret determina que procedeix el sobreseïment: "a) Quan els fets no són constitutius d'infracció administrativa."

Per tot això,

## RESOLC

**Primer.-** Arxivar les actuacions d'informació prèvia número 7/2012, relatives a l'Institut Català del Sòl.

**Segon.-** Notificar aquesta Resolució a l'Institut Català del Sòl i comunicar-la a la persona denunciant.

**Tercer.-** Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat denunciada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat denunciada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

Esther Mitjans Perelló

Barcelona, 7 de juny de 2012