

RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 5/2012, referent a l'Ajuntament de Viladecans.

Antecedents

Primer.- En data 17/10/2011 van tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades dues denúncies d'un sindicat contra l'Ajuntament de Viladecans, per presumptes incompliments de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD). El mateix sindicat va presentar una altra denúncia el 03/11/2011 també contra l'Ajuntament de Viladecans. Finalment, el 19/12/2011 es van rebre dues noves denúncies que venien a reproduir els dos escrits de denúncia que s'havien presentat el 17/10/2011. A aquestes denúncies se'ls assignà els números IP 233, 234, 253, 287 i 288/2011, respectivament.

En concret, l'entitat denunciant exposava en aquestes denúncies, en primer lloc, que a l'interior de les dependències de la Policia Local de Viladecans hi havia instal·lat un tauler on constarien els noms i cognoms del seu personal accessible a terceres persones. En segon lloc, es denunciava que a través de la Intranet municipal es podia accedir a un llistat de persones que s'havien incorporat recentment a l'Ajuntament de Viladecans, on hi constarien les dades personals de diversos agents de la Policia Local. Finalment, el sindicat denunciant posava de manifest que l'Ajuntament havia publicat al seu web (<http://www.viladecans.cat>), una notícia -que hauria estat difosa a diversos mitjans de comunicació a través d'un comunicat de premsa- referent al lliurament de distincions a set agents de la Policia Local de Viladecans que s'identificaven amb el seu nom i cognom, sense el consentiment de totes les persones afectades.

L'entitat denunciant aportava amb els seus escrits de denúncia còpia de la nota de premsa que va emetre l'Ajuntament de Viladecans en data 05/10/2011 en relació a l'atorgament de distincions als membres de la Policia Local, una impressió de pantalla del web de l'Ajuntament on es difonia la notícia referida, així com diversa documentació acreditativa de la publicació de la notícia controvertida en diversos mitjans de comunicació.

Segon.- Arran de la recepció de la primera denúncia, l'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia, d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la DT 2ª de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

Tercer.- En el si d'aquesta fase d'investigació, el 03/11/2011 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va efectuar una sèrie de comprovacions a través d'Internet, en relació amb els fets objecte de denúncia.

Així, es va constatar que en data 29/09/2010 l'Ajuntament de Viladecans va publicar en el seu web la notícia objecte de denúncia on constaven les dades de caràcter personal relatives al nom i primer cognom de set agents de la Policia Local, sota el següent titular: "Set agents de

la Policia Local distingits per la seva trajectòria i mèrit professional". D'altra banda, també es va comprovar a través de cercadors d'Internet que aquesta notícia havia estat reproduïda per diversos mitjans de comunicació; així com que aquesta notícia havia estat difosa per l'Ajuntament a través d'una nota de premsa elaborada el 05/10/2011.

Quart.- També en el marc d'aquesta fase d'informació, en data 04/11/2011 l'Autoritat va realitzar un acte d'inspecció a les dependències de la Policia Local de Viladecans, per tal de verificar determinats aspectes relacionats amb el tractament de les dades de caràcter personal dels agents de la Policia Local. En aquell acte d'inspecció presencial els representants de l'Ajuntament de Viladecans van manifestar, entre d'altres, el següent:

- Que desconeixen si a la Intranet hi ha un llistat de persones de recent incorporació a l'Ajuntament.
- Que en un passadís amb accés restringit al personal de la Policia Local hi ha un tauler en el que hi consta, d'una banda, el quadrant horari de servei anual; i de l'altra, la planificació del servei diari del cos. A més a més, també s'hi exposen comunicats generals dirigits als membres de la Policia Local.
- Que, a banda del número de TIP, es fa constar el nom i cognoms de l'agent degut a la dificultat per identificar a cada membre de la Policia Local pel seu TIP. Aquesta dificultat obeeix a l'increment recent de la plantilla de la Policia Local, que actualment la conformen uns 100 agents de plantilla orgànica, dels quals un 20% són d'incorporació recent.
- Que al despatx de Protecció Civil, que es troba dins la zona d'accés restringit on estan els taulers, només hi accedeixen membres de la Policia Local de Viladecans, bombers, la responsable dels agents cívics i el personal propi de Protecció Civil. No s'atenen visites externes en aquest despatx. Protecció Civil està integrada orgànicament dins la Policia Local.
- Que a l'aula ubicada a la zona restringida només hi accedeixen els assistents a cursos dirigits als membres de la Policia Local de Viladecans i ocasionalment d'altres cossos de Policia Local i de Protecció Civil o personal de l'Ajuntament de Viladecans.
- Que en relació a la notícia publicada al web municipal referent a la distinció de set agents, desconeixen si es va obtenir el consentiment de les persones afectades.

Així mateix, el personal inspector de l'Autoritat va verificar que a través de la Intranet municipal, prèvia identificació i autenticació de l'usuari, s'accedeix a un llistat de noves incorporacions, del qual se'n va imprimir una còpia. D'altra banda, també es va constatar que a l'interior de les dependències de la Policia Local, dins d'una àrea restringida, hi ha uns taulers amb l'horari de servei dels agents de la Policia Local on hi consta les dades personals referents al seu nom i cognoms i el número de TIP; així com les ordres de servei diari on hi figuren les mateixes dades personals abans esmentades. El personal inspector va efectuar un reportatge fotogràfic dels taulers esmentats.

Finalment, el personal inspector va requerir l'entitat inspeccionada per tal que en el termini de 10 dies aportés davant l'Autoritat còpia de la documentació següent:

- Certificat o informe sobre la difusió que s'hauria efectuat de la notícia publicada al web municipal en data 29/09/2011, sobre l'atorgament de distincions a set agents de la Policia Local.

- Acreditació documental, en cas que existís, del consentiment de les persones afectades per publicar el seu nom i cognom.
- Especificació del règim de publicitat referent a les distincions atorgades als agents de la Policia Local, si s'escau.

L'Ajuntament de Viladecans va donar compliment a aquest requeriment per mitjà d'escrit de 15/11/2011, a través del qual manifesta, entre d'altres, el següent:

- Que la notícia referent a les distincions atorgades als agents de la Policia Local de Viladecans va ser publicada als mitjans de comunicació locals (web municipal, Viladecans Televisió i Revista de Viladecans) i va ser difosa mitjançant una nota de premsa.
- Que en el present cas no era necessari obtenir el consentiment exprés dels afectats, ja que no es tractaven dades especialment protegides.
- Que l'article 66 del Reglament de la Policia Local de Viladecans preveu que *"els actes destacats dels agents de la Policia Local que a judici de la Prefectura siguin mereixedors d'una felicitació, es publicaran pel general coneixement i satisfacció de l'interessat, en quin full de serveis s'anotaran."*

Cinquè.- En data 25/01/2012 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament de Viladecans, en primer lloc, per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3 d) en relació amb l'article 10; i en segon lloc, per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3 k) en relació amb l'article 11, tots ells de la LOPD. Així mateix, va nomenar instructor de l'expedient al funcionari de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, XXX. Aquest acord d'inici es va notificar, juntament amb el plec de càrrecs, a l'entitat imputada el 30/01/2012.

En el plec de càrrecs es concedia a l'Ajuntament de Viladecans un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

Sisè.- L'Ajuntament de Viladecans va formular al·legacions al plec de càrrecs mitjançant escrit de 10/02/2012.

Setè.- En data 22/03/2012 la persona instructora d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de Viladecans havia incorregut, en primer lloc, en una infracció greu prevista a l'article 44.3 d) en relació amb l'article 10; i en segon lloc, en una infracció greu prevista a l'article 44.3 k) en relació amb l'article 11, tots ells de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada en data 27/03/2012, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

Vuitè.- Per mitjà d'escrit de 10/04/2012 l'entitat imputada ha formulat al·legacions a la proposta de resolució.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

Fets Provats

Primer.- L'Ajuntament de Viladecans va col·locar en un passadís de les dependències de la Policia Local, el quadrant horari de servei anual i la planificació del servei diari del cos, en els quals hi constaven les dades de caràcter personal dels agents relatives al nom i cognoms, el número de tarja d'identificació personal, i la circumstància relativa a l'estat de baixa –aquesta darrera dada, només figurava a la planificació del servei diari del cos-, de manera que persones no autoritzades podien accedir a les dades personals esmentades, tals com els membres d'altres cossos de Policia Local i de Protecció Civil que ocasionalment assisteixen a cursos que s'imparteixen en l'aula ubicada en aquella zona. Aquesta situació s'hauria mantingut durant un període indeterminat, però en tot cas inclou el 04/11/2011, data en què l'Autoritat va efectuar una inspecció.

Segon.- En data 29/09/2011 l'Ajuntament de Viladecans va difondre a través d'una notícia publicada al seu web (<http://www.viladecans.cat>), sota el titular "*Set agents de la Policia Local distingits per la seva trajectòria i mèrit professional*", les dades de caràcter personal d'aquests relatives al seu nom i primer cognom. Posteriorment, l'Ajuntament de Viladecans va elaborar un comunicat de premsa en data 05/10/2011 amb el mateix contingut.

Aquestes difusions es van efectuar sense el consentiment de totes les persones afectades i sense la concurrència d'una habilitació legal que emparés aquest tractament de dades de caràcter personal. A aquest respecte, es considera acreditat que una de les persones distingides no va assistir a l'entrega de la insígnia que va tenir lloc el 28/09/2011.

Fonaments de Dret

Primer.- És d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb l'article 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Segon.- En el si d'aquest procediment sancionador, l'entitat imputada va formular al·legacions davant el plec de càrrecs i també davant la proposta de resolució. El primer escrit d'al·legacions ja fou analitzat en la proposta de resolució formulada per la persona instructora, si bé es considera procedent fer-hi una menció en la present resolució, atès que en les al·legacions formulades davant la proposta de resolució es donen per reproduïdes les formulades prèviament davant el plec de càrrecs. Tot seguit s'analitzen doncs el conjunt d'al·legacions formulades per l'entitat imputada.

2.1.- En relació al fet provat primer.

L'entitat imputada manifesta que el panell controvertit es troba ubicat en una zona restringida a la qual no hi té accés personal no autoritzat, la qual cosa "*es diferent de la pròpia Policia Local o de Cossos i forces de seguretat de l'Estat que contin (sic) amb autorització expressa i*

puntual.” Així mateix, l’Ajuntament de Viladecans al·lega que en l’acte d’inspecció, si el representant del Consistori va manifestar que a la zona restringida “*ocasionalment hi podien entrar membres d’altres cossos de seguretat*”, va ser per la insistència del personal inspector demandant una resposta positiva o negativa. A aquest respecte, insisteix en què aquella inspecció va tenir “*caràcter sorpresiu*”, que “*es va limitar a avisar amb 24 hores d’antelació*”, i que la pregunta formulada pel personal inspector en l’acte d’inspecció sobre les persones que podien accedir al passadís esmentat al fet provat primer, va causar-li indefensió, doncs els fets no es van concretar temporalment.

Primerament, en relació al caràcter “*sorpresiu*” de la inspecció efectuada en data 04/11/2011, tal com assenyalava la persona instructora en la proposta de resolució, aquesta Autoritat en exercici de la potestat d’inspecció atribuïda per l’article 19 de la Llei 32/2010 es troba habilitada legalment per exercir l’activitat inspectora, i en especial, per dur a terme inspeccions presencials, a fi de verificar in situ els tractaments de dades personals que efectuen les entitats compreses en el seu àmbit de competència, com és el cas de l’Ajuntament de Viladecans. I val a dir que aquesta potestat d’inspecció hauria permès fins i tot accedir als locals de l’Ajuntament sense avisar prèviament, en cas que aquesta Autoritat ho hagués considerat necessari, tal com ha reconegut la jurisprudència. A tall d’exemple, es transcriu una part de la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Madrid de 13/06/2001, en la qual aborda aquest assumpte en un cas relacionat amb una inspecció presencial efectuada per una altra autoritat de protecció de dades:

“Si, como pretende la parte, para girar una visita de inspección, la Agencia hubiera de comunicarlo con antelación, especificando los datos a inspeccionar, se frustraría la finalidad de la visita, pues los afectados -lógicamente- borrarían la "huella" de cualquier actuación que pudiera comprometerles. Por eso el factor sorpresa es consustancial a toda actuación inspectora.”

De conformitat amb l’anterior, tal com s’esmentava en la proposta de resolució, en puritat no hauria estat exigible avisar l’Ajuntament de Viladecans que s’efectuaria una inspecció, si bé la pràctica habitual de l’Autoritat és avisar de les inspeccions presencials amb una antelació de 24 hores, tal com admet l’entitat imputada es va efectuar en aquest cas.

Dit això, procedeix abordar la manifestació relativa a que a la zona restringida de les dependències policials on es troba el quadrant horari de servei anual i la planificació del servei diari del cos, no hi accedeix personal no autoritzat, la qual cosa “*es diferent de la pròpia Policia Local o de Cossos i forces de seguretat de l’Estat que contin amb autorització expressa i puntual.*”

Així doncs, novament l’Ajuntament de Viladecans admet –per escrit i de forma meditada, sense que concorri aquí la immediatesa de les respostes donades en l’acte d’inspecció– que en la zona restringida hi accedeixen membres d’altres Cossos i forces de seguretat de l’Estat, si bé sempre que comptin amb autorització expressa i puntual del responsable del fitxer. Oblida però l’Ajuntament de Viladecans que els membres d’altres Cossos i Forces de seguretat de l’Estat, tinguin o no autoritzada la seva entrada a les dependències de la Policia Local de Viladecans, a efectes de la normativa reguladora del dret fonamental a la protecció de dades, tenen la consideració de terceres persones.

L'article 5.1.r) del Reial decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de desplegament de la LOPD (en endavant RLOPD), defineix el concepte de tercer en els següents termes:

“r) Tercer: la persona física o jurídica, pública o privada, o l'òrgan administratiu diferent de l'afectat o interessat, del responsable del tractament, del responsable del fitxer, de l'encarregat del tractament i de les persones autoritzades per tractar les dades sota l'autoritat directa del responsable del tractament o de l'encarregat del tractament. També poden ser tercers els ens sense personalitat jurídica que actuïn en el tràfic com a subjectes diferenciats.”

Així doncs, el fet que l'Ajuntament de Viladecans autoritzi a tercers l'entrada a la zona restringida de les dependències locals, no implica que aquest estiguin autoritzats per tractar les dades personals que es difonen en el taulell, si no es disposa del consentiment de les persones afectades ni concorre una habilitació legal. De la mateixa manera que l'eventual accés per part de funcionaris d'altres Ajuntaments a les dades del fitxer de personal de l'Ajuntament de Viladecans, no seria lícit pel fet de comptar amb l'autorització del responsable d'aquest fitxer.

Pel que fa a l'al·legació relativa a que els representants de l'Ajuntament en l'acte d'inspecció efectuat el 04/11/2011, si van manifestar que “*ocasionalment*” membres d'altres cossos de Policia Local i de Protecció Civil podien accedir a la zona restringida on es publiquen els documents controvertits, va ser per la insistència del personal inspector per tal d'obtenir una resposta i atès el seu desconeixement, cal puntualitzar el següent. Primerament, cal negar amb contundència que en formular les preguntes efectuades en aquell acte pel personal inspector es pressionés per obtenir una determinada resposta. Dit això, cal tenir en compte que s'havia denunciat precisament que el panell controvertit era visible per a les visites que accedien al despatx de protecció civil i per a les persones alienes a la policia local que acudien a fer cursos a l'aula ubicada justament davant el panell. Així les coses, era lògic que els inspectors preguntessin sobre les persones que podien accedir al contingut d'aquells documents exposats al taulell. I si en efecte, tal com ara assevera el representant de l'Ajuntament –qui actuava també com a tal en l'acte d'inspecció– els representants en el moment de la inspecció desconeixen l'extrem que se'ls preguntava, el més lògic hauria estat manifestar el seu desconeixement, tal com sí ho varen fer en relació a altres preguntes formulades pel personal inspector en aquell acte d'inspecció i que consten així recollides a l'acta, i en concret, als punts 1.1, 1.7, 1.8 i 1.9; referents a la publicació d'un llistat a la Intranet municipal; a l'obtenció del consentiment dels membres de la Policia Local distingits; a la publicació oficial de les distincions, i a la difusió efectuada d'aquesta notícia, respectivament. Aquesta circumstància corrobora que en cap cas el personal inspector demandava una resposta en un determinat sentit quan es preguntà sobre el personal que podia accedir al contingut del panell.

A més, no és sobrer recordar tampoc a l'entitat imputada que, al marge dels representants que varen signar l'acta d'inspecció –el representant legal que ara formula les al·legacions i el cap de la Policia Local de Viladecans–, en aquell acte també hi van estar altres membres de la Policia Local de Viladecans. Doncs bé, és lògic presumir que els membres de la Policia Local

de Viladecans, i en particular el seu cap, són coneixedors, per raó de les seves funcions, de si en les zones restringides de les seves instal·lacions hi accedeixen terceres persones alienes a la Policia Local, i en especial, si a l'aula de formació s'efectuen o no cursos als quals poden assistir membres d'altres cossos policials.

D'altra banda, en relació a la concreció temporal en què s'hauria comès la infracció, tal com exposava la persona instructora a la proposta de resolució, si bé aquesta Autoritat no va constatar directament el moment en què terceres persones no autoritzades van tenir accés a la informació que constava en els taulers del passadís i per tant conèixer la informació allà exposada, el cert és que existeixen elements suficients per considerar que les circumstàncies concurrents permetien que aquest accés es produís, de manera que es vulnerava el deure de secret. A aquest respecte, cal remarcar que la primera denúncia formulada el 13/10/2011 es basava precisament en l'existència del panell, i sol·licitava que es comprovés per part de la inspecció de l'Autoritat, cosa que efectivament es va poder confirmar en l'acte d'inspecció del 04/11/2011. D'altra banda, l'Ajuntament ha admès que justament davant el panell on hi constava el quadrant horari i la planificació del servei, hi ha una aula de formació en la qual es fan cursos als que assisteixen membres d'altres cossos de seguretat aliens a l'Ajuntament de Viladecans. Aquestes circumstàncies temporals i fàctiques ja permeten considerar que les persones que acudien als dits cursos, ja fos abans o al final de l'activitat docent desenvolupada a l'aula, o fins i tot en les seves pauses, podien accedir a la informació continguda en els taulers.

D'acord amb això, existeixen elements suficients per considerar, fonamentadament i racionalment, que persones alienes a la Policia Local de l'Ajuntament de Viladecans han pogut tenir accés a les dades de caràcter personal allí exposades, motiu pel qual queda desvirtuada la presumpció d'innocència. En efecte, es considera que l'Ajuntament de Viladecans no va actuar amb la diligència que li era exigible i, al permetre que tercers no autoritzats poguessin accedir a les dades de caràcter personal dels membres de la Policia Local de Viladecans, va vulnerar el deure de secret.

D'acord amb el que s'ha exposat, aquesta al·legació no pot prosperar.

2.2.- Pel que fa al fet provat segon.

D'altra banda, l'entitat imputada considera que no ha quedat acreditat que l'agent de la Policia Local de Viladecans que no va comparèixer a l'acte de lliurament de les distincions que va tenir lloc en data 28/09/2011, no consentís el tractament de les seves dades de caràcter personal. Així mateix, l'Ajuntament de Viladecans posa en dubte la legitimació del sindicat per formular la denúncia davant l'Autoritat.

Doncs bé, en relació a l'acreditació de l'obtenció del consentiment de les persones afectades, l'article 12.3 RLOPD, disposa el següent:

"3. Correspon al responsable del tractament la prova de l'existència del consentiment de l'afectat per qualsevol mitjà de prova admissible en dret."

Així doncs, correspon a l'Ajuntament de Viladecans provar l'existència del consentiment de la persona afectada que no va assistir a l'acte de lliurament de les distincions. A diferència dels altres agents de la Policia Local que sí van assistir a l'acte, no es pot considerar s'hagués obtingut el consentiment tàcit d'aquest per difondre les seves dades personals.

No és sobrer recordar que, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, l'Ajuntament de Viladecans no ha provat l'obtenció del consentiment de la persona que no va acudir a l'acte de lliurament de les distincions, ni durant la fase d'informació prèvia quan se'l va requerir expressament a l'efecte, ni tampoc en el marc del present procediment.

Finalment, en allò referent a la legitimació activa per interposar una denúncia davant l'Autoritat, l'article 22 de la Llei 32/2010, determina el següent:

“Procediment sancionador

- 1. El Govern ha d'establir per decret el procediment per a la determinació de les infraccions i la imposició de sancions.*
- 2. La denúncia que inicia un procediment sancionador s'ha de formalitzar mitjançant un escrit raonat i ha d'estar degudament signada.*
- 3. La persona denunciant s'ha d'identificar en el moment de fer la denúncia a què fa referència l'apartat 2. No obstant això, pot sol·licitar de manera raonada que la seva identitat no sigui revelada, amb la ponderació prèvia dels interessos en conflicte per l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, quan hi hagi motius fonamentats i legítims relatius a una situació personal concreta que així ho justifiqui.*
- 4. La persona denunciant té dret que li siguin comunicades les actuacions que es derivin de la seva denúncia, sens perjudici dels drets que li puguin correspondre si també és persona interessada”.*

Així, per tal de poder interposar una denúncia davant l'Autoritat, només s'exigeix que la persona denunciant raoni el seu escrit, s'identifiqui i signi la denúncia. És a dir, no es limita a la persona titular de les dades de caràcter personal la potestat per denunciar uns fets que presumptament poden ser contraris a la LOPD.

Per tant, aquest al·legació no pot reeixir.

Tercer.- En relació al fet descrit al punt primer de l'apartat de fets provats, relatiu a la vulneració del deure de secret, l'article 44.3 d) de la LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, tipifica com a infracció de caràcter greu:

“d) La vulneració del deure de guardar secret sobre el tractament de les dades de caràcter personal al qual es refereix l'article 10 d'aquesta Llei.”

En relació a aquest tipus infractor, l'article 10 de la LOPD, sobre el deure de secret, disposa el següent:

“El responsable del fitxer i els qui intervinguin en qualsevol fase del tractament de les dades de caràcter personal estan obligats al secret professional pel que fa a les dades i al deure de

guardar-les, obligacions que subsisteixen fins i tot després de finalitzar les seves relacions amb el titular del fitxer o, si s'escau, amb el seu responsable.”

El deure de secret comporta, segons disposa l'article 10 de la LOPD, el deure de guardar les dades personals objecte de tractament. Les obligacions del secret professional i custòdia de les dades que disposa el citat precepte, suposa una garantia que la informació registrada no traspasarà l'àmbit del responsable del fitxer o tractament, assegurant així al titular de les dades tractades que aquestes no seran conegudes per terceres persones, llevat el que disposen altres preceptes de la LOPD. És a dir, l'obligació establerta a l'article 10 de la LOPD té com a finalitat evitar que, per part del responsable del fitxer i els qui intervinguin en qualsevol fase del tractament, es produeixin filtracions de dades personals no consentides per les persones titulars de les mateixes. Així, el Tribunal Superior de Justícia de Madrid ha declarat en la seva Sentència de 19/07/2001: *“El deber de guardar secreto del artículo 10 queda definido por el carácter personal del dato integrado en el fichero, de cuyo secreto sólo tiene facultad de disposición el sujeto afectado, pues no en vano el derecho a la intimidad es un derecho individual y no colectivo. Por ello es igualmente ilícita la comunicación a cualquier tercero con independencia de la relación que mantenga con él la persona a que se refiera la información (...)”*.

En aquest mateix sentit, la Sentència de l'Audiència Nacional de data 29/03/2006 es pronuncia al fonament de dret tercer en els termes següents:

“El deber de secreto profesional que incumbe a los responsables de ficheros automatizados, recogido en el artículo 10 de la Ley Orgánica 5/1992, comporta que el responsable -en este caso, la entidad bancaria recurrente- de los datos almacenados -en este caso, los derivados de la cuenta bancaria de la denunciante- no se pueden revelar ni dar a conocer su contenido teniendo el "deber de guardarlos, obligaciones que subsistirán aún después de finalizar sus relaciones con el titular del fichero automatizado o, en su caso, con el responsable del mismo" (artículo 10 citado).

Este deber es una exigencia elemental y anterior al propio reconocimiento del derecho fundamental a la libertad informática a que se refiere la STC 292/2000, y por lo que ahora interesa, comporta que los datos tratados automatizadamente, como son los datos relativos a la información fiscal, no pueden ser conocidos por ninguna persona o entidad, pues en eso consiste precisamente el secreto.

Este deber de sigilo resulta esencial en las sociedades actuales cada vez más complejas, en las que los avances de la técnica sitúan a la persona en zonas de riesgo para la protección de derechos fundamentales, como la intimidad o el derecho a la protección de los datos que recoge el artículo 18.4 de la CE. En efecto, este precepto contiene un "instituto de garantía de los derechos a la intimidad y al honor y del pleno disfrute de los derechos de los ciudadanos que, además, es en sí mismo un derecho o libertad fundamental, el derecho a la libertad frente a las potenciales agresiones a la dignidad y a la libertad de la persona provenientes de un uso ilegítimo del tratamiento mecanizado de datos" (STC 202/2000). Este derecho fundamental a la protección de los datos "persigue garantizar a esa persona un poder de control sobre sus datos personales, sobre su uso y destino" (STC 292/2000) que impida que se produzcan situaciones atentatorias con la dignidad de la persona, "es decir, el poder de resguardar su vida privada de una publicidad no querida.”

A l'últim, també l'Audiència Nacional en la seva Sentència de 12/11/2009, en el fonament de dret cinquè exposa el següent:

“Este deber de secreto pretende que los datos personales no puedan conocerse por terceros, salvo en los supuestos recogidos en otros preceptos de la LOPD, como el Art. 11 (comunicación de datos) o el artículo 12 (acceso a los datos por cuenta de terceros).

En definitiva, el deber de secreto trata de salvaguardar o tutelar el derecho de las personas a mantener la privacidad de sus datos de carácter personal y el poder de control o disposición sobre los mismos. Este deber de secreto está lógicamente relacionado con el secreto profesional que, según el auto del Tribunal Constitucional de 11 de diciembre de 1989 "... se entiende como la sustracción al conocimiento ajeno, justificada por razón de una actividad, de datos o informaciones obtenidas que conciernen a la vida privada de las personas". El deber de secreto en el tratamiento de datos personales, tiene la misma fundamentación jurídica, pero se refiere al ámbito estricto del tratamiento de los datos personales, para que el responsable del fichero y, cualquier persona que intervenga en el tratamiento, esté obligado al mantener la confidencialidad de tales datos personales.”

Doncs bé, tal com assenyalava la persona instructora en la proposta de resolució, durant la tramitació d'aquest procediment ha quedat acreditat que durant un període indeterminat, però que com a mínim comprèn el 04/11/2011 –data en què l'Autoritat va efectuar la inspecció presencial- l'Ajuntament de Viladecans permetia que terceres persones poguessin accedir a les dades de caràcter personal dels membres del cos de la seva Policia Local que constaven en el quadrant horari de servei anual i a la planificació del servei diari del cos, documents exposats a uns taulers ubicats a un passadís de les seves dependències. I cal subratllar que entre les dades personals allà incloses, n'hi havia de relatives a la salut, de manera que es tractava de dades especialment protegides (art. 7.3 LOPD).

D'acord amb el que s'ha exposat, es considera acreditat que l'Ajuntament de Viladecans, va vulnerar el deure de secret, la qual cosa és constitutiva d'una infracció tipificada com a greu a l'article 44.3 d) en relació amb l'article 10, ambdós de la LOPD.

Quart.- Pel que fa al fet descrit al punt segon de l'apartat de fets provats, referent a la cessió o comunicació de dades personals, l'article 44.3 k) LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, tipifica com a infracció de caràcter greu:

“k) La comunicació o cessió de les dades de caràcter personal sense comptar amb legitimació per a això en els termes que preveuen aquesta Llei i les seves disposicions reglamentàries de desplegament, llevat que aquesta sigui constitutiva d'infracció molt greu.”

En relació amb aquest tipus infractor, l'article 11 LOPD estableix el següent:

“1. Les dades de caràcter personal objecte del tractament només poden ser comunicades a un tercer per al compliment de finalitats directament relacionades amb les funcions legítimes del cedent i del cessionari amb el consentiment previ de l'interessat.”

La difusió a través de la notícia publicada al web de l'Ajuntament el 29/09/2011 i del comunicat de premsa elaborat en data 05/10/2011 de les dades personals referents al nom i primer cognom de set agents de la Policia Local de Viladecans, constitueix una cessió o comunicació de dades de caràcter personal, definida per l'article 3 i) de la LOPD com *"qualsevol revelació de dades efectuada a una persona diferent de l'interessat"*. Així doncs, tot i no tenir un destinatari concret sinó una pluralitat indeterminada, la difusió efectuada s'ha de considerar com una comunicació de dades en el sentit de l'article 11 de la LOPD.

De conformitat amb l'anterior, tal com assenyalava la persona instructora en la proposta de resolució, es considera acreditat que en relació amb una d'aquestes set persones –la qui no assistí a l'acte de lliurament de la distinció- aquesta cessió o comunicació de dades personals es va efectuar sense el seu consentiment, ni amb la cobertura d'una habilitació legal.

Així doncs, durant la tramitació d'aquest procediment ha quedat acreditat que l'Ajuntament de Viladecans ha comès la infracció tipificada com a greu per l'article 44.3 k) de la LOPD, en relació amb l'article 11, ambdós de la LOPD.

Cinquè.- L'article 21 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. És en virtut d'aquesta facultat que, tal com indicava la persona instructora, és procedent requerir a l'Ajuntament de Viladecans per tal que al més aviat possible, i com a màxim en el termini de deu dies a comptar des del dia següent a la notificació d'aquesta resolució, dugui a terme les actuacions necessàries per tal d'evitar que persones alienes a la Policia Local de Viladecans puguin accedir a dades personals dels membres d'aquest cos policial. Aquestes actuacions podrien consistir en el canvi d'ubicació del quadrant horari de servei anual i la planificació del servei diari del cos, a fi de situar-lo a una altra zona on terceres persones no autoritzades no hi puguin accedir ni tan sols ocasionalment; o bé, per al cas que no es trobés una ubicació totalment restringida, es podrien mantenir en el mateix lloc però dissociant les dades personals allí incloses, com per exemple, fent constar només el número de TIP, de manera que no es permetés la identificació per part de tercers. En qualsevol cas, no és sobrer recordar que la difusió de dades de caràcter personal relatives a la salut exigeix el consentiment exprés de la persona afectada o la concurrència d'una habilitació legal específica.

Quant al fet imputat segon, aquest instructor també considera procedent requerir l'Ajuntament en el mateix termini abans indicat, per tal que en relació amb la notícia de 29/09/2011 que es pot consultar en el web de l'Ajuntament, elimini el nom i cognoms de la persona que no acudí a l'acte de lliurament de la distinció, tret que s'obtingui el consentiment preceptiu.

Un cop s'hagin adoptat les mesures correctores descrites en el termini assenyalat a l'efecte, en el termini dels 10 dies següents l'Ajuntament de Viladecans haurà de donar-ne compte a l'Autoritat.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

RESOLC

Primer.- Declarar que l'Ajuntament de Viladecans ha comès, en primer lloc, una infracció greu prevista a l'article 44.3 d) en relació amb l'article 10; i en segon lloc, una infracció greu prevista a l'article 44.3 k), en relació amb l'article 11, tots ells de la LOPD.

Segon.- Requerir l'Ajuntament de Viladecans per tal que adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret cinquè, i acrediti davant aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme a l'efecte de donar compliment.

Tercer.- Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Viladecans.

Quart.- Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

Cinquè.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'entitat imputada pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

Esther Mitjans i Perelló

Barcelona, 18 de maig de 2012