

## **RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 63/2011, referent a l'Ajuntament de Barcelona.**

### **Antecedents**

**Primer.-** En data 19/05/2011 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una denúncia d'un ciutadà contra l'Ajuntament de Barcelona, per un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

En concret, la persona denunciant exposava que a la vorera de l'encreuament entre els carrers Blai i del Roser, així com en la de l'encreuament entre els carrers Blai i Salvà, tots ells de Barcelona, l'Ajuntament d'aquesta localitat havia instal·lat dues càmeres de videovigilància que, segons el denunciant, permetrien captar imatges de persones a la via pública. Així mateix, manifestava que presumptament no es compliria amb el dret d'informació previst a l'article 5 LOPD, així com que no s'hauria creat ni inscrit el corresponent fitxer al Registre de Protecció de Dades de Catalunya.

La persona denunciant aportava amb el seu escrit de denúncia una fotografia d'una de les càmeres referides.

**Segon.-** L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (IP 131/2011), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb la DT 2ª de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

**Tercer.-** En el sí d'aquesta fase d'informació, en data 25/05/2011 l'Autoritat va realitzar un acte d'inspecció ocular als encreuaments abans esmentats, per tal de verificar determinats aspectes relacionats amb el tractament de dades realitzat mitjançant el sistema de videovigilància. En aquell acte es va poder comprovar l'existència de les dues càmeres objecte de denúncia, les quals enfocaven a la via pública. Al seu torn, no es va constatar que l'Ajuntament de Barcelona hagués col·locat els corresponents cartells informatius de l'existència de les càmeres.

**Quart.-** També en el marc d'aquesta fase d'informació, en data 31/05/2011 es va sol·licitar a la Subdirecció General de Seguretat Interior que informés si les càmeres de videovigilància referides disposaven de l'autorització administrativa que atorga aquell Departament, segons el previst al Decret 134/1999, de 18 de maig, de regulació de la videovigilància per part de la policia de la Generalitat i de les policies locals de Catalunya.

Al respecte, la Subdirecció General de Seguretat Interior va informar a través d'escrit d'01/06/2011 que dites càmeres no constaven autoritzades en el Registre d'autoritzacions de dispositius fixos de gravació.

**Cinquè.-** El 10/06/2011 es va requerir a l'Ajuntament de Barcelona, per tal que informés sobre si les càmeres controvertides eren titularitat de l'Ajuntament de Barcelona, i en aquest cas, per tal que indiqués quina era la seva finalitat i l'habilitació legal que donaria cobertura al tractament d'imatges de persones a la via pública. Finalment, es requeria que assenyalés com es feia efectiu el dret d'informació a les persones afectades.

L'Ajuntament de Barcelona va donar resposta a aquest requeriment mitjançant escrit de 22/06/2011, en què exposava, entre d'altres, el següent:

- Que les càmeres són titularitat de l'Ajuntament de Barcelona.
- Que les càmeres formen part d'un sistema de control automàtic d'accés als vehicles dels veïns, de càrrega i descàrrega, taxis i serveis d'emergències.
- Que aquest sistema d'accés es compon d'unes pilones retràctils, un semàfor i una columna per a la lectura de la targeta magnètica d'accés i la comunicació via càmera amb el centre de control de trànsit.
- Que les càmeres només entren en funcionament quan hi ha una demanda d'accés sense targeta magnètica, als efectes que el Centre de Control del Trànsit pugui visionar el peticionari.
- Que no s'emmagatzemen les imatges.
- Que l'habilitació legal que dóna cobertura a aquest tractament és l'article 25.2 b) de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, de Bases del Règim Local i l'article 17 de la Llei 1/2006, de 13 de març, per la qual es regula el Règim Especial del municipi de Barcelona.
- Que s'està gestionant la instal·lació dels cartells informatius.

**Sisè.-** Atès que les càmeres tindrien com a finalitat el control, regulació, vigilància i disciplina del trànsit, per mitjà d'escrits de 23/06/2011 i 04/07/2011, l'Autoritat va requerir l'Ajuntament de Barcelona per tal que aportés còpia de l'autorització de la seva instal·lació.

En relació a aquest requeriment, a través d'escrits de 30/06/2011 i 14/07/2011, l'Ajuntament exposava, entre d'altres, el següent:

- Que la finalitat de dites càmeres és donar suport a la gestió del sistema de control automàtic d'accés a zones de vianants.
- Que no s'ha procedit a sol·licitar l'autorització per a la instal·lació i ús de les referides càmeres, ja que no són càmeres policials, així com tampoc no estan destinades al control, regulació, vigilància i disciplina del trànsit, i per tant, no els hi és d'aplicació la Llei orgànica 4/1997, de 4 d'agost, per la qual es regula la utilització de videocàmeres per les Forces i Cossos de Seguretat en llocs públics ni tampoc el Decret 134/1999.
- Que aquestes càmeres es troben subjectes a la LOPD i la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància,.
- Que ja s'havien instal·lat els corresponents cartells informatius.

**Setè.-** En data 16/11/2011 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament de Barcelona, en primer lloc, per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3 b) en relació amb l'article 6; i en segon lloc, per una presumpta infracció lleu prevista a l'article 44.2 c) en relació amb l'article 5, tots

ells de la LOPD. Així mateix, va nomenar instructor de l'expedient al funcionari de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, XXX. Aquest acord d'inici, juntament amb el plec de càrrecs, es va notificar a l'entitat imputada el 21/11/2011.

En el plec de càrrecs es concedia a l'Ajuntament de Barcelona un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per a la defensa dels seus interessos.

**Vuitè.-** L'Ajuntament de Barcelona va formular al·legacions al plec de càrrecs mitjançant escrit de 30/11/2011.

**Novè.-** En data 02/02/2012 l'instructor d'aquest procediment va formular proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de Barcelona havia incorregut, en primer lloc, en una infracció greu prevista a l'article 44.3 b), en relació amb l'article 6; i en segon lloc, en una infracció lleu prevista a l'article 44.2 c), en relació amb l'article 5, tots ells de la LOPD. Aquesta proposta de resolució fou notificada a l'Ajuntament de Barcelona en data 06/02/2012, i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

L'Ajuntament no ha formulat al·legacions davant la proposta de resolució.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

### **Fets Provats**

**Primer.-** L'Ajuntament de Barcelona va instal·lar als encreuaments entre els carrers Blai i del Roser, i els carrers Blai i Salvà, tots ells de Barcelona, dues càmeres amb la finalitat de controlar i regular l'accés de vehicles a una zona de vianants, el camp d'enfocament de les quals permetia captar imatges de persones físiques identificables, i/o dades que concerneixen persones físiques identificables, com ara la matrícula dels vehicles que sol·licitaven l'accés a la zona esmentada i que no disposaven de la corresponent targeta magnètica.

Respecte les càmeres indicades que permeten la captació d'imatges de la via pública, no es disposa de la preceptiva resolució de l'Alcalde de Barcelona –o l'òrgan en qui s'hagués delegat la competència- autoritzant la instal·lació i ús dels dispositius amb finalitat de control de trànsit a la qual es refereix el Decret 134/1999.

**Segon.-** L'Ajuntament de Barcelona no va informar d'aquest tractament de dades personals per mitjà de cartells informatius durant un període indeterminat, però que com a mínim comprèn el 25/05/2011, data en què es va efectuar una inspecció ocular i es va constatar la inexistència de cartells informatius.

## Fonaments de Dret

**Primer.-** És d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2<sup>a</sup> de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb l'article 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

**Segon.-** En el curs del procediment sancionador l'Ajuntament de Barcelona va formular al·legacions davant el plec de càrrecs, les quals es van abordar de forma motivada a la proposta de resolució, motiu pel qual, es dóna en aquest punt per reproduïda la resposta efectuada per l'instructor. Tal com s'ha avançat en els antecedents, l'Ajuntament no ha formulat al·legacions davant la proposta de resolució de l'instructor.

**Tercer.-** En relació al primer fet que s'ha declarat provat –respecte al qual, com s'ha dit, l'entitat imputada no ha formulat cap al·legació nova per desvirtuar-los davant la proposta de resolució-, com indicava l'instructor, l'article 44.3 b) de la LOPD, en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, de 4 de març, d'economia sostenible, tipifica com a infracció de caràcter greu:

*“b) Tractar dades de caràcter personal sense demanar el consentiment de les persones afectades, quan aquest sigui necessari de conformitat amb el que disposen aquesta Llei i les seves disposicions de desplegament.”*

A aquest respecte, l'article 6.1 de la LOPD es refereix al consentiment dels afectats en els següents termes:

*“1. El tractament de les dades de caràcter personal requereix el consentiment inequívoc de l'afectat, llevat que la llei disposi una altra cosa.”*

Per la seva banda, l'article 5.4 b) de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, de l'APDCAT, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància, no considera legítim:

*“b) La captació d'imatges de persones a la via pública, llevat que la duguin a terme les forces i els cossos de seguretat d'acord amb la seva normativa específica. La captació incidental d'imatges de la via pública per a la vigilància d'edificis o instal·lacions només resulta legítima si resulta inevitable per assolir la finalitat de vigilància de l'edifici o la instal·lació.”*

Tal com assenyalava la persona instructora en la proposta de resolució, aquesta normativa específica a la qual es remet la Instrucció està constituïda per la Llei Orgànica 4/1997, de 4 d'agost, per la qual es regula la utilització per les Forces i Cossos de Seguretat Ciutadana en llocs públics, desplegada a Catalunya pel Decret 134/1999, de 18 de maig, de regulació de la videovigilància per part de la policia de la Generalitat i de les policies locals de Catalunya i per

l'Ordre de 29 de juny de 2001, de regulació dels mitjans pels quals s'informa de l'existència de videocàmeres fixes instal·lades per la policia de la Generalitat i les policies locals de Catalunya en llocs públics.

Doncs bé, quant a les càmeres vinculades al control i vigilància del trànsit, la disposició addicional vuitena de la Llei orgànica 4/1997, disposa el següent:

*“La instal·lació i ús de videocàmeres i de qualsevol altre mitjà de captació i reproducció d'imatges per al control, regulació, vigilància i disciplina del trànsit, l'ha d'efectuar l'autoritat encarregada de la regulació del trànsit a l'efecte del que preveu el text articulat de la Llei sobre trànsit, circulació de vehicles de motor i seguretat viària, aprovat pel Reial decret legislatiu 339/1990, de 2 de març, i altra normativa específica en la matèria, i amb subjecció al que disposen les lleis orgàniques 5/1992, de 29 d'octubre, de regulació del tractament automatitzat de les dades de caràcter personal, i 1/1982, de 5 de maig, de protecció civil del dret a l'honor, a la intimitat personal i familiar i a la pròpia imatge, en el marc dels principis de la seva utilització que preveu aquesta Llei.”*

En aquest sentit, la disposició addicional segona del Decret 134/1999, estableix el següent:

#### *“2 Control de trànsit*

*2.1 La policia de la Generalitat-mossos d'esquadra i les policies locals efectuaran la instal·lació de videocàmeres i de qualsevol altre mitjà de captació i reproducció d'imatges i en faran ús per al control, la regulació, la vigilància i la disciplina del trànsit en les vies públiques amb subjecció a la normativa inclosa a la disposició addicional 8 de la Llei orgànica 4/1997, de 4 d'agost, per la qual es regula la utilització de videocàmeres per les forces i cossos de seguretat en llocs públics, i al present Decret.*

*2.2 Són autoritats competents per ordenar la instal·lació i ús dels dispositius a què es refereix l'apartat anterior:*

*En les vies públiques en les quals la regulació del trànsit no estigui atribuïda als municipis, el director del Servei Català de Trànsit en el territori on els mossos d'esquadra exerceixin aquesta competència.*

*En les vies públiques competència dels municipis, l'alcalde del municipi respectiu.*

*2.3 En la resolució on s'ordenin la instal·lació i l'ús d'aquests dispositius constaran: l'òrgan responsable de l'operació de gravació, la identificació de les vies públiques o trams d'aquestes, les mesures que cal adoptar per tal de garantir el respecte de les disposicions legals vigents, així com l'òrgan encarregat de la seva custòdia i de la resolució de les peticions d'accés i cancel·lació. La vigència de la resolució serà indefinida sempre i quan no variïn les circumstàncies que la van motivar.*

*2.4 Aquesta resolució s'haurà de notificar la Comissió de Control dels Dispositius de Videovigilància, que, si s'escau, si ho estima pertinent, podrà emetre informe sobre l'adequació de la resolució als principis generals de la Llei orgànica 4/1997, de 4 d'agost. La custòdia i conservació de les gravacions i la resolució dels drets d'accés i cancel·lació correspondrà als òrgans que es fixin a la resolució mitjançant la qual s'autoritza la instal·lació i utilització dels dispositius. El règim de conservació i custòdia de les gravacions obtingudes es regirà pels mateixos principis aplicables a les gravacions obtingudes mitjançant les videocàmeres que regula el present Decret.*

*2.5 L'exercici dels drets d'accés i cancel·lació de les gravacions per part dels afectats es regirà pel que disposa l'article 3 d'aquest Decret.*

*2.6 No serà necessària la resolució d'autorització quan s'utilitzin mitjans de captació i reproducció d'imatges de caràcter mòbil amb la finalitat d'assegurar el compliment de la normativa de trànsit i seguretat vial. No obstant això, el Servei Català de Trànsit i/o la Direcció General de Seguretat Ciutadana podran dictar les instruccions i directrius necessàries sobre la seva utilització per part dels agents del cos de la policia de la Generalitat encarregats de la vigilància del trànsit."*

Així les coses, tal com s'indicava en la proposta de resolució, abans d'iniciar el tractament d'imatges a través de càmeres amb finalitats de control del trànsit, és necessari que l'autoritat competent –en el present cas, l'Alcalde de Barcelona o l'òrgan en qui s'hagués delegat la competència- autoritzés la instal·lació i ús de les càmeres amb finalitat de control de trànsit per mitjà d'una resolució on consti, com a mínim, l'òrgan responsable de l'operació de gravació, la identificació de les vies públiques o trams d'aquestes, les mesures que cal adoptar per tal de garantir el respecte de les disposicions legals vigents, així com l'òrgan encarregat de la seva custòdia i de la resolució de les peticions d'accés i cancel·lació. I una vegada dictada la resolució esmentada, aquesta s'haurà de notificar a la Comissió de Control dels Dispositius de Videovigilància (apartat 2.4 de la DA 2a del Decret 134/1999).

Atès que en el present cas, les càmeres referides es van posar en funcionament sense que s'hagués dictat prèviament la corresponent resolució d'autorització, la normativa abans esmentada, que exigeix l'existència de la dita resolució d'autorització per tal de legitimar el tractament esmentat, no serviria com a norma habilitant. En conseqüència, l'Ajuntament de Barcelona no es trobava habilitat per captar imatges de persones en llocs públics a través de les càmeres esmentades. Per aquest motiu, el tractament d'imatges de persones físiques a través de la càmeres referides, s'ha de considerar il·lícit atès que no hi concorre el consentiment de les persones afectades ni l'habilitació legal necessària.

Així doncs, tal com exposava l'instructor, durant la tramitació d'aquest procediment ha quedat acreditat que l'Ajuntament de Barcelona, durant un temps indeterminat però que com a mínim comprèn el 25/05/2011, ha estat tractant les dades personals derivades de l'enregistrament d'imatges de persones físiques que transitaven per la via pública mitjançant les càmeres instal·lades als encreuaments entre els carrers Blai i del Roser, i els carrers Blai i Salvà, tots ells de Barcelona, sense que concorregués una habilitació legal i sense disposar del consentiment de les persones afectades.

Conseqüentment, l'Ajuntament de Barcelona ha comès la infracció tipificada com a greu a l'article 44.3 b) en relació amb l'article 6, ambdós de la LOPD i que s'han transcrit a l'inici d'aquest fonament de dret.

**Quart.-** Pel que fa al fet provat segon –respecte al qual l'Ajuntament tampoc no ha formulat cap al·legació nova-, l'article 44.2 c) LOPD, també en la seva redacció donada per la Llei 2/2011, tipifica com a infracció lleu:

*"c) L'incompliment del deure d'informació a l'afectat sobre el tractament de les seves dades de caràcter personal quan les dades les sol·liciti el mateix interessat."*

En relació amb aquest tipus infractor, l'article 5.1 LOPD estableix el següent:

*“1. Els interessats als quals se sol·licitin dades personals han de ser prèviament informats de manera expressa, precisa i inequívoca:*

*a) De l'existència d'un fitxer o un tractament de dades de caràcter personal, de la finalitat de la recollida de les dades i dels destinataris de la informació.*

*b) Del caràcter obligatori o facultatiu de la resposta a les preguntes que els siguin plantejades.*

*c) De les conseqüències de l'obtenció de les dades o de la negativa a subministrar-les.*

*d) De la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.*

*e) De la identitat i la direcció del responsable del tractament o, si s'escau, del seu representant. (...)”*

Per la seva banda, l'article 12.8 de la Instrucció 1/2009, disposa el següent:

*“12.8 A les càmeres fixes per al control, la regulació, la vigilància i la disciplina del trànsit a la via pública, el contingut del cartell es pot limitar a informar de l'existència de la càmera o el dispositiu de control de velocitat, sens perjudici del que estableix l'apartat 6 d'aquest article.”*

En el cas que ens ocupa, durant la tramitació d'aquest procediment ha quedat acreditat que l'Ajuntament de Barcelona va instal·lar dues càmeres de videovigilància amb la finalitat de controlar el trànsit en les ubicacions abans assenyalades, i la va posar en funcionament amb la consegüent captació de dades de persones identificables, sense que s'informés mitjançant cartells informatius de l'existència de les videocàmeres esmentades.

L'Ajuntament de Barcelona va informar al formular al·legacions al plec de càrrecs que, mentre es tramitaven les actuacions prèvies que es van incorporar en el present procediment sancionador, es van instal·lar els cartells informatius. Aquesta circumstància però no permet desvirtuar els fets imputats ni la seva qualificació jurídica, atès que durant un període indeterminat, però que com a mínim comprèn la data del 25/05/2011 –data en què es va efectuar una inspecció ocular i es va constatar la inexistència dels cartells informatius– l'Ajuntament de Barcelona no informava de l'existència de les càmeres. A més, l'Ajuntament de Barcelona no ha acreditat la col·locació dels cartells esmentats, la qual cosa comportarà que es requereixi l'Ajuntament als efectes que acrediti documentalment mitjançant fotografies l'existència dels cartells, tal com s'exposarà al fonament de dret cinquè.

Respecte d'aquest deure d'informar sobre el tractament de dades personals, tal com exposava la persona instructora en la proposta de resolució, escau assenyalar que el dret d'informació a les persones de les quals es tracten dades personals constitueix un element bàsic del dret fonamental a la protecció de dades personals. Amb aquesta finalitat la LOPD preveu en el seu article 5 el deure del responsable del fitxer d'informar a les persones afectades de diversos extrems, si bé la informació a la qual es refereix l'article 5.1 de la LOPD es permet oferir-la de forma més reduïda en els casos dels sistemes de videovigilància, sempre que es completi aquesta informació per mitjà d'impresos o a través de la seva web o seu electrònica. Així es preveu expressament a l'article 12.6 de la Instrucció 1/2009, al qual s'hi remet l'article 12.8, abans transcrit.

Per tant, en base a tot el que s'ha exposat anteriorment, es considera que l'Ajuntament de Barcelona no va complir amb el deure d'informar en el tractament de dades efectuat amb les càmeres de control del trànsit que són objecte d'aquest procediment, la qual cosa és constitutiva d'una infracció tipificada com a lleu a l'article 44.2 c) en relació amb l'article 5, ambdós de la LOPD, així com l'article 12.8 de la Instrucció 1/2009.

**Cinquè.-** Davant la constatació de les infraccions previstes a l'article 44 de la LOPD, per al cas de fitxers o tractaments de les Administracions Públiques, l'article 21.2 de la Llei 32/2010, en consonància amb l'article 46.1 de la LOPD, faculta a la directora de l'Autoritat per tal que en la resolució per la qual es declari la infracció, pugui establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. És en virtut d'aquesta facultat que, tal com assenyalava la persona instructora a la proposta de resolució, és procedent requerir l'Ajuntament de Barcelona, d'una banda, per tal que al més aviat possible, i com a màxim en el termini d'un mes a comptar des del dia següent a la notificació de la resolució, dugui a terme els tràmits pertinents per tal que l'òrgan competent en matèria de trànsit dicti la resolució d'autorització de les càmeres objecte del present procediment sancionador, en els termes exposat al fonament de dret tercer. Un cop s'hagi adoptat dita mesura correctora en el termini assenyalat a l'efecte, en el termini dels 10 dies següents l'Ajuntament de Barcelona haurà de donar-ne compte a l'Autoritat.

D'altra banda, respecte a la infracció d'incompliment del deure d'informació per manca dels cartells informatius, es considera procedent requerir l'Ajuntament de Barcelona per tal que en el termini de deu dies a comptar des del dia següent a la notificació de la resolució, acrediti documentalment davant l'Autoritat mitjançant fotografies, la col·locació dels cartells informatius de l'existència de les càmeres controvertides.

Fent ús de les facultats que em confereixen l'article 13 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

## RESOLC

**Primer.-** Declarar que l'Ajuntament de Barcelona ha comès, en primer lloc, una infracció greu prevista a l'article 44.3 b) en relació amb l'article 6; i en segon lloc, una infracció lleu prevista a l'article 44.2 c), en relació amb l'article 5, tots ells de la LOPD.

**Segon.-** Requerir l'Ajuntament de Barcelona per tal que adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret cinquè, en la forma i termini allà indicats, i acrediti davant aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme a l'efecte de donar compliment.

**Tercer.-** Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Barcelona.

**Quart.-** Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.



**Cinquè.-** Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'Ajuntament de Barcelona pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'Ajuntament de Barcelona pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

Esther Mitjans i Perelló

Barcelona, 22 de març de 2012