

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

## RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 32/2011, referent a l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat

### Antecedents

**Primer.-** En data 26/08/2010 va tenir entrada a l'Agència Catalana de Protecció de Dades (actualment Autoritat Catalana de Protecció de Dades, qui, de conformitat amb la DT 1a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, s'ha subrogat en la posició de l'Agència), provinent de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, una denúncia contra l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat per un presumpte incompliment de la Llei Orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

En concret, la persona denunciant imputava a aquest Ajuntament la comissió de diverses vulneracions de la LOPD relacionades amb el sistema de videovigilància que aquest Ajuntament té instal·lat al Centre Cultural Metropolità Tecla Sala de L'Hospitalet de Llobregat (situat a l'avinguda Josep Tarradellas, número 44, de L'Hospitalet de Llobregat). L'escrit de denúncia s'acompanyava de diversa documentació gràfica que acreditaria els fets denunciats.

**Segon.-** Com a resultes d'aquest escrit i per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables, l'Agència va obrir la fase d'informació prèvia núm. 129/2010, d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 17 de la Llei 5/2002, de 19 d'abril, de l'Agència Catalana de Protecció de Dades.

**Tercer.-** En el sí d'aquesta fase d'informació, en data 26/10/2010 l'Agència va realitzar un acte d'inspecció presencial a la ubicació abans esmentada, per tal de verificar determinats aspectes relacionats amb el tractament de dades realitzat mitjançant el sistema de videovigilància. En aquell acte es va poder comprovar l'existència de quatre càmeres de videovigilància instal·lades a la façana dels dos edificis que conformen el centre municipal referit, en concret: tres a la façana de l'edifici principal, i una a la façana de l'edifici contigu on s'ubica el punt d'informació. Tres d'aquestes quatre càmeres enfocarien la via pública. També es va comprovar la col·locació de dos cartells, ubicats l'un a una columna de la rampa d'accés principal al centre cultural i l'altre a una cantonada de l'edifici contigu (situat davant l'aparcament de vehicles), cartells els quals pretendrien informar sobre la gravació d'imatges, però que no s'ajustaven al previst a la normativa aplicable.

**Quart.-** En data 08/03/2011 es va notificar a l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat el requeriment d'aquesta Autoritat, de data 02/03/2011, per mitjà del qual es demanava que informés sobre la data d'instal·lació de les videocàmeres i la finalitat perseguida, i, per al cas que aquesta fos la seguretat pública, i, per tant, el tractament estigués sotmès a la normativa sectorial policial, si disposava de la corresponent autorització administrativa requerida per aquesta normativa sectorial; finalment, també es requeria que indiqués com informava sobre l'existència de les videocàmeres.

Com a resposta al requeriment d'informació efectuat per l'Autoritat, el 18/03/2011 va tenir entrada un escrit de la mateixa data del tinent d'alcalde de Governació de l'Ajuntament, on assenyalava que el sistema de videovigilància va ser instal·lat l'any 2001, que la finalitat de la seva instal·lació era controlar els accessos a l'edifici, no essent, per tant, d'aplicació la normativa sectorial policial; i que es donava compliment al deure d'informació sobre el sistema de videovigilància mitjançant la col·locació de cartells informatius en els accessos a l'edifici, en acreditació de la qual afirmació acompanyava el document núm. 2, integrat per quatre fulls, cadascun dels quals conté una imatge fotogràfica d'una part de la façana dels edificis en qüestió, en concret: de la façana on està l'accés principal, de la part esquerra d'aquesta façana, de l'entrada principal al centre cultural i de la zona d'accés a l'aparcament de vehicles. En totes aquestes imatges s'observa, a diferència del que es va constatar en l'acte d'inspecció realitzat el 26/10/2010, la col·locació de tres cartells informatius que segueixen el disseny i contingut previst a la Instrucció 1/2009 de l'Agència. Igualment, a la darrera imatge fotogràfica, corresponent a l'edifici on està ubicat el punt d'informació que és contigu a l'aparcament públic, s'observa que la càmera fixa que hi ha col·locada a la façana d'aquest edifici ha variat el seu angle de visió, reduint-lo considerablement en relació amb l'angle de visió que tenia quan l'inspector de l'Autoritat va realitzar l'esmentada inspecció ocular.

**Cinquè.-** També en el marc de la informació prèvia es va constatar que en el Registre de Protecció de Dades de Catalunya consta inscrit el fitxer *videovigilància*, creat per acord del ple municipal de 29/09/2009 i 24/11/2009 (BOP núm. 306, de 23/12/2009), el responsable del qual és l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat. El fitxer té per finalitat, entre d'altres, el control d'accessos i la custòdia dels edificis municipals.

**Sisè.-** En data 27/04/2011 la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar la iniciació del procediment sancionador de referència i va nomenar instructora a la funcionària de l'Autoritat la senyora XXX, qui va acceptar el nomenament i va incorporar al present procediment les actuacions realitzades durant la fase d'informació prèvia núm. 129/2010, mitjançant Provisió de la mateixa data.

L'Acord d'inici, junt amb el Plec de càrrecs de data 28/04/2011, es va notificar a l'entitat denunciada en data 12/05/2011. En el Plec de càrrecs es concedia a l'Ajuntament un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la seva notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de les proves que considerés convenient per a la defensa dels seus interessos.

**Setè.-** En data 20/05/2011 va tenir entrada a l'Autoritat l'escrit d'al·legacions de data 16/05/2011 emès pel tinent d'alcalde de Governació del dit Ajuntament, mitjançant el qual formulaven diverses al·legacions, les quals s'analitzaren en el fonament de dret Segon de la Proposta de resolució.

**Vuitè.-** En data 11/07/2011 la instructora va disposar l'obertura d'un període de prova, en el qual va acordar requerir a l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat per tal que aportés un certificat en què constés la data en què va entrar en funcionament el sistema de videovigilància instal·lat al Centre Cultural Metropolità Tecla Sala

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

d'aquesta ciutat (ubicat a l'avinguda Josep Tarradellas i Joan, número 44, de L'Hospitalet de Llobregat), amb aportació de la documentació acreditativa escaient. En el mateix Acord es va disposar el lliurament a l'Ajuntament de documentació diversa de l'expedient, atès que en l'escrit d'al·legacions havia manifestat la seva disconformitat per no disposar d'aquesta documentació.

**Novè.-** En compliment del requeriment efectuat en la fase de prova, en data 26/07/2011 ha tingut entrada en aquesta Autoritat un escrit signat pel tinent de l'Alcalde de l'Àrea de Seguretat, Convivència i Civisme de l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat, mitjançant el qual aporta un certificat emès per la secretària general en data 25/07/2011, relatiu a l'Acord de la Junta de Govern Local de 8/02/2006, pel qual s'aprova l'adjudicació del contracte del servei de vigilància i seguretat de diferents edificis municipals, entre ells, el Centre Cultural Tecla Sala, a l'empresa XXX, i còpia compulsada del plec de condicions tècniques del contracte referit.

**Desè-** En data 15/09/2011 es va formular Proposta de resolució per part de la instructora d'aquest procediment. Aquesta Proposta fou notificada a l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat el dia 19/09/2011. En aquesta Proposta de resolució es concedia un termini de deu dies, comptadors a partir de l'endemà de la data de notificació, per tal que l'entitat imputada formulés les al·legacions que estimés convenients. Transcorregut el termini esmentat, es constata que el dit Ajuntament no ha efectuat al·legacions a la Proposta de resolució.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

### **Fets Provats**

**Primer.-** L'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat va instal·lar l'any 2001 al Centre Cultural Metropolità Tecla Sala d'aquesta ciutat (ubicat a l'avinguda Josep Tarradellas, número 44, de L'Hospitalet de Llobregat) un sistema de videovigilància que comportaria l'enregistrament d'imatges de persones físiques i que està format per quatre càmeres exteriors. Aquest sistema de videovigilància s'ha mantingut en funcionament si més no des de l'any 2006, i en la inspecció ocular efectuada el 26/10/2010 es va constatar la manca de cartells informatius ajustats a la normativa vigent.

**Segon.-** En la inspecció ocular esmentada al punt anterior també es va constatar que tres de les quatre càmeres instal·lades enfocaven la via pública de tal manera que el seu àmbit de visió permet captar imatges de persones que transiten per la via pública, i no només les d'aquelles persones que accedeixen als edificis municipals esmentats.

Aquesta captació d'imatges de la via pública a través del sistema de càmeres instal·lat a la façana de les facultats esmentades no resultava inevitable per assolir la finalitat de vigilància dels edificis i el control d'accessos.

## Fonaments de Dret

**Primer.-** És d'aplicació al present procediment el Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5.k) i 8.2.j) de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

**Segon.-** Tot i que l'Ajuntament no ha formulat al·legacions a la Proposta de resolució, es considera convenient reproduir a continuació alguna de les consideracions efectuades en el fonament jurídic segon de la Proposta de resolució formulada per la instructora del procediment, on es donava resposta a les al·legacions al plec de càrrecs efectuades per la corporació municipal per escrit de data 16/05/2011.

### 2.1. Sobre l'adopció de mesures correctores

L'Ajuntament manifestava que amb anterioritat a la incoació del procediment sancionador *"havia adoptat les mesures corresponents, mitjançant la col·locació dels cartells informatius i la no captació d'imatges de la via pública de les càmeres de referència"*, afirmació que, segons manifestava, hauria acreditat mitjançant la documentació gràfica presentada en data 18/03/2011 davant aquesta Autoritat, motiu pel qual sol·licitava l'arxiu de les presents actuacions.

Sobre aquesta pretensió d'arxiu del procediment basada en l'adopció de mesures correctores per part del propi Ajuntament, cal manifestar, tal com argumentava la instructora, que l'eventual adequació del sistema de videovigilància a la normativa de protecció de dades amb posterioritat a l'inici de les actuacions d'informació prèvia no impedeix sostenir la imputació efectuada en el present procediment ni la seva valoració jurídica. Qüestió diferent és que l'adopció d'aquestes mesures pugui condicionar el requeriment de les mesures correctores que escau adoptar per corregir els efectes de la infracció, extrem que s'aborda en el fonament de dret Quart d'aquesta Resolució.

És per això que, en consonància amb allò proposat per la instructora, procedeix la desestimació d'aquestes al·legacions, així com la seva pretensió d'arxiu de les actuacions.

**Tercer.-** De les actuacions practicades ha quedat acreditat que l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat va posar en funcionament a més tardar l'any 2006 un sistema de videovigilància al Centre Cultural Metropolità Tecla Sala de L'Hospitalet de Llobregat que va vulnerar el previst a la LOPD, d'acord amb el que s'exposa a continuació.

**3.1.** D'una banda, en relació amb la captació d'imatges a través de càmeres de videovigilància s'havia de donar compliment al dret d'informació segons el previst a l'article 5 LOPD, el qual disposa el següent:

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

*“1. Els interessats als quals se sol·licitin dades personals han de ser prèviament informats de manera expressa, precisa i inequívoca:*

*a) De l'existència d'un fitxer o un tractament de dades de caràcter personal, de la finalitat de la recollida de les dades i dels destinataris de la informació.*

*b) Del caràcter obligatori o facultatiu de la resposta a les preguntes que els siguin plantejades.*

*c) De les conseqüències de l'obtenció de les dades o de la negativa subministrar-les.*

*d) De la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.*

*e) De la identitat i la direcció del responsable del tractament o, si s'escau, del seu representant.*

*Quan el responsable del tractament no estigui establert en el territori de la Unió Europea i utilitzi en el tractament de dades mitjans situats en territori espanyol, ha de designar, llevat que aquests mitjans s'utilitzin amb finalitats de tràmit, un representant a Espanya, sens perjudici de les accions que es puguin emprendre contra el mateix responsable del tractament.*

L'article 12 de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, de l'Agència, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància disposa expressament que:

*“12.1 Les persones responsables del tractament d'imatges de càmeres fixes han d'informar de forma clara i permanent sobre l'existència de les càmeres mitjançant la col·locació dels cartells informatius que siguin necessaris per garantir-ne el coneixement per les persones afectades. Aquesta obligació és exigible igualment quan les imatges captades no siguin enregistrades.*

*12.2 Els cartells informatius s'han de col·locar abans que comenci la captació d'imatges i veus, fins i tot si es tracta de proves, i només poden retirar-se un cop sigui desinstal·lat el sistema.*

*12.3 Els cartells informatius s'han de col·locar en emplaçaments clarament visibles abans d'entrar en el camp de gravació de les càmeres. La ubicació concreta dels cartells dependrà, en cada cas, de la naturalesa i l'estructura de les zones i espais videovigilats. No obstant això, cal tenir en compte les condicions següents: (...) Per a les càmeres de videovigilància en espais oberts, s'ha de col·locar un cartell informatiu a una distància suficient perquè les persones afectades tinguin coneixement, de manera clara i permanent, de l'existència de càmeres de videovigilància en l'àrea o zona a la qual accedeixen. En qualsevol cas, la ubicació del cartell informatiu ha d'estar a una distància inferior a 50 metres des del límit exterior de l'àrea.*

*12.4 El contingut i el disseny del cartell informatiu s'ha d'ajustar al que estableix l'annex d'aquesta Instrucció, sense que en cap cas resulti exigible que s'especifiqui l'emplaçament de les càmeres. (...).”*

D'acord amb la normativa transcrita, existia l'obligació d'informar les persones afectades per la gravació conforme el que estableix l'article 5 de la LOPD, i a partir de la vigència de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, calia fer-ho en els termes previstos a la dita Instrucció. Així les coses, l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat ha incomplert la normativa esmentada, ja que el 26/10/2010 –quan ja estava en

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

funcionament el sistema de videovigilància- es va constatar directament per aquesta Autoritat que els dos cartells col·locats a l'exterior d'aquest edifici, en concret, l'un a una columna de la rampa d'accés principal al centre cultural i l'altre a una cantonada de l'edifici contigu (situat davant l'aparcament de vehicles), ni s'ajustaven al model aprovat per la Instrucció 1/2009 ni contenien la informació requerida per l'article 5 de la LOPD i per la dita Instrucció.

De la documentació obrant a l'expedient, i en particular de la inspecció presencial efectuada el 26/10/2010 i de la prova practicada en aquest procediment, s'infereix que l'enregistrament d'imatges a través de les càmeres de videovigilància al Centre Cultural Metropolità Tecla Sala sense la col·locació dels cartells informatius amb la informació requerida per l'article 5 de la LOPD –i per la Instrucció 1/2009 a partir de la seva vigència- es va produir durant un període de temps que en tot cas estaria comprès entre l'any 2006, any en què l'empresa XXX va iniciar la prestació del servei de seguretat, vigilància i control de, entre d'altres, el Centre Cultural Metropolità Tecla Sala, i, com a mínim, el 26/10/2010, data en què un inspector d'aquesta Autoritat va comprovar que s'havien instal·lat un total de quatre càmeres en els dos edificis referits i amb uns cartells informatius que no complien amb el previst a la normativa vigent.

A l'efecte de determinar la infracció que ha comès l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat, val a dir que els tipus infractors previstos a l'article 44 LOPD han estat modificats per la disposició addicional 56a de la Llei 2/2011, de 4 de març, d'Economia Sostenible. No obstant l'anterior, d'acord amb el principi general d'irretroactivitat que regeix en l'exercici de la potestat sancionadora (art. 102.2 Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya i art. 128 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques), s'han d'aplicar les disposicions sancionadores vigents en el moment de produir-se els fets que constitueixen infracció administrativa, tret que les noves disposicions afavoreixin al presumpte infractor, circumstància que no es dona en el present cas, ja que els fets imputats serien subsumibles en el tipus sancionador previst en la nova redacció de la llei a l'article 44.2.c) de la LOPD, que qualifica igualment els fets com a lleus. Per tant, en el cas present resulta aplicable la legislació anterior, vigent en el moment de produir-se els fets imputats, que preveia com a infracció lleu a l'article 44.2.d) de la LOPD: *“recollir dades de caràcter personal dels mateixos afectats sense proporcionar-los la informació que assenyalava l'article 5 d'aquesta Llei”*.

**3.2.** Pel que fa al camp de visió d'aquestes càmeres, en la inspecció ocular esmentada l'inspector de l'Autoritat va comprovar que tres de les quatre càmeres exteriors, concretament les instal·lades a la façana de l'edifici principal del centre cultural, identificades a l'acta com a núm. 2, 3 i 4, enfocaven la via pública, si més no fins a la data de la inspecció ocular (26/10/2010), amb la consegüent gravació d'imatges de persones físiques que transitaven per la via pública, i no només les d'aquelles que accedien a l'edifici municipal.

L'article 5.4 b) de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, de l'Agència, no considera legítim: *“b) La captació d'imatges de persones a la via pública, llevat que la duguin a*

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

*terme les forces i els cossos de seguretat d'acord amb la seva normativa específica (...).*"

Aquesta normativa específica a la qual es remet la Instrucció està constituïda per la Llei Orgànica 4/1997, de 4 d'agost, per la qual es regula la utilització per les Forces i Cossos de Seguretat Ciutadana en llocs públics, desplegada a Catalunya pel Decret 134/1999, de 18 de maig, de regulació de la videovigilància per part de la policia de la Generalitat i de les policies locals de Catalunya i per l'Ordre de 29 de juny de 2001, de regulació dels mitjans pels quals s'informa de l'existència de videocàmeres fixes instal·lades per la policia de la Generalitat i les policies locals de Catalunya en llocs públics. Doncs bé, aquestes normes únicament permeten la captació d'imatges en llocs públics –oberts o tancats– a les Forces i Cossos de Seguretat, i sempre i quan s'hagi obtingut l'autorització de la Direcció General de la Policia, previ informe favorable de la Comissió de control de dispositius de videovigilància.

Atès que de les actuacions practicades ha quedat acreditat que en el present cas la captació d'imatges de persones que transiten per la via pública mitjançant càmeres de videovigilància no la duu a terme un cos policial, la normativa esmentada no seria aplicable, i en conseqüència, en cap cas no legitimaria el dit tractament.

Així les coses, si bé l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat està legitimat per dur a terme un tractament a través d'un sistema de videovigilància amb la finalitat de control d'accessos i de vigilància de les instal·lacions dels seus edificis, el tractament que aquí s'aborda s'ha de considerar contrari al principi de proporcionalitat, ja que la captació d'imatges de persones que transiten per llocs públics es podia evitar ajustant el camp de visió de les càmeres, i això sense causar un detriment en la finalitat de vigilància esmentada, de tal manera que la captació d'imatges de llocs públics només resultés incidental i no principal.

Així doncs, durant la tramitació d'aquest procediment ha quedat acreditat que l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat, des de l'any 2006 i com a mínim fins a la data de la inspecció ocular (26/10/2010) ha estat captant imatges de persones de llocs públics mitjançant les càmeres identificades a l'acta d'inspecció amb els núm. 2, 3 i 4, instal·lades a la façana del Centre Cultural Metropolità Tecla Sala, captació que resultava excessiva per a la finalitat perseguida de vigilància de l'edifici i control d'accessos.

Els fets analitzats fins aquí en el present apartat, es van qualificar en la proposta de resolució com a constitutius d'una infracció greu prevista a l'article 44.3.d) de la LOPD, per conculcar un dels principis de la LOPD, en concret el principi de consentiment recollit a l'art. 6 de la LOPD. Aquesta tipificació es manté en la present resolució, si bé enlloc de vincular el tipus infractor al principi de consentiment, de conformitat amb l'argumentació precedent, es considera més adequat l'aplicació del principi de qualitat, modificació que en tot cas està permesa per l'article 138.2 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, el qual preceptua que en la resolució no es poden acceptar fets diferents dels determinats en el curs del procediment, *"independentment de la seva valoració jurídica"*.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

En efecte, l'article 4 de la LOPD es refereix al principi de qualitat de les dades, que té diferents vessants, una de les quals és el principi de proporcionalitat, expressament recollit en l'article 4.1 de la LOPD quan prohibeix la recollida de dades excessives en relació amb la finalitat perseguida:

*"1. Les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut".*

A l'efecte de determinar la infracció que ha comès l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat, en vistes de la nova redacció de l'article 44 de la LOPD donada per la LES, serveix aquí el mateix que s'ha dit abans respecte al fet imputat primer, i allò que s'avançava també en la Proposta de resolució respecte al fet imputat segon. Així, la modificació legislativa no suposa un benefici per a l'entitat imputada ja que el tipus actual que resultaria aplicable per vulneració del principi de qualitat, el previst a l'apartat 44.3.c), també qualifica els fets imputats com a infracció greu. Per la qual cosa resulta d'aplicació l'article 44.3.d) de la LOPD en la redacció donada per la llei vigent en el moment de produir-se els fets imputats, el qual preveu com a infracció greu:

*"d) Tractar les dades de caràcter personal o utilitzar-les posteriorment amb conculcació dels principis i les garanties que estableix aquesta Llei o amb incompliment dels preceptes de protecció que imposin les disposicions reglamentàries de desplegament, quan no constitueixi infracció molt greu."*

I com ja s'ha dit, un d'aquests principis previstos a la LOPD i que aquí s'ha vulnerat és el principi de qualitat, en la seva vessant del principi de proporcionalitat, consagrat per l'article 4.1 de la LOPD, abans transcrit.

**Quart.-** L'article 21.2 de la Llei 32/2010, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública la resolució que declari la comissió d'una infracció ha d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció.

D'acord amb l'article 21 de la Llei 32/2010, doncs, es requereix a l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat per tal que en els terminis indicats dugui a terme les actuacions següents:

**4.1.** En relació amb el deure d'informació sobre la gravació d'imatges efectuada per les càmeres de videovigilància, l'Ajuntament ha acreditat que amb posterioritat als fets imputats ha col·locat tres cartells informatius d'acord amb l'article 5 de la LOPD i segons el disseny i contingut previst a la Instrucció 1/2009. És per això que no resulta necessari efectuar cap requeriment al respecte. No obstant això, en vistes de la ubicació dels cartells a la zona d'aparcament i a la façana principal, es recomana, a la llum de l'article 12.3 de la dita Instrucció, valorar la conveniència de col·locar els



Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

cartells a una alçada inferior, de tal manera que resultin clarament visibles per a les persones afectades que accedeixen als edificis o que transiten vora el mateixos.

**4.2.** En relació amb la captació d'imatges de la via pública, en l'escrit d'al·legacions davant el plec de càrrecs es manifestava haver adoptat les mesures corresponents i en concret es referia a *"la no captació d'imatges de la via pública de les càmeres de referència (...) Fets que resten acreditats en la documentació gràfica que vam traslladar a aquesta Autoritat en data 18 de març de 2011"*. A aquest respecte cal assenyalar que amb la documentació gràfica aportada per l'Ajuntament només s'acredità la col·locació dels cartells informatius preceptius, però no la modificació de l'angle de visió de les càmeres que enfocaven la via pública.

És per això que es requereix a l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat per tal que al més aviat possible, i com a màxim en el termini d'un mes a comptar des del dia següent a la notificació d'aquesta Resolució sancionadora, modifiqui l'àmbit de visió de les tres càmeres de videovigilància que té instal·lades a la façana de l'edifici principal del Centre Cultural Metropolità Tecla Sala de L'Hospitalet de Llobregat (identificades a l'acta d'inspecció com a núm. 2, 3 i 4), de tal manera que la captació d'imatges de persones a la via pública sigui únicament incidental, quan resulti inevitable per assolir la finalitat declarada en el fitxer de videovigilància. Un cop s'hagi executat la mesura correctora esmentada en el termini assenyalat, dins dels 10 dies següents s'haurà d'acreditar documentalment davant l'Autoritat mitjançant fotografies de les càmeres assenyalades, així com una mostra d'imatges captades a través d'aquestes càmeres després de la modificació requerida, sense perjudici de les comprovacions que es puguin dur a terme per part d'aquesta Autoritat.

Per això,

## **RESOLC**

**Primer.-** Declarar que l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat ha comès les infraccions següents en relació amb l'enregistrament d'imatges a través de les càmeres de videovigilància instal·lades a la façana dels edificis del Centre Cultural Metropolità Tecla Sala de L'Hospitalet de Llobregat:

1.1. Pel que fa a la manca de col·locació dels cartells informatius reglamentaris en emplaçaments clarament visibles abans d'entrar en el camp de gravació de les càmeres, la infracció lleu prevista a l'article 44.2 d) de la LOPD en relació amb l'article 5 del mateix text legal i la Instrucció 1/2009.

1.2. Pel que fa a la captació d'imatges a la via pública a través d'aquestes càmeres amb vulneració del principi de qualitat, en la seva vessant del principi de proporcionalitat, la infracció greu prevista a l'article 44.3.d), en relació amb l'article 4.1, ambdós de la LOPD.

**Segon-** Requerir a l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat per tal que dugui a terme la mesura correctora descrita al fonament de dret quart, en el termini i condicions que allà s'han assenyalat.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

**Tercer.-** Notificar aquesta Resolució a l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat.

**Quart.-** Comunicar aquesta Resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

**Cinquè.-** Ordenar la publicació d'aquesta Resolució al web de l'Autoritat.

Contra aquesta Resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

Esther Mitjans i Perelló

Barcelona, 11 d'octubre de 2011