

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

## RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 27/2011, referent a l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat

### Antecedents

**Primer.-** En data 15/07/2010 va tenir entrada a l'Agència Catalana de Protecció de Dades (actualment Autoritat Catalana de Protecció de Dades, qui, de conformitat amb la DT 1a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, s'ha subrogat en la posició de l'Agència), provinent de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, una denúncia contra l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat per un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

En concret, la persona denunciant imputava a aquest Ajuntament la comissió de diverses vulneracions de la LOPD relacionades amb el sistema de videovigilància que aquest Ajuntament té instal·lat al Centre Municipal de Serveis i Cultura de Bellvitge (avinguda Amèrica, número 69, de L'Hospitalet de Llobregat). L'escrit de denúncia s'acompanyava de diversa documentació gràfica per acreditar els fets denunciats.

**Segon.-** Com a resultes d'aquest escrit i per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables, l'Agència va obrir la fase d'informació prèvia núm. 106/2010, d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 17 de la Llei 5/2002, de 19 d'abril, de l'Agència Catalana de Protecció de Dades.

**Tercer.-** En el sí d'aquesta fase d'informació, en data 26/10/2010 l'Agència va realitzar un acte d'inspecció presencial a la ubicació abans esmentada, per tal de verificar determinats aspectes relacionats amb el tractament de dades realitzat mitjançant el sistema de videovigilància. En aquell acte es va poder comprovar l'existència de cinc càmeres de videovigilància instal·lades en el perímetre de l'edifici, algunes de les quals enfocaven a la via pública, així com la inexistència de cartells informatius del sistema de videovigilància amb el disseny i el contingut establert a la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, de l'Agència, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància.

**Quart.-** En data 08/03/2011 es va notificar a l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat el requeriment d'aquesta Autoritat, de data 03/03/2011, per mitjà del qual es demanava que informés sobre la data d'instal·lació de les videocàmeres i la finalitat perseguida, i, per al cas que aquesta fos la seguretat pública, i, per tant, el tractament estigués sotmès a la normativa sectorial policial, si disposava de la corresponent autorització administrativa requerida per aquesta normativa sectorial; finalment, també es requeria que indiqués com s'informava sobre l'existència de les videocàmeres.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

Com a resposta al requeriment d'informació efectuat per l'Autoritat, el 18/03/2011 va tenir entrada un escrit de la mateixa data del tinent d'alcalde de Governació de l'Ajuntament, on assenyalava que l'empresa DRAGADOS, SA, que havia estat l'adjudicatària del contracte d'obres d'execució del Projecte del Centre de Cultura, Regidoria, Serveis Socials, Sala d'actes i Biblioteca a Bellvitge, era qui havia instal·lat aquestes càmeres; que la finalitat de la seva instal·lació era controlar els accessos a l'edifici, no essent, per tant, d'aplicació la normativa sectorial policial; i que es donava compliment al deure d'informació sobre el sistema de videovigilància mitjançant la col·locació de cartells informatius en els accessos de l'edifici, en acreditació de la qual afirmació acompanyava el document núm. 2, integrat per quatre fulls, cadascun dels quals conté una imatge fotogràfica d'una part de la façana de l'edifici en qüestió, en concret: a la zona d'accés principal, a la zona d'accés de vehicles posterior, i a les façanes laterals dreta i esquerra. En totes aquestes imatges s'observa l'existència de cartells informatius segons el previst a la Instrucció 1/2009 esmentada, cartells que no estaven col·locats el 26/10/2010 quan es va efectuar un acte d'inspecció presencial.

**Cinquè.-** També en el marc de la informació prèvia, es va constatar que en el Registre de Protecció de Dades de Catalunya consta inscrit el fitxer *videovigilància*, creat per acord del ple municipal de 29/09/2009 i 24/11/2009 (BOP núm. 306, de 23/12/2009), el responsable del qual és l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat. El fitxer té per finalitat, entre d'altres, el control d'accessos i la custòdia dels edificis municipals.

**Sisè.-** En data 24/03/2011 es va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat per la possible comissió de diverses infraccions de la normativa de protecció de dades, relacionades amb la gravació d'imatges a través de càmeres de videovigilància. Així mateix, va nomenar instructora de l'expedient a la funcionària de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, la Sra. XXX.

L'Acord d'inici, junt amb el Plec de càrrecs de data 25/03/2011, es va notificar a l'entitat denunciada en data 01/04/2011. En el Plec de càrrecs es concedia a l'Ajuntament un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la seva notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de les proves que considerés convenient per a la defensa dels seus interessos.

**Setè.-** En data 13/04/2011 va tenir entrada a l'Autoritat l'escrit d'al·legacions de data 13/04/2011 emès pel tinent d'alcalde de Governació del dit Ajuntament, amb el qual aportava documentació diversa.

**Vuitè.-** Com a resultes de les al·legacions formulades per aqueix Ajuntament, en data 11/07/2011 la instructora va disposar l'obertura d'un període de prova, en el qual va acordar requerir a l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat per tal que aportés un certificat en què constés la data en què va entrar en funcionament el sistema de videovigilància instal·lat al Centre Municipal de Serveis i Cultura de Bellvitge (avinguda Amèrica, número 69, de L'Hospitalet de Llobregat), amb aportació de la documentació acreditativa escaient. En el mateix Acord es va disposar el lliurament a l'Ajuntament de documentació diversa de l'expedient, atès que en l'escrit

d'al·legacions havia manifestat la seva disconformitat per no disposar d'aquesta documentació.

**Novè.-** En compliment del requeriment efectuat en la fase de prova, en data 26/07/2011 va tenir entrada en aquesta Autoritat un escrit signat pel tinent de l'Alcalde de l'Àrea de Seguretat, Convivència i Civisme de l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat, mitjançant el qual aportava un certificat emès per la secretària general en data 25/07/2011, relatiu al Decret núm. 7507/2010, de 8 de setembre, pel qual s'aprova l'elevació a definitiva de l'adjudicació del contracte de prestació de serveis i de vigilància i seguretat de, entre d'altres, el Centre Municipal de Serveis i Cultura de Bellvitge, a l'empresa JARC SEGURIDAD, SA.

**Desè.-** En data 28/07/2011 es va dictar Proposta de resolució per part de la instructora d'aquest procediment. Aquesta Proposta fou notificada a l'Ajuntament de l'Hospitalet de Llobregat el dia 02/08/2011. En aquesta Proposta de resolució es concedia un termini de deu dies, comptadors a partir de l'endemà de la data de notificació, per tal que l'entitat imputada formulés les al·legacions que estimés convenientes. Transcorregut el termini esmentat, es constata que el dit Ajuntament no ha efectuat al·legacions a la Proposta de resolució.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

### **Fets Provats**

**Primer.-** L'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat té instal·lat al Centre Municipal de Serveis i Cultura de Bellvitge (avinguda Amèrica, número 69, de L'Hospitalet de Llobregat) un sistema de videovigilància que comporta l'enregistrament d'imatges de persones físiques i que està format per cinc càmeres exteriors. L'empresa DRAGADOS, SA va instal·lar el sistema de videovigilància de l'edifici, segons l'acta d'ocupació de data 4/05/2007, el qual sistema va estar en funcionament, si més no, a partir del mes de setembre de 2010.

En la inspecció ocular efectuada el 26/10/2010 per un inspector i un auditor de sistemes d'aquesta Autoritat, es va constatar que en relació amb el sistema de videovigilància esmentat, que ja estava en funcionament, no estaven instal·lats els cartells informatius preceptius segons el previst a la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, de l'Agència, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància.

**Segon.-** En la inspecció ocular esmentada també es va constatar que tres de les cinc càmeres instal·lades, concretament les identificades a l'acta d'inspecció de data 26/10/2010 amb els números 1, 3 i 4, enfocaven la via pública de tal manera que el seu àmbit de visió permetia captar imatges de persones que transitaven per la via pública, i no només les d'aquelles persones que accedien a l'edifici municipal.

Aquesta captació d'imatges de la via pública a través del sistema de càmeres instal·lat a la façana del Centre Municipal de Serveis i Cultura de Bellvitge no era inevitable per assolir la finalitat de vigilància dels accessos a aquest edifici.

## Fonaments de Dret

**Primer.-** És d'aplicació al present procediment el Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5.k) i 8.2.j) de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

**Segon.-** Tot i que l'Ajuntament no ha formulat al·legacions a la Proposta de resolució, es considera convenient reproduir a continuació el fonament jurídic segon de la Proposta de resolució formulada per la instructora del procediment, on es donava resposta a les al·legacions al plec de càrrecs efectuades per la corporació municipal per escrit de data 13/04/2011.

### 2.1. Sobre les circumstàncies temporals dels fets imputats

En l'al·legació Primera l'Ajuntament manifestava la seva disconformitat envers la dada que s'assenyalava en el fet imputat Primer del Plec de càrrecs com a data en què hauria entrat en funcionament el sistema de videovigilància instal·lat al Centre Municipal de Serveis i Cultura de Bellvitge.

A aquest respecte, val a dir que la data de 04/05/2007, esmentada al plec de càrrecs, deriva del fet que en el marc de les actuacions d'informació prèvia el propi Ajuntament l'havia assenyalat com a data en què s'havien instal·lat les videocàmeres, sense afegir cap menció a la possible demora pel que fa a la seva entrada en funcionament. Sigui com sigui, del contingut del Decret 7507/2010, de 8/09/2010, aportat en fase de prova, es desprèn que el sistema de videovigilància estava en funcionament, si més no, a partir del mes de setembre de 2010, per la qual cosa els fets provats de la present Resolució s'adeqüen a aquesta circumstància temporal.

Limitada temporalment la infracció imputada al període comprès entre el mes de setembre de 2010 i com a mínim el 26/10/2010 -data de realització de la inspecció presencial- cal assenyalar, contràriament al que es desprèn del darrer paràgraf d'aquesta al·legació Primera, que no s'ha vulnerat el principi d'irretroactivitat (previst a l'art. 102.2 Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya i art. 128 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques), ja que en el període de temps indicat en el qual s'acotarien els fets imputats era plenament vigent la LOPD, i en particular la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància (en vigor a partir del 20/02/2009).

Quant a l'al·legació consistent en què “*caldría portar a col·lació l'article 47 de la LOPD que regula la prescripció*”, cal assenyalar que cap de les infraccions imputades no haurien prescrit, ja que, com s'exposa en el fonament de dret següent, s'imputen dues infraccions, una de caràcter lleu i l'altra greu, les quals prescriuen al cap d'un o dos anys, respectivament, d'acord amb l'article 47.1 de la LOPD.

Quant al dies *a quo* a partir del qual cal entendre que s'inicia el còmput del termini d'un o dos anys de prescripció de la infracció, és el dia en què la infracció s'hagi comès (art. 132.2 LRJPAC i art 47.2 LOPD), regla que segons la jurisprudència del Tribunal Suprem cal modular en el cas d'infraccions continuades i d'infraccions permanents, on el dia inicial es retardarà amb cada nova comissió infractora –en el cas d'infraccions continuades-, o bé no s'iniciarà fins que no cessi l'acció infractora – en el cas d'infraccions permanents-.

Estem doncs davant d'un supòsit clar d'infracció permanent. En les infraccions d'aquesta naturalesa, la conducta a perseguir es consuma en un instant, però es manté la infracció durant l'espai de temps en què perdura el comportament antijurídic. La jurisprudència ha declarat de forma pacífica que en aquests supòsits el dies *a quo* per al còmput de la prescripció de la infracció comença en el moment en què cessa l'activitat il·legal o s'elimina la situació il·lícita, perquè fins aquell moment es manté viva la consumació de la infracció. A tall d'exemple, així ho declara la Sentència de l'Audiència Nacional d'1 d'octubre de 2008:

*“En efecto, en el ámbito administrativo sancionador, existen las denominadas “infracciones permanentes” -STS de 7 de abril de 1989 y 23 de enero de 1990 -, las cuales se caracterizan porque la conducta constitutiva de un único ilícito se mantiene durante un espacio prolongado de tiempo; lo que implica que el plazo de prescripción no se inicia “al no haber cesado la situación de infracción perseguida” - STS de 18 de febrero de 1985 -. En el caso presente, en el que se sanciona el tratamiento de datos sin consentimiento, existe lesión permanente del bien jurídico protegido, mientras consta acreditada la existencia del tratamiento.”*

## 2.2. Sobre l'accés a la documentació de l'expedient

En l'al·legació Segona l'Ajuntament manifestava la seva queixa per no haver disposat de la documentació gràfica aportada amb la denúncia i que es mencionava al plec de càrrecs. Doncs bé, a aquest respecte és suficient advertir que, un cop incoat el present procediment, és evident que l'Ajuntament tenia dret a accedir a la documentació esmentada i obtenir-ne una còpia, de conformitat amb l'article 26 de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques catalanes. Calia però que l'Ajuntament ho sol·licités, cosa que no va fer en cap moment abans de presentar l'escrit d'al·legacions. No obstant això, cal assenyalar que, juntament amb la notificació de l'acord sobre la prova d'11/07/2011, la instructora va remetre a l'Ajuntament tota la documentació respecte de la qual havia manifestat la seva disconformitat per no disposar-ne.

### 2.3. Sobre els cartells de l'aparcament de vehicles

En l'al·legació Tercera l'Ajuntament manifestava la seva disconformitat amb la imputació de la infracció relativa a la manca de cartells informatius amb el contingut i disseny previst a la Instrucció 1/2009 en relació amb l'aparcament ubicat al costat del Centre Municipal de Serveis i Cultura de Bellvitge, on consten cartells amb el disseny i contingut previst per l'empresa privada PROSEGUR, SA. Al parer de l'Ajuntament, no procedeix en aquest cas imputar la dita infracció.

A aquest respecte, cal assenyalar que si bé en l'antecedent Tercer de l'acord d'inici es feia una menció concreta als cartells de les càmeres ubicades en l'accés a l'aparcament, la imputació de manca de cartells informatius es referia al conjunt del sistema de videovigilància, tal i com es feia constar a l'apartat dels Fets imputats al plec de càrrecs. Així, tot i acceptar les al·legacions de l'Ajuntament respecte als cartells de l'empresa privada esmentada, en el sentit que es referirien a unes càmeres de les quals l'Ajuntament no en seria el responsable, aquesta circumstància no eximeix l'Ajuntament de la seva responsabilitat per la manca de cartells informatius –si més no el 26/10/2010 quan es va efectuar la inspecció- respecte a les seves càmeres exteriors, tal com s'imputa en els fets provats d'aquesta Resolució.

### 2.4. Sobre l'adopció de mesures correctores

En l'al·legació Quarta l'Ajuntament manifestava que amb anterioritat a la incoació del procediment sancionador *“havia adoptat les mesures corresponents, mitjançant la col·locació dels cartells informatius i la no captació d'imatges de la via pública de les càmeres de referència”*, afirmació que, segons manifesta, hauria acreditat mitjançant la documentació gràfica presentada en data 18/03/2011 davant aquesta Autoritat, motiu pel qual sol·licitava el sobreseïment del procediment sancionador.

Contràriament al que assenyalaria la corporació municipal, cal manifestar que l'eventual adopció amb posterioritat als fets imputats de les mesures pertinents per tal d'adequar el sistema de videovigilància a la normativa de protecció de dades és quelcom que no impedeix sostenir la imputació efectuada ni la seva valoració jurídica. Qüestió diferent és que l'adopció d'aquestes mesures pugui condicionar el requeriment de les mesures correctores que escau adoptar per corregir els efectes de la infracció, extrem que s'aborda en el fonament de dret Quart d'aquesta Resolució.

Tot l'assenyalat fins ara porta a desestimar les al·legacions que l'Ajuntament havia formulat davant el plec de càrrecs, així com la seva pretensió d'arxiu de les actuacions.

**Tercer.-** De la documentació aportada amb la denúncia, de les actuacions d'investigació efectuades durant la fase d'informació prèvia i de la prova practicada en fase de prova ha quedat acreditat que l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat va posar en funcionament, a més tardar el mes de setembre de 2010, un sistema de

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

videovigilància al Centre Municipal de Serveis i Cultura de Bellvitge d'aquest Ajuntament (avinguda Amèrica, número 69, de L'Hospitalet de Llobregat) que va vulnerar el previst a la LOPD, d'acord amb el que s'exposa a continuació.

**3.1.** D'una banda, en relació amb la captació d'imatges a través de càmeres de videovigilància s'havia de donar compliment al dret d'informació segons el previst a l'article 5 LOPD, el qual disposa el següent:

*"1. Els interessats als quals se sol·licitin dades personals han de ser prèviament informats de manera expressa, precisa i inequívoca:*

*a) De l'existència d'un fitxer o un tractament de dades de caràcter personal, de la finalitat de la recollida de les dades i dels destinataris de la informació.*

*b) Del caràcter obligatori o facultatiu de la resposta a les preguntes que els siguin plantejades.*

*c) De les conseqüències de l'obtenció de les dades o de la negativa subministrar-les.*

*d) De la possibilitat d'exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.*

*e) De la identitat i la direcció del responsable del tractament o, si s'escau, del seu representant.*

*Quan el responsable del tractament no estigui establert en el territori de la Unió Europea i utilitzi en el tractament de dades mitjans situats en territori espanyol, ha de designar, llevat que aquests mitjans s'utilitzin amb finalitats de tràmit, un representant a Espanya, sens perjudici de les accions que es puguin emprendre contra el mateix responsable del tractament.*

L'article 12 de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, de l'Agència, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància disposa expressament que:

*"12.1 Les persones responsables del tractament d'imatges de càmeres fixes han d'informar de forma clara i permanent sobre l'existència de les càmeres mitjançant la col·locació dels cartells informatius que siguin necessaris per garantir-ne el coneixement per les persones afectades. Aquesta obligació és exigible igualment quan les imatges captades no siguin enregistrades.*

*12.2 Els cartells informatius s'han de col·locar abans que comenci la captació d'imatges i veus, fins i tot si es tracta de proves, i només poden retirar-se un cop sigui desinstal·lat el sistema.*

*12.3 Els cartells informatius s'han de col·locar en emplaçaments clarament visibles abans d'entrar en el camp de gravació de les càmeres. La ubicació concreta dels cartells dependrà, en cada cas, de la naturalesa i l'estructura de les zones i espais videovigilats. No obstant això, cal tenir en compte les condicions següents: (...) Per a les càmeres de videovigilància en espais oberts, s'ha de col·locar un cartell informatiu a una distància suficient perquè les persones afectades tinguin coneixement, de manera clara i permanent, de l'existència de càmeres de videovigilància en l'àrea o zona a la qual accedeixen. En qualsevol cas, la ubicació del cartell informatiu ha d'estar a una distància inferior a 50 metres des del límit exterior de l'àrea.*

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

*12.4 El contingut i el disseny del cartell informatiu s'ha d'ajustar al que estableix l'annex d'aquesta Instrucció, sense que en cap cas resulti exigible que s'especifiqui l'emplaçament de les càmeres. (...)."*

D'acord amb la normativa transcrita, existia l'obligació d'informar les persones afectades per la gravació conforme el que estableix l'article 5 de la LOPD, i a partir de la vigència de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, calia fer-ho en els termes previstos a la dita Instrucció. Així les coses, l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat ha incomplert la normativa esmentada, ja que el 26/10/2010 -quan ja estava en funcionament el sistema de videovigilància- no hi havien instal·lats cartells informatius de la gravació d'imatges.

A l'efecte de determinar la infracció que ha comès l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat, val a dir que els tipus infractors previstos a l'article 44 LOPD -tal com ja exposava la instructora en la proposta de resolució- han estat modificats per la disposició addicional 56a de la Llei 2/2011, de 4 de març, d'Economia Sostenible. No obstant l'anterior, d'acord amb el principi general d'irretroactivitat que regeix en l'exercici de la potestat sancionadora (art. 102.2 Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya i art. 128 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques), s'han d'aplicar les disposicions sancionadores vigents en el moment de produir-se els fets que constitueixen infracció administrativa, tret que les noves disposicions afavoreixin al presumpte infractor, circumstància que no es dona en el present cas, ja que els fets imputats serien subsumibles en el tipus sancionador previst en la nova redacció de la llei a l'article 44.2.c) de la LOPD, que qualifica igualment els fets com a lleus. Per tant, i segons allò proposat per la instructora, en el cas present resulta aplicable la legislació anterior, vigent en el moment de produir-se els fets imputats, que preveia com a infracció lleu a l'article 44.2.d) de la LOPD: *"recollir dades de caràcter personal dels mateixos afectats sense proporcionar-los la informació que assenyala l'article 5 d'aquesta Llei"*.

**3.2.** Pel que fa al camp de visió d'aquestes càmeres, en la inspecció ocular esmentada anteriorment l'inspector va comprovar que tres de les cinc càmeres instal·lades, concretament les identificades a l'acta d'inspecció de data 26/10/2010 amb els números 1, 3 i 4, enfocaven la via pública, amb la consegüent gravació d'imatges de persones físiques que transitaven per la via pública, i no només les d'aquelles que accedien a l'edifici municipal.

L'article 5.4 b) de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, de l'Agència, no considera legítim: *"b) La captació d'imatges de persones a la via pública, llevat que la duguin a terme les forces i els cossos de seguretat d'acord amb la seva normativa específica (...)."*

Aquesta normativa específica a la qual es remet la Instrucció està constituïda per la Llei Orgànica 4/1997, de 4 d'agost, per la qual es regula la utilització per les Forces i Cossos de Seguretat Ciutadana en llocs públics, desplegada a Catalunya pel Decret 134/1999, de 18 de maig, de regulació de la videovigilància per part de la policia de



la Generalitat i de les policies locals de Catalunya i per l'Ordre de 29 de juny de 2001, de regulació dels mitjans pels quals s'informa de l'existència de videocàmeres fixes instal·lades per la policia de la Generalitat i les policies locals de Catalunya en llocs públics. Doncs bé, aquestes normes únicament permeten la captació d'imatges en llocs públics –oberts o tancats- a les Forces i Cossos de Seguretat, i sempre i quan s'hagi obtingut l'autorització de la Direcció General de la Policia, previ informe favorable de la Comissió de control de dispositius de videovigilància.

Atès que de les actuacions practicades ha quedat acreditat que en el present cas la captació d'imatges de persones que transiten per la via pública mitjançant càmeres de videovigilància no la duu a terme un cos policial, la normativa esmentada no seria aplicable, i en conseqüència, en cap cas no legitimaria el dit tractament.

Així les coses, aquesta captació d'imatges sense el consentiment de les persones afectades i sense la concurrència d'una habilitació legal que emparés aquest tractament de dades de caràcter personal constitueix una vulneració del principi de consentiment.

A aquest respecte, l'article 6.1 de la LOPD es refereix al consentiment dels afectats en els següents termes: *"1. El tractament de les dades de caràcter personal requereix el consentiment inequívoc de l'afectat, llevat que la llei disposi una altra cosa."*

A l'efecte de determinar la infracció que ha comès l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat, en vistes de la nova redacció de l'article 44 de la LOPD donada per la LES, val a dir que en aquest cas la modificació legislativa tampoc no suposa un benefici per a l'entitat imputada, ja que el tipus actual que resultaria aplicable, el previst a l'apartat 44.3.b), també qualifica els fets imputats com a infracció greu. Per la qual cosa resulta d'aplicació l'article 44.3.d de la LOPD en la redacció donada per la llei vigent en el moment de produir-se els fets imputats, el qual preveu com a infracció greu:

*"d) Tractar les dades de caràcter personal o utilitzar-les posteriorment amb conculcació dels principis i les garanties que estableix aquesta Llei o amb incompliment dels preceptes de protecció que imposin les disposicions reglamentàries de desplegament, quan no constitueixi infracció molt greu."*

I com ja s'ha dit i en consonància amb allò exposat a la proposta de la instructora, un d'aquests principis previstos a la LOPD i que aquí s'ha vulnerat és el principi de consentiment, consagrat per l'article 6.1 de la LOPD, abans transcrit.

**Quart.-** L'article 21.2 de la Llei 32/2010, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública la resolució que declari la comissió d'una infracció ha d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

Doncs bé, en relació amb el deure d'informació sobre la gravació d'imatges efectuada per les càmeres de videovigilància, l'Ajuntament ha acreditat que amb posterioritat als fets imputats ha col·locat a la façana del Centre Municipal de Serveis i Cultura de Bellvitge diversos cartells informatius d'acord amb l'article 5 de la LOPD i segons el disseny i contingut previst a la Instrucció 1/2009. És per això que, tal com apuntava la instructora en la proposta, no resulta necessari efectuar cap requeriment al respecte.

En relació amb la captació d'imatges de la via pública, l'Ajuntament també ha acreditat que amb posterioritat als fets imputats ha modificat l'angle de visió de les càmeres instal·lades a l'exterior de l'edifici, de tal manera que enfoquen essencialment les façanes d'aquest edifici, i incidentalment part de la via pública, amb un abast que es considera inevitable per assolir la finalitat de vigilància de l'edifici, per la qual cosa també es considera innecessari efectuar cap requeriment.

Per això, fent ús de les facultats que em confereixen l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

## **RESOLC**

**Primer.-** Declarar que l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat ha comès les infraccions següents en relació amb l'enregistrament d'imatges a través de les càmeres de videovigilància instal·lades a la façana de l'edifici del Centre Municipal de Serveis i Cultura de Bellvitge, de L'Hospitalet de Llobregat:

1.1. Pel que fa a la manca de col·locació dels cartells informatius reglamentaris referits en emplaçaments clarament visibles abans d'entrar en el camp de gravació de les càmeres, la infracció lleu prevista a l'article 44.2 d) de la LOPD en relació amb l'article 5 del mateix text legal i la Instrucció 1/2009.

1.2. Pel que fa a la captació d'imatges a la via pública a través d'aquestes càmeres, sense habilitació legal ni el consentiment de les persones afectades, la infracció greu prevista a l'article 44.3.d), en relació amb l'article 6, tots ells de la LOPD.

**Segon.-** Notificar aquesta Resolució a l'Ajuntament de L'Hospitalet de Llobregat.

**Tercer.-** Comunicar aquesta Resolució a la persona denunciant.

**Quart.-** Comunicar aquesta Resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

**Cinquè.-** Ordenar la publicació d'aquesta Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta  
08018 Barcelona

Contra aquesta Resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, el Museu d'Art Contemporani de Barcelona pot interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la Jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, la part interessada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

Esther Mitjans i Perelló

Barcelona, 15 de setembre de 2011