

RESOLUCIÓ del procediment sancionador núm. PS 4/2011, referent a l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat.

Antecedents

Primer.- En data 18/03/2010 va tenir entrada a l'Agència Catalana de Protecció de Dades (actualment Autoritat Catalana de Protecció de Dades, de conformitat amb la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en virtut de la qual se subroga en la posició de l'Agència –DT 1^a–) una denúncia formulada per un Sindicat contra l'Ajuntament de Sant Feliu del Llobregat, per un presumpte incompliment de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, LOPD).

Concretament, el sindicat denunciant exposava que s'hauria utilitzat el contingut d'una conversa telefònica que havia estat enregistrada mitjançant un sistema de gravació implementat per l'Ajuntament, per fonamentar la incoació –en data 18/02/2009- d'un procediment disciplinari contra determinants agents de la Policia Local. La denúncia anava acompanyada de diversa documentació per tal d'acreditar el fet denunciat, entre la qual figurava la resolució de l'expedient sancionador núm. XXXXXX on consta transcrita, segons el literal de la pròpia resolució, la gravació d'una conversa telefònica, datada el 13/05/2008, *“realitzada des de la Prefectura de la Policia Local per un agent a una persona desconeguda que estava fora de la Prefectura”*.

Segon.- L'Agència va obrir una fase d'informació prèvia (IP 44/10), d'acord amb el que preveu l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, en relació amb l'article 17 de la Llei 5/2002, de 19 d'abril, de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, per tal d'obtenir més informació sobre les circumstàncies dels fets i els subjectes responsables.

Tercer.- En el si d'aquesta fase, en data 02/06/2010, el Cap de l'Àrea d'Inspecció, una inspectora i un auditor de l'Agència Catalana de Protecció de Dades van efectuar una inspecció presencial a la seu de l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat, el resultat de la qual consta a l'acta d'inspecció incorporada a les actuacions.

Durant l'acte d'inspecció, els representants de l'Ajuntament i de la Policia Local van informar del següent:

- Que el sistema d'enregistrament de trucades que realitza la Policia Local fa aproximadament 20 anys que es va instal·lar. Aquest cos policial va sol·licitar la seva instal·lació a l'Ajuntament, que va donar la seva autorització.
- Que s'enregistren les trucades de l'exterior a l'interior i també les d'origen intern cap a l'exterior. No es graven les trucades internes, encara que sí les comunicacions via radio entre la Central i les patrulles. Únicament s'enregistren les trucades entrants o sortints del núm. 93 666 1X XX..

- La finalitat de l'enregistrament de les trucades obeeix a control de la qualitat del servei i per raons de seguretat.
- El fitxer on estan incloses les dades d'enregistrament de les trucades és el de "Gestió Policial", declarat al Registre de Protecció de Dades de Catalunya.
- Només tres persones poden accedir a les dades enregistrades de les trucades. El programa sol·licita per poder entrar dues contrasenyes privades que es van canviant periòdicament. El programa guarda els accessos que s'han produït al mateix.
- Les trucades es guarden durant un període de temps d'aproximadament cinc/sis anys. El programa exporta les dades a un CD que quan està ple es guarda en una caixa forta.
- Només s'accedeix al programa per un requeriment judicial, administratiu o bé per alguna incidència concreta (per exemple, la queixa d'un mal servei).
- En relació al fet que va motivar la denúncia davant l'Agència, afirmen que la instructora del procediment disciplinari, incoat contra alguns agents de la Policia Local, hauria sol·licitat les gravacions de determinats dies en el marc del dit procediment.

En el mateix acte d'inspecció, es va verificar que l'espai físic on s'ubica l'equip que enregistra les trucades esta instal·lat en una sala amb control d'accés mitjançant clau que està custodiada per un operador.

Quart.- Mitjançant escrit de data 15/07/2010, rebut a l'Agència el mateix dia, l'Ajuntament va donar compliment al requeriment d'informació addicional efectuat durant l'acte d'inspecció pel personal d'inspecció de l'Agència.

Cinquè.- En data 19/01/2011, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar procediment sancionador contra l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat, per una presumpta infracció greu prevista a l'article 44.3.a) de la LOPD, en relació amb les articles 20 de la LOPD i 52 del Reial decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de desplegament de la LOPD (en endavant, RLOPD); i per una presumpta infracció també de caràcter greu tipificada a l'article 44.3.d) de la LOPD, en relació amb els articles 4 i 22.4 de la mateixa disposició legal. Aquest acord d'inici es va notificar, juntament amb el plec de càrrecs, a l'entitat imputada i al sindicat denunciant els dies 24/01/2011 i 27/10/2011, respectivament.

En el plec de càrrecs es concedia a les parts interessades un termini de deu dies hàbils comptadors a partir del dia següent de la notificació per formular al·legacions, presentar documents i proposar la pràctica de proves que consideressin convenients per a la defensa dels seus interessos.

Sisè.- Dins del termini concedit a l'efecte, l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat va formular al·legacions al plec de càrrecs, les quals foren analitzades a l'apartat segon dels fonaments de dret de la proposta de resolució.

El sindicat denunciant no va formular al·legacions ni va proposar proves dins del termini concedit a l'efecte.

Setè.- En data 05/05/2011 es va dictar proposta de resolució per part de la instructora d'aquest procediment. Aquesta proposta fou notificada a l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat i al sindicat denunciant els dies 10/05/2011 i 12/05/2011, respectivament. En aquesta proposta de resolució es concedia un termini de deu dies, comptadors a partir de l'endemà de la data de notificació, per tal que les persones interessades formulessin les al·legacions que estimessin convenientes.

Vuitè.- Durant el tràmit d'audiència, ni l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat, ni el sindicat denunciant no han formulat al·legacions a la proposta de resolució.

Del conjunt de les actuacions practicades en aquest procediment es consideren acreditats els fets que seguidament es detallen com a fets provats.

Fets Provats

Primer.- L'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat és el responsable del fitxer anomenat "*Gestió Policial*", creat mitjançant Acord del Ple de l'Ajuntament de data 26/09/2006, publicat al Butlletí Oficial de la Província de Barcelona el 04/01/2007, i que consta inscrit al Registre de Protecció de Dades de Catalunya amb data 26/09/2007.

Segons el citat acord de creació de l'esmentat fitxer, la seva finalitat és la "*Gestió i manteniment de la informació recopilada a fi de facilitar l'activitat diària de la Policia Local*". Pel que fa al procediment de recollida de dades, es concreta que aquest es farà mitjançant "*Enquestes o entrevistes, Formularis, Telemàticament*". Quant a l'estructura i descripció del tipus de dades, es detalla el següent: "*Origen racial/ètnic, Salut, Infraccions Penals, Infraccions Administratives, DNI/NIF/Passaport/NIE, Nom i Cognoms, Adreça postal o electrònica, Telèfon, Dades vehicle (tipus, matricula, marca, color, model), Localització infracció, Agents que intervenen, Resultat*".

Segon.- Segons manifestacions del mateix Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat, s'enregistren totes les trucades telefòniques, tant entrants com sortints, associades al núm. de telèfon 93 666 1X XX que correspon a la Policia Local del municipi, conservant-se les gravacions efectuades durant un període de temps d'entre cinc/sis anys.

Tercer.- El dia 18/02/2009 es va incoar un expedient disciplinari a diferents agents de la Policia Local de Sant Feliu de Llobregat. En aquest expedient es va utilitzar com a prova de càrrec el contingut d'una gravació telefònica, efectuada per un agent d'aquest cos policial des d'un telèfon de la comissaria, enregistrada la nit del dia 13/05/2008.

Fonaments de Dret

Primer.- És d'aplicació al present procediment el previst al Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, segons el previst a la DT 2^a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb l'article 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Segon.- En el curs d'aquest procediment sancionador, l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat va formular al·legacions davant el plec de càrrecs, que ja foren analitzades en la proposta de resolució formulada per la instructora, si bé es considera procedent fer-hi menció en la present resolució.

L'Ajuntament manifesta que les infraccions imputades en aquest procediment –la creació d'un fitxer de dades personals sense l'autorització d'una disposició general, i la vulneració del principi de qualitat de les dades- haurien prescrit, ja que s'haurien comès el dia 13/05/2008 - data en la qual es va enregistrar la trucada telefònica utilitzada com a prova de càrrec en l'expedient disciplinari incoat contra diversos agents de la Policia Local- i en tractar-se d'infraccions de caràcter greu haurien prescrit al cap de dos anys, d'acord amb l'article 47 de la LOPD. L'Ajuntament, a més, subratlla que va tenir coneixement de la incoació del present procediment sancionador el dia 24/01/2011, passat el termini de dos anys de prescripció, per la qual cosa no es podria aplicar aquí la figura de la interrupció de la prescripció prevista a l'article 47.3 de la LOPD.

Tal com va exposar la instructora del procediment a la proposta de resolució, l'al·legació de prescripció de les infraccions aquí imputades no pot prosperar pel que seguidament s'exposa:

1.- Pel que fa a la prescripció de la infracció relativa a la creació de fitxers de dades personals sense l'autorització de disposició general.

És cert, tal com afirma l'entitat imputada, que amb caràcter general el dies *a quo* a partir del qual cal entendre que s'inicia el còmput del termini de prescripció de la infracció és el dia en què aquesta s'hagi comès (art. 132.2 LRJPAC i art 47.2 LOPD). Ara bé, aquesta regla general, segons la jurisprudència del Tribunal Suprem, cal modular-la en el cas d'infraccions continuades i d'infraccions permanents, on el dia inicial es retardarà amb cada nova comissió infractora –en el cas d'infraccions continuades-, o bé no s'iniciarà fins que no cessi l'acció infractora –en el cas d'infraccions permanents-.

En les infraccions de caràcter permanent, la conducta a perseguir es consuma en un instant, però es manté la infracció durant l'espai de temps en què perdura el comportament antijurídic. La jurisprudència ha declarat de forma pacífica (per totes SAN 5/11/2008) que en aquests supòsits el dies *a quo* per al còmput de la prescripció de la infracció comença en el moment en què cessa l'activitat il·legal o s'elimina la situació il·lícita, perquè fins aquell moment es manté viva la consumació de la infracció.

D'acord amb això, el fet imputat a l'Ajuntament té la consideració d'infracció permanent, ja que la consumació de la infracció –la creació de fitxers sense l'autorització d'una disposició de caràcter general- s'ha perllongat en el temps, resultant un "estat de coses" contrari a Dret i, per tant, antijurídic.

2.- Pel que fa a la infracció imputada relativa a la vulneració del principi de qualitat de les dades.

Cal aquí recordar que, segons s'exposava a l'acord d'inici d'aquest procediment, la vulneració de l'esmentat principi s'hauria produït en dos de les seves vessants: a) vulneració del principi de finalitat de les dades i b) vulneració del principi de proporcionalitat. Així doncs, cal analitzar l'al·legació de prescripció formulada per l'Ajuntament en relació a cadascun dels esmentats principis.

2.1.- Prescripció de la infracció relativa al principi de finalitat.

Com ja s'ha dit anteriorment, el dies *a quo* a partir del qual cal entendre que s'inicia el còmput del termini de prescripció de la infracció és el dia en què aquesta s'hagi comès. Doncs bé, l'Ajuntament sosté que el dia en què s'hauria comès la infracció –utilitzant una dada personal per a finalitats diferents d'aquella que motivà la seva recollida- fou el dia en què es va enregistrar la trucada telefònica (el dia 13/05/2008), amb la qual cosa s'hauria superat amb escreix el termini de prescripció de dos anys prescrit per la norma.

En contra del que sosté l'Ajuntament, aquesta Autoritat manté el criteri exposat per la instructora a la proposta de resolució, en el sentit que el dia en què s'ha de considerar comesa la infracció no és la data d'enregistrament de la trucada telefònica controvertida, sinó el dia o dies en què les dades personals (el contingut de la trucada telefònica) es van utilitzar per a finalitats diferents amb aquelles per a les quals les dades havien estat recollides, tal com es desprèn de la interpretació conjunta dels articles 44.3.d) i 4.2 de la LOPD. Així, d'acord amb això, la infracció s'hauria comès com a mínim el dia 18/02/2009, moment en el qual es va produir el tractament de la dada en qüestió al plec de càrrecs de l'expedient disciplinari incoat contra diversos agents de la Policia Local. En conseqüència, si es pren en consideració aquesta data, no hauria prescrit la infracció.

2.2.- Prescripció de la infracció relativa al principi de proporcionalitat.

En relació amb aquesta qüestió, cal assenyalar que la vulneració d'aquest principi s'hauria produït, no només en relació a les concretes dades personals contingudes a la gravació controvertida, sinó també en relació amb altres dades. En efecte, es considera acreditat, per una banda, que la Policia Local enregistrava totes les trucades entrants i sortints associades al núm. de telèfon 93 666 1X XX; i, per altra banda, que manté durant un període d'entre cinc/sis anys les dites gravacions, actuacions aquestes que s'han estat produint almenys fins el dia en què es va efectuar l'acte d'inspecció (02/06/2010), per la qual cosa cal concloure que no s'ha superat el termini de dos anys que estableix la normativa per a la prescripció de les infraccions greus.

Vist l'anterior, les al·legacions formulades per l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat en el curs d'aquest procediment sancionador no desvirtuen els fets imputats, ni la seva qualificació jurídica.

Tercer.- A efectes de determinar les infraccions en què pot haver incorregut l'entitat imputada, val a dir que els tipus infractors previstos a l'article 44 LOPD han estat modificats per la disposició addicional 56a de la Llei 2/2011, de 4 de març, d'Economia Sostenible, que va entrar en vigor l'endemà de la seva publicació (BOE de 05/03/2011). No obstant l'anterior, d'acord amb el principi general d'irretroactivitat que regeix en l'exercici de la potestat sancionadora (art. 102.2 de la Llei 26/2010, del 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya i art. 128 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú), s'han d'aplicar les disposicions sancionadores vigents en el moment de produir-se els fets que constitueixen infracció administrativa, tret que les noves disposicions afavoreixin al presumpte infractor, circumstància que no es dona en el present cas. És per això que aquesta modificació legislativa no afecta la qualificació de les infraccions que es fa en el present procediment sancionador.

Quart.- L'article 3 de LOPD defineix fitxer com "*qualsevol conjunt organitzat de dades de caràcter personal, sigui quina sigui la forma o la modalitat de creació, emmagatzematge, organització o accés*".

D'altra banda, l'article 20 de la LOPD determina que:

"1. La creació, la modificació o la supressió dels fitxers de les administracions públiques només es poden fer per mitjà d'una disposició general publicada en el Butlletí Oficial de l'Estat o en el diari oficial corresponent.

2. Les disposicions de creació o de modificació de fitxers han d'indicar:

a) La finalitat del fitxer i els usos previstos.

b) Les persones o els col·lectius sobre els quals es pretén obtenir dades de caràcter personal o que estiguin obligats a subministrar-les.

c) El procediment de recollida de les dades de caràcter personal.

d) L'estructura bàsica del fitxer i la descripció dels tipus de dades de caràcter personal incloses en el mateix fitxer.

e) Les cessions de dades de caràcter personal i, si s'escau, les transferències de dades que es prevegin a països tercers.

f) Els òrgans de les administracions responsables del fitxer.

g) Els serveis o les unitats davant els quals es puguin exercir els drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició.

h) Les mesures de seguretat amb indicació del nivell bàsic, mitjà o alt exigible.

3. En les disposicions que es dictin per a la supressió dels fitxers, se n'ha d'establir el destí o, si s'escau, les previsions que s'adoptin per destruir-los."

Per la seva part, l'article 52 del RLOPD estableix el següent:

"Disposició o acord de creació, modificació o supressió del fitxer.

Carrer de la Llacuna, 166, 7a. Planta
08018 Barcelona

1. La creació, modificació o supressió dels fitxers de titularitat pública només es pot fer per mitjà d'una disposició general o acord publicats en el «Butlletí Oficial de l'Estat» o diari oficial corresponent.
2. En tot cas, la disposició o acord s'ha de dictar i publicar amb caràcter previ a la creació, modificació o supressió del fitxer”.

En el present cas ha quedat acreditat que el tractament de dades personals consistent en l'enregistrament de la veu, derivat del sistema implantat per la Policia Local de l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat, es va efectuar sense autorització de disposició general publicada al Butlletí Oficial corresponent, atès que, tant les dades concretes aquí referides (la veu), com el procediment de recollida de les dites dades (enregistrament de trucades), no es troben previstes al fitxer “Gestió Policial” -del qual és titular l'esmentat Ajuntament- i en el qual, segons ha manifestat la mateixa Corporació, es recullen les dites dades. Conseqüentment, l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat ha comès la infracció greu prevista a l'article 44.3.a) de la LOPD –en la redacció prèvia a la seva modificació per la Llei 2/2011-, consistent en:

“Crear fitxers de titularitat pública o iniciar la recollida de dades de caràcter personal per als mateixos fitxers, sense l'autorització de disposició general, publicada en el Butlletí Oficial de l'Estat o el diari oficial corresponent.”

Cinquè.- L'article 44.3.d) de la LOPD tipifica com a infracció greu:

“Tractar les dades de caràcter personal o utilitzar-les posteriorment amb conculcació dels principis i les garanties que estableix aquesta Llei o amb incompliment dels preceptes de protecció que imposin les disposicions reglamentàries de desplegament, quan no constitueixi infracció molt greu.”

En relació amb aquest tipus infractor, l'article 4 de la LOPD, relatiu al principi de qualitat de les dades personals, disposa:

“1. Les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, quan siguin adequades, pertinents i no excessives en relació amb l'àmbit i les finalitats determinades, explícites i legítimes per a les quals s'han obtingut”.

2. Les dades de caràcter personal objecte de tractament no es poden utilitzar per a finalitats incompatibles amb aquelles per a les quals les dades hagin estat recollides. No es considera incompatible el tractament posterior d'aquestes dades amb finalitats històriques, estadístiques o científiques”

I afegeix l'apartat 5 del mateix precepte:

“5. Les dades de caràcter personal han de ser cancel·lades quan hagin deixat de ser necessàries o pertinents per a la finalitat per a la qual han estat recollides o registrades. No han de ser conservades de manera que permetin identificar l'interessat durant un període superior al necessari per a les finalitats d'acord amb les quals hagin estat recollides o registrades.”

S'ha de determinar per reglament el procediment pel qual, com a excepció, atesos els valors històrics, estadístics o científics d'acord amb la legislació específica, es decideixi el manteniment íntegre de determinades dades”

Pel què fa a les dades recollides amb finalitats policials, l'article 22.4 de la LOPD, relatiu als Fixers de les Forces i Cossos de Seguretat, estableix que:

“Les dades personals registrades amb finalitats policials s'han de cancel·lar quan no siguin necessàries per a les investigacions que n'hagin motivat l'emmagatzematge. A aquests efectes, s'ha de considerar especialment l'edat de l'afectat i el caràcter de les dades emmagatzemades, la necessitat de mantenir les dades fins a la conclusió d'una investigació o un procediment concret, la resolució judicial ferma, especialment l'absolutòria, l'indult, la rehabilitació i la prescripció de responsabilitat.”

En el present procediment ha quedat acreditat el següent:

a) Que l'Ajuntament va tractar les dades personals obtingudes mitjançant l'enregistrament de trucades telefòniques, per a una finalitat diferent a aquella per a la qual les dades s'havien recollit, i en concret, per utilitzar-les com a prova de càrrec en un expedient disciplinari incoat a diferents agents de la Policia Local de Sant Feliu de Llobregat, i això sense comptar amb el consentiment de les persones afectades. A aquest respecte cal aquí recordar que la finalitat declarada del fitxer “*Gestió Policial*”, on segons declaracions del mateix Ajuntament es recullen les dades personals derivades de les gravacions telefòniques, es la de “*gestió i manteniment de la informació recopilada a fi de facilitar l'activitat diària de la Policia Local*” .

L'apartat segon de l'article 4 de la LOPD prohibeix que les dades personals puguin ser utilitzades per a finalitats incompatibles amb aquelles per a les quals van ser recollides. Aquest precepte l'ha interpretat la jurisprudència en el sentit que quan les dades s'utilitzin amb una finalitat diferent, serà necessari el consentiment de la persona afectada (Sentència de l'Audiència Nacional núm. 1344/2006, de 29 de març).

En relació a aquest principi s'ha pronunciat el Tribunal Constitucional en la seva sentència 202/1999:

“Al respecto, interesa recordar que, en desarrollo de lo previsto en el art. 18.4 C.E., en la L.O.R.T.A.D. se enuncian, entre otros principios generales de la protección de datos, la congruencia y racionalidad de su utilización, “en cuya virtud ha de mediar una nítida conexión entre la información personal que se recaba y trata informáticamente y el legítimo objetivo para el que se solicita y, en consecuencia, prohíbe tajantemente el uso de los datos para finalidades distintas de las que motivaron su recogida (aps. 1 y 2 del art. 4)” (STC 94/1998, fundamento jurídico 4º)”

En definitiva, l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat ha tractat les dades per a una finalitat diferent –prova de càrrec en la incoació d'un expedient disciplinari- de les que motivaren la seva recollida -“*gestió i manteniment de la informació recopilada a fi de facilitar l'activitat diària de la Policia Local*” -, sense comptar amb el consentiment de les persones afectades i sense

cap habilitació legal, contravenint així el principi de finalitat de les dades –com a concreció del principi de qualitat- consagrat a l'article 4.2 de la LOPD.

b) Que l'Ajuntament enregistra totes les trucades telefòniques, tant entrants com sortints, associades al núm. de telèfon 93 666 1X XX.

L'apartat primer de l'article 4 de la LOPD estipula que les dades de caràcter personal només es poden recollir per ser tractades, així com sotmetre-les a aquest tractament, d'acord amb una sèrie de criteris, com ara l'adequació, la pertinència i la ponderació, en relació amb l'àmbit i finalitats que motiven la seva obtenció. Consagra, doncs, aquest precepte el principi de proporcionalitat, tant quantitativa com qualitativa, en el tractament de les dades; és a dir, estableix clarament que només es recolliran les dades pertinents, adequades i no excessives d'acord amb la finalitat que justifiquen la seva recollida.

Aquesta Autoritat considera acreditat que l'Ajuntament contravé amb la seva actuació el principi de qualitat de les dades, en la seva vessant del principi de proporcionalitat. En efecte, la Corporació fa un tractament excessiu de dades personals quan enregistra indiscriminadament totes les trucades sortints –tinguin o no relació amb la gestió de la Policia Local- del núm. de telèfon abans ressenyat. En aquest sentit, cal dir que l'Ajuntament no ha aportat a aquestes actuacions cap element que justifiqui o fonamenti la necessitat de gravar la totalitat d'aquestes trucades.

c) Que l'Ajuntament conserva durant un període de cinc/sis anys les gravacions telefòniques, tant entrants com sortints, associades al núm. de telèfon 93 666 1X XX.

L'article 4.5 de la LOPD estableix que les dades de caràcter personal seran cancel·lades quan hagin deixat de ser necessàries o pertinents per a la finalitat per a la qual van ser recavades. Pel que fa a les dades de caràcter personal recollides amb finalitats policials, resulta d'aplicació allò que disposa l'article 22.4 de la LOPD, que estableix criteris específics per tal de procedir a la cancel·lació de aquest tipus de dades quan hagin estat recollides en fitxers de les forces i cossos de seguretat.

De conformitat amb els citats preceptes, les dades incloses en els fitxers de la policia que s'hagin obtingut per a unes determinades investigacions (dades amb finalitats policials) o que foren recollides amb altres finalitats, no poden conservar-se *ad eternum*, sinó que un cop assolides aquestes finalitats les dades personals s'hauran de cancel·lar. Aquesta cancel·lació s'haurà d'efectuar d'ofici –a banda del dret de la persona afectada a exercir aquest dret-, la qual cosa obliga al responsable del fitxer a cancel·lar les dites dades quan la seva conservació ja no sigui necessària. En el cas de les dades obtingudes amb finalitats policials, les dades s'hauran de cancel·lar quan ja no siguin necessàries per al compliment i satisfacció de les investigacions que van motivar la seva recollida.

A la vista de l'anterior, es considera acreditat que l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat manté en els seus fitxers dades personals –algunes obtingudes amb finalitats policials i d'altres amb finalitats diferents- que haurien deixat de ser necessàries o pertinents per a la finalitat per a la qual van ser recollides, vulnerant amb aquesta actuació el principi de qualitat

de les dades.

En definitiva, que amb les tres imputacions que s'han exposat en aquest fonament jurídic, l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat ha comés la infracció greu prevista a l'article 44.3.d) de la LOPD –en la redacció prèvia a la seva modificació per la Llei 2/2011-.

Sisè.- L'article 21.2 de la Llei 32/2010, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en consonància amb l'article 46 de la LOPD, preveu que quan les infraccions siguin comeses per una administració pública, la resolució que declari la comissió d'una infracció, haurà d'establir les mesures que escau adoptar perquè cessin o es corregeixin els efectes de la infracció. Doncs bé, és en virtut d'aquest precepte que escau requerir l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat per tal que el més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de sis mesos a comptar des del dia següent a la notificació de la resolució, dugui a terme les actuacions següents:

a) Que aprovi una disposició general mitjançant la qual es creïn nous fitxers o es modifiquin els existents, a fi i efecte de donar compliment a allò que s'ha exposat en el fonament de dret quart. Un cop aprovada l'esmentada disposició, cal que es publiqui en el butlletí oficial corresponent i, per últim, que es notifiqui a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades als efectes de la seva inscripció al Registre de Protecció de Dades de Catalunya.

En relació a aquest requeriment cal remarcar que l'article 20 de la LOPD especifica que els fitxers de les administracions públiques s'han de crear, modificar o suprimir, mitjançant disposició general. A aquest respecte, cal recordar que els ens locals, com ara l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat, tenen atribuïda la potestat reglamentària amb caràcter general a través dels reglaments i ordenances.

b) Que adopti les mesures d'ordre intern que impedeixin una nova infracció dels articles 4 i 22.4 de la LOPD, de conformitat amb allò exposat al fonament de dret cinquè.

Un cop l'Ajuntament hagi dut a terme cadascuna de les mesures assenyalades, en el termini de 10 dies hàbils n'haurà de donar compte a l'Autoritat, per tal d'acreditar el seu compliment.

Fent ús de les facultats que em confereix l'article 15 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat de Catalunya,

RESOLC

Primer.- Declarar que l'Ajuntament de Sant Feliu del Llobregat ha comès les infraccions següents:

a) Una infracció greu prevista a l'article 44.3.a) de la LOPD, en relació amb l'article 20 de la LOPD i 52 del RLOPD.

b) Una infracció de caràcter greu tipificada a l'article 44.3.d) de la LOPD, en relació amb els articles 4 i 22.4 de la LOPD.

Segon.- Requerir l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat per tal que dugui a terme les mesures especificades en el fonament de dret sisè de la present resolució, en el termini que allà s'assenyala. Un cop l'Ajuntament hagi dut a terme les dites mesures, en el termini de 10 dies hàbils n'haurà de donar compte a l'Autoritat per tal d'acreditar el seu compliment.

Tercer.- Notificar aquesta proposta a l'Ajuntament de Sant Feliu de Llobregat i al sindicat denunciant.

Quart.- Comunicar aquesta resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb l'article 21.4 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, mitjançant el seu trasllat literal, segons el que especifica l'Acord Tercer del Conveni de Col·laboració entre el Síndic de Greuges de Catalunya i l'Agència Catalana de Protecció de Dades de data 23 de juny de 2006.

Cinquè.- Ordenar la publicació d'aquesta resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb l'article 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les parts interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 116 i següents de la Llei 30/1992 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els Jutjats del Contenciós Administratiu, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les parts interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora

Esther Mitjans i Perelló

Barcelona, 23 de juny de 2011