

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment de tutela de drets núm. PT 54/2024, instat contra el Departament de Justícia, Drets i Memòria.

Antecedents

1. En data 02/04/2024, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una reclamació del Sr. (...) (d'ara endavant, el reclamant), per la presumpta desatenció del dret de supressió de les seves dades personals, que havia exercit prèviament davant el Departament de Justícia, Drets i Memòria (d'ara endavant, el departament). En el seu escrit, el reclamant exposava el següent:

— Que el 28/03/2024 el departament li va notificar una resolució "(...) improcedente por no aceptarse mi legítima solicitud (...) de supresión de 'datos digitales' en el juzgado de instrucción n. 5 de Tortosa."

— Que "(...) también en mi solicitud del año 2023 con registro (...) y fecha de notificación de resolución 19/01/2024, con dictámenes desfavorable desde los juzgados de instrucción que contenía dicha solicitud."

— Que "(...) nunca me referí a ningún procedimiento judicial, ni que se suprimieran elementos impresos adjuntos a un expediente en tramitación en absoluto."

— Que "(...) me limité a [solicitar] la supresión de 'datos digitales' (...)."

— Que "los correos electrónicos son datos digitales en formato digital."

— Que "[solicito] la supresión de mis referidos correos electrónicos en las solicitudes con firma digital enviadas a esta DPD con registros: (...)."

2. En data 15/04/2024, reclamació es va traslladar al Departament de Justícia, Drets i Memòria, per tal que en el termini de 15 dies formulés les al·legacions que estimés pertinents.
3. El departament va formular al·legacions mitjançant escrit de data 29/04/2024, en el qual, en síntesi, exposava el següent:

Respecte de la reclamació amb registre (...):

— Que "en data 19/10/2023 va tenir entrada al Departament de Justícia, Drets i Memòria, amb número de registre (...), la petició del Sr. (...) [reclamant], per la qual exercia el dret de supressió de les seves dades personals digitals (...) respecte de 13 òrgans judicials (...)."

— Que "en data 15/11/2023, atesa la complexitat i el gran volum de dades sobre les quals feia la seva petició i els diferents responsables dels tractaments afectats (...), dins de termini, (...) se li va comunicar la pròrroga d'un mes per poder analitzar i atendre de forma correcta la seva petició."

— Que “(...) la (...) petició [la] feia a 13 òrgans judicials en els quals el (...) [reclamant] constava en més de 35 procediments o actuacions judicials, tant de la província de Tarragona com de Barcelona.”

— Que “en data 15/12/2023, i atès que es continuava treballant per part dels diferents responsables del tractament, es va comunicar, dins de termini, nova pròrroga.”

— Que “en data 19/01/2024 es va emetre una comunicació per part de la DPD del departament tot adjuntant-li les resolucions/comunicacions dels diferents òrgans judicials atenent la seva petició.”

Respecte de la reclamació amb registre (...):

— Que “en data 07/03/2024 el Sr. (...) [reclamant] va presentar nova sol·licitud de supressió i oposició de les dades dels seus correus personals adreçades a dos òrgans judicials concrets (...) [la Fiscalia Provincial de Barcelona i del Jutjat d’Instrucció núm. 5 de Tortosa].”

— Que “en data 28/03/2024 es va emetre una comunicació per la DPD del Departament, adjuntant-li els comunicats de la Fiscalia Provincial de Barcelona i del Jutjat d’Instrucció núm. 5 de Tortosa, mitjançant els quals es donava resposta a la seva petició. (...)”

Respecte de la reclamació davant aquesta Autoritat:

— Que “el Jutjat d’Instrucció número 5 de Tortosa manifesta que ha atès en tot moment i amb la diligència deguda, i en el termini legalment establert, les peticions de supressió presentades pel Sr. (...), com ho acredita la documental acompanyada (...)”

— Que [el Jutjat d’Instrucció número 5 de Tortosa] (...) explica perquè en el seu moment no es va poder atendre a la sol·licitud de l’interessat, tot i haver-ho fet en termini, atès que estava pendent de resoldre un recurs d’apel·lació.”

— Que aquesta “situació (...) ha canviat, motiu pel qual es pot procedir a la seva petició.”

— Que “amb el literal de la llei [art. 236.1.7 LOPJ], aquests drets haurien d’exercitar-se per la persona interessada directament davant l’òrgan judicial que tracti les dades, que és qui té la competència per resoldre (...)”

— Que “tot i així (...) [el departament] va vehicular davant l’òrgan judicial competent per resoldre el dret de l’interessat, actuant d’intermediari per facilitar la seva resolució.”

L’entitat aportava diversa documentació relativa als fets al·legats, entre la qual, pel que aquí interessa:

— Escrit del reclamant, de 19/10/2023, adreçat al departament en què demana “la supresión o en su defecto el bloqueo, de todos mis datos.” Aquesta sol·licitud es refereix als òrgans judicials següents: jutjats d’instrucció de Barcelona números 2, 5, 15, 21, 27 i 31; jutjats d’instrucció de Tortosa números 3 i 5; Fiscalia de Tortosa, Tarragona, Barcelona i de Delictes d’odi; i Audiència Provincial de Tarragona.

- Escrit del departament, de 15/11/2023, amb què comunica al reclamant que prorroga en un mes el termini previst per respondre l'anterior sol·licitud de supressió de les seves dades personals en diferents òrgans judicials.
- Escrit del departament, de 15/12/2023, amb què comunica al reclamant una pròrroga addicional d'un mes per resoldre la seva sol·licitud, atesa la complexitat de la tramitació davant nombrosos òrgans judicials.
- Escrit del departament, de 19/01/2024, amb què respon la sol·licitud del reclamant de supressió de les seves dades personals en diversos òrgans judicials. Amb l'escrit, l'entitat reclamada l'informa del següent:
- Que "(...) en relación con los periodos de conservación de los procedimientos judiciales archivados, las Taula d'Accés i Avaluació Documental (TAAD) son las que establecen los períodos de conservación de los documentos de las administraciones públicas de Catalunya i su régimen general de acceso."
 - Que "(...) las TAAD es el marco aprobado (...) en que se determina la conservación/eliminación y los periodos cronológicos. Y existe una TAAD aprobada, de la serie documental de las "Diligencias previas" (TAAD 1115) que dispone:
 - Disposición: conservación permanente de los expedientes de personas muertas o desaparecidas y de los expedientes de delitos de agresiones sexuales. Eliminación total del resto de expedientes.
 - Plazo: 10 años desde la fecha de sobreseimiento libre o provisional, siempre que las infracciones o delitos estén prescritos."
 - Que "(...) se dispone actualmente de otras series de documentación judicial que son: Juicios de faltas, TAAD 669; Registro de ejecutorias de juicios de faltas, TAAD 746; Registro de juicios de faltas, TAAD 747; Registro de diligencias previas, TADD 1116."
 - Que "(...) en cuanto a la serie "Registro general", Real Decreto 937/2003, de 18 de julio, de modernización de los archivos judiciales, que posibilita la evaluación de la documentación judicial establece que en su artículo 2.2 que 'Quedan excluidos del ámbito de aplicación los libros de sentencias, los de registro y aquellos otros de preceptiva llevanza, que se regirán mieda sus normas específicas, así como los expedientas relativos al Registro Civil'. Por lo tanto, actualmente los libros/registras no se podrían evaluar ni destruir. En definitiva, son de conservación permanente."
 - Que "en cuanto al resto de series documentales le informamos que, al no estar evaluadas y no disponer de TAAD, informan que actualmente no se pueden eliminar."
 - Que "(...) alguna petición de algún procedimiento no se ha podido atender, debido a que no ha transcurrido el periodo establecido para proceder a su eliminación/supresión. (...)"

Juntament amb aquest escrit, l'entitat reclamada va trametre al reclamant la resposta dels òrgans judicials següents: jutjats d'instrucció de Barcelona números 2, 3, 5, 15 i 27; jutjats d'instrucció números 3 i 5 de Tortosa, Fiscalia de Barcelona i Tarragona; i Audiència Provincial de Tarragona.

— Sol·licitud de 07/03/2024, amb registre (...), que el reclamant adreça al departament perquè accedeixi a la "Supresión, u oposición de acceso a terceros. Informando en caso de no supresión, la razón legal por la cual no se suprime el formato digital de mis correos electrónicos enviados desde mis tres direcciones electrónicas: (...)" relatius al Jutjat d'Instrucció número 5 de Tortosa i la Fiscalia de Barcelona.

— Resposta de data 28/03/2024 que el departament dona al reclamant sobre la seva sol·licitud de supressió de les seves dades personals respecte de la Fiscalia Provincial de Barcelona i del Jutjat d'Instrucció número 5 de Tortosa. En aquest escrit, el departament indica al reclamant que "el responsable para contestar su petición no es el Departamento de Justicia, Drets i Memòria, sino el órgano judicial que esté tratando sus datos personales, motivo por el que son ellos quienes le están tramitando y dando respuesta, en tiempo y forma, a su petición. Por lo que usted puede ejercitar dicho derecho ante los órganos judiciales competentes para resolver estos derechos como responsables del tratamiento de sus datos en los procedimientos jurisdiccionales. Si bien le hacemos llegar igualmente dichas comunicaciones, a pesar de que, tanto la Fiscalía Provincial de Barcelona como el Juzgado de Instrucción núm. 5 de Tortosa, me han informado que han procedido a comunicarle dichas resoluciones dando respuesta así a su derecho de supresión."

— Escrit de la Fiscalia Provincial de Barcelona, de 14/03/2024, en què comunica al departament que "(...) totes les comunicacions rebudes als correus de la Fiscalia Provincial de Barcelona (...) des dels correus (...), (...) i (...) ja havien estat eliminades amb l'anterior reclamació instada pel (...) [reclamant] (...)."

— Escrit del Jutjat d'Instrucció número 5 de Tortosa, de 24/04/2024, en què informa el departament que "(...) resulta aconsejable el borrado de los correos que el Sr. (...) [el reclamant] había remitido al (...) Juzgado Mixto 5 de Tortosa. En base a todo ello se procedió a su eliminación. Actualmente no constan correos o comunicaciones con datos digitales del Sr. (...) en el (...) Juzgado Mixto número 5 de Tortosa, remitidos desde los correos (...) y (...) (...)."

Fonaments de dret

1. En primer lloc, cal referir-se a una qüestió rellevant relativa a l'òrgan competent per resoldre aquesta reclamació.

Així, abans d'analitzar la reclamació presentada, escau esmentar que l'article 236.1 septies de la Llei orgànica 6/1985, de l'1 de juliol, del poder judicial (LOPJ), determina el següent:

"En relació amb el tractament de les dades personals amb fins jurisdiccionals, els drets d'informació, accés, rectificació, supressió, oposició i limitació s'han de tramitar de conformitat amb les normes que resultin d'aplicació al procés en què les dades

van ser recollides. Aquests drets han d'exercitar-se davant els òrgans judicials, fiscalies o oficina judicial en què es tramita el procediment, i les peticions les ha de resoldre qui tingui la competència atribuïda en la normativa orgànica i processal.”

Tanmateix, segons es dedueix dels antecedents, en aquest cas el reclamant va exercir el dret de supressió de les seves dades personals referents a 13 òrgans judicials davant el Departament de Justícia, Drets i Memòria.

Per la seva part, el departament va traslladar les sol·licituds d'exercici del dret de supressió a cadascun dels òrgans judicials afectats i va coordinar la recepció de les corresponents respostes. Finalment, va respondre el reclamant i li va trametre els diferents escrits emesos individualment per cada òrgan judicial.

A més, en la darrera de les respostes, de data 28/03/2024, el departament va advertir el reclamant que no és l'òrgan responsable per respondre la seva petició, sinó que ho és cadascun dels òrgans judicials que tracta les seves dades personals, als quals es pot adreçar per exercir els seus drets. Això no obstant, igualment li va fer arribar les comunicacions trameses pels òrgans judicials, com havia fet anteriorment.

D'acord amb l'anterior, tot i que els fitxers i els tractaments de dades dels òrgans jurisdiccionals no són competència d'aquesta Autoritat, en aquest cas s'ha tingut en compte que el reclamant va exercir el seu dret davant del departament, que aquest va fer diverses actuacions —les quals s'han detallat en els antecedents— i que no consta que cap dels òrgans judicials afectats s'oposés a aquesta tasca coordinadora de l'entitat reclamada.

El departament és una de les entitats compreses dins de l'àmbit d'actuació de l'Autoritat, d'acord amb l'article 3 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. Per tant, d'acord amb els articles 5.b i 8.2.b de la mateixa norma, es pot considerar que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades és competent per resoldre aquest procediment, pel que fa a si l'entitat reclamada va respondre la sol·licitud dins del termini i en la forma escaient.

2. L'article 17 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD), regula el dret de supressió en els termes següents:

“1. El interesado tendrá derecho a obtener sin dilación indebida del responsable del tratamiento la supresión de los datos personales que le conciernan, el cual estará obligado a suprimir sin dilación indebida los datos personales cuando concorra alguna de las circunstancias siguientes:

- a) los datos personales ya no sean necesarios en relación con los fines para los que fueron recogidos o tratados de otro modo;
- b) el interesado retire el consentimiento en que se basa el tratamiento de conformidad con el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), y este no se base en otro fundamento jurídico;
- c) el interesado se oponga al tratamiento con arreglo al artículo 21, apartado 1, y no prevalezcan otros motivos legítimos para el tratamiento, o el interesado se oponga al tratamiento con arreglo al artículo 21, apartado 2;

- d) los datos personales hayan sido tratados ilícitamente;
 - e) los datos personales deban suprimirse para el cumplimiento de una obligación legal establecida en el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se aplique al responsable del tratamiento;
 - f) los datos personales se hayan obtenido en relación con la oferta de servicios de la sociedad de la información mencionados en el artículo 8, apartado 1.
2. Cuando haya hecho públicos los datos personales y esté obligado, en virtud de lo dispuesto en el apartado 1, a suprimir dichos datos, el responsable del tratamiento, teniendo en cuenta la tecnología disponible y el coste de su aplicación, adoptará medidas razonables, incluidas medidas técnicas, con miras a informar a los responsables que estén tratando los datos personales de la solicitud del interesado de supresión de cualquier enlace a esos datos personales, o cualquier copia o réplica de los mismos.
3. Los apartados 1 y 2 no se aplicarán cuando el tratamiento sea necesario:
- a) para ejercer el derecho a la libertad de expresión e información;
 - b) para el cumplimiento de una obligación legal que requiera el tratamiento de datos impuesta por el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se aplique al responsable del tratamiento, o para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable;
 - c) por razones de interés público en el ámbito de la salud pública de conformidad con el artículo 9, apartado 2, letras h) e i), y apartado 3;
 - d) con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica o histórica o fines estadísticos, de conformidad con el artículo 89, apartado 1, en la medida en que el derecho indicado en el apartado 1 pudiera hacer imposible u obstaculizar gravemente el logro de los objetivos de dicho tratamiento, o
 - e) para la formulación, el ejercicio o la defensa de reclamaciones.

Per la seva banda, l'article 15 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), determina el següent, també en relació amb el dret de supressió:

- “1. El derecho de supresión se ejercerá de acuerdo con lo establecido en el artículo 17 del Reglamento (UE) 2016/679.
- 2. Cuando la supresión derive del ejercicio del derecho de oposición con arreglo al artículo 21.2 del Reglamento (UE) 2016/679, el responsable podrá conservar los datos identificativos del afectado necesarios con el fin de impedir tratamientos futuros para fines de mercadotecnia directa.”

D'altra banda, l'article 32 de l'LOPDGDD regula el deure de bloqueig de les dades suprimides en els termes següents:

- “1. El responsable del tractament està obligat a bloquejar les dades quan en dugui a terme la rectificació o la supressió.
- 2. El bloqueig de les dades consisteix en la identificació i la reserva d'aquestes, amb l'adopció de mesures tècniques i organitzatives, per impedir-ne el tractament, inclosa la visualització, excepte per a la posada a disposició de les dades als jutges i tribunals, el Ministeri Fiscal o les administracions

públiques competents, en particular de les autoritats de protecció de dades, per a l'exigència de possibles responsabilitats derivades del tractament i només pel termini de prescripció d'aquestes.

Transcorregut aquest termini s'han de destruir les dades.

3. Les dades bloquejades no es poden tractar per a cap finalitat diferent de la que assenyala l'apartat anterior. (...)"

En relació amb els drets previstos als articles 15 a 22 de l'RGPD, els apartats 3 a 5 de l'article 12 de l'RGPD estableixen el següent:

"3. El responsable del tratamiento facilitará al interesado información relativa a sus actuaciones sobre la base de una solicitud con arreglo a los artículos 15 a 22, y, en cualquier caso, en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud. Dicho plazo podrá prorrogarse otros dos meses en caso necesario, teniendo en cuenta la complejidad y el número de solicitudes. El responsable informará al interesado de cualquiera de dichas prórrogas en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud, indicando los motivos de la dilación. Cuando el interesado presente la solicitud por medios electrónicos, la información se facilitará por medios electrónicos cuando sea posible, a menos que el interesado solicite que se facilite de otro modo.

4. Si el responsable del tratamiento no da curso a la solicitud del interesado, le informará sin dilación, y a más tardar transcurrido un mes de la recepción de la solicitud, de las razones de su no actuación y de la posibilidad de presentar una reclamación ante una autoridad de control y ejercitar acciones judiciales.

5. La información facilitada en virtud de los artículos 13 y 14 así como toda comunicación y cualquier actuación realizada en virtud de los artículos 15 a 22 y 34 serán a título gratuito. Cuando las solicitudes sean manifiestamente infundadas o excesivas, especialmente debido a su carácter repetitivo, el responsable podrá:

a) cobrar un canon razonable en función de los costes administrativos afrontados para facilitar la información o la comunicación o realizar la actuación solicitada, o

b) negarse a actuar respecto de la solicitud.

El responsable del tratamiento soportará la carga de demostrar el carácter manifiestamente infundado o excesivo de la solicitud.

(...)"

En relació amb l'anterior, en referència a la tutela dels drets previstos per la normativa sobre protecció de dades personals, l'article 16.1 de la Llei 32/2010, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, disposa el següent:

"1. Les persones interessades a les quals es denegui, en part o totalment, l'exercici dels drets d'accés, de rectificació, de cancel·lació o d'oposició, o que puguin entendre desestimada llur sol·licitud pel fet de no haver estat resolta dins el termini establert, poden presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades."

3. Una vegada exposat el marc normatiu aplicable, a continuació escau analitzar si el departament va resoldre i notificar el dret de supressió exercit per la persona reclamant

dins el termini previst per la normativa aplicable, ja que precisament el motiu de la seva queixa que va iniciar aquest procediment de tutela de drets era el fet de no haver obtingut una resposta dins del termini previst a aquest efecte, pel que fa al dret de supressió exercit en relació amb alguns dels òrgans judicials, en concret la Fiscalia Provincial de Barcelona i el Jutjat d'Instrucció número 5 de Tortosa.

Respecte d'això, consta acreditat que en data 19/10/2023 va tenir entrada a l'entitat un escrit del reclamant, amb número de registre (...), mitjançant el qual exercia el dret de supressió de les seves dades personals en relació amb 13 òrgans judicials, entre els quals la Fiscalia Provincial de Barcelona i del Jutjat d'Instrucció número 5 de Tortosa.

D'altra banda, també consta acreditat que en data 07/03/2024, amb número de registre (...), el reclamant va reiterar la sol·licitud de supressió de les seves dades en relació amb la Fiscalia Provincial de Barcelona i del Jutjat d'Instrucció número 5 de Tortosa.

D'acord amb l'article 12.3 de l'RGPD, el departament havia de resoldre i notificar la petició d'exercici del dret sol·licitat en el termini màxim d'un mes, a comptar a partir de la data de recepció de la sol·licitud. De conformitat amb l'article 21.3.b de l'LPAC i l'article 41.7 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya (LRJPCat), el còmput del termini màxim en procediments iniciats a instància de part (com és aquest cas) comença des de la data en què la sol·licitud va tenir entrada en el registre de l'òrgan competent per tramitar-lo. Així mateix, el termini màxim ho és per resoldre i notificar (art. 21 LPAC), de manera que abans de finalitzar aquest termini cal haver notificat la resolució, o si més no poder acreditar l'intent de notificació (art. 40.4 LPAC).

Pel que fa a la primera sol·licitud de supressió exercida pel reclamant, s'ha acreditat que l'entitat va respondre dins del termini, prorrogat en dues ocasions de manera justificada. Igualment, pel que fa a la segona sol·licitud, l'entitat ha acreditat que va respondre-la en termini.

En conseqüència, escau declarar que el departament va resoldre i notificar en forma i termini les dues sol·licituds presentades pel reclamant. Això, sens perjudici del que es dirà a continuació quant al fons de la reclamació.

4. Una vegada assentat l'anterior i sens perjudici del que s'ha dit en el fonament de dret 1r, es considera convenient fer una anàlisi succinta respecte del fons de la reclamació; és a dir si, d'acord amb els preceptes transcrits al fonament de dret 2n, és procedent la supressió de les dades en els termes en què ho va sol·licitar la persona reclamant. En síntesi, la persona reclamant demanava la supressió dels missatges electrònics que havia tramès als 13 òrgans judicials esmentats en els antecedents, i en relació amb nombrosos procediments judicials de diversa índole, sense concretar.

Com a punt de partida, cal tenir en compte que l'article 17 de l'RGPD regula el dret de supressió com el dret de l'afectat a obtenir del responsable del tractament la supressió de les dades personals que l'afecten, si hi concorre alguna de les circumstàncies previstes a l'article 17.1 de l'RGPD.

El dret de supressió és un dret personalíssim i constitueix una de les facultats essencials que integren el dret fonamental a la protecció de dades personals. És per això que les

limitacions a aquest dret de supressió han de ser les mínimes, atès que en exercir-lo es garanteix l'efectivitat del dret fonamental a la protecció de dades personals. Així, les causes de denegació del dret de supressió les trobem regulades als articles 17.3 i 23 de l'RGPD. Les limitacions a les quals fa referència l'article 23 de l'RGPD han d'estar previstes "a través de medidas legislativas" (art. 23.1 RGPD).

D'altra banda, l'article 1.4 del Reial decret 937/2003, de 18 de juliol, de modernització dels arxius judicials, estableix que "se consideran documentos judiciales tanto las actuaciones procesales como aquellos que hayan sido aportados por las partes o por terceros al proceso por escrito o por medios electrónicos o telemáticos, con independencia de cuál sea el soporte material en que se encuentren recogidos."

En aquest cas, les dades respecte de les quals el reclamant va exercir el dret de supressió estan contingudes en una sèrie de missatges electrònics que ell va trametre als diferents òrgans judicials. Per tant, podrien tenir la consideració de documents judicials que s'han de conservar, si així ho considera l'òrgan judicial destinatari.

Independentment d'això, tal com el departament va informar el reclamant en el seu escrit de resposta de 19/01/2024, la TAAD estableix els períodes de conservació dels documents de les administracions públiques catalanes. D'acord amb el contingut de l'Ordre CLT/113/2023, de 8 de maig, per la qual s'aproven, es modifiquen i es deroguen taules d'accés i avaluació documental, aquests períodes de conservació són variables, segons de quina sèrie documental es tracti. A títol d'exemple, pel que fa a la documentació pròpia de l'Administració de justícia, la TAAD corresponent a la sèrie documental "Diligències prèvies" (TAAD 1115) estableix que determinats expedients s'han de conservar de manera permanent i que uns altres s'han de conservar durant 10 anys, a partir del sobreseïment, si les infraccions o els delictes estan prescrits.

Sigui com sigui, l'entitat reclamada ha justificat que els diversos òrgans judicials respecte dels quals el reclamant va exercir el dret de supressió van respondre la seva sol·licitud, alguns en el sentit que les dades s'havien de conservar i altres en el sentit que es podien suprimir.

En definitiva, i des de la perspectiva del dret de supressió regulat a l'RGPD, escau desestimar aquesta reclamació de tutela, atès que ha quedat acreditat que l'entitat reclamada va respondre dins el termini i en la forma escaient les dues sol·licituds del reclamant, de manera que li va trametre les resolucions dels diferents òrgans judicials respecte dels quals demanava la supressió de les seves dades.

D'altra banda, més enllà de les consideracions efectuades en aquest fonament, aquesta Autoritat no considera oportú pronunciar-se sobre les decisions preses per cadascun dels òrgans judicials esmentats respecte del dret de supressió exercit pel reclamant, atès que excedeixen l'àmbit de la seva competència.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Desestimar la reclamació de tutela formulada pel reclamant contra el Departament de Justícia, Drets i Memòria.

2. Notificar aquesta resolució al Departament de Justícia, Drets i Memòria i al reclamant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les parts interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També poden interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les parts interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per defensar els seus interessos.

La directora