

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment de tutela de drets núm. PT 119/2023, instat contra la Institució Tres Torres, SA.

Antecedents

1. En data 10/10/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de la senyora (...) (d'ara endavant, la persona reclamant), de reclamació per la presumpta desatenció del dret d'accés a les seves dades personals que havia exercit prèviament davant la Institució Tres Torres, SA (d'ara endavant, la Institució).

En concret, la reclamant assenyalava que el 28/08/2023 es va presentar al centre mèdic per demanar còpia de les proves mèdiques que s'havia fet, per derivació del Centre d'Atenció Primària (CAP) Vallcarca. En resposta a aquesta petició, en data 07/09/2023 se li va trametre per WhatsApp la còpia de dos informes de dates 12/12/2022 i 02/02/2023, i se li requeria que concretés les dates en què es va fer les altres proves mèdiques, per tal de poder localitzar la informació. En data 12/09/2023 se li va reiterar que, sense les dates exactes de les proves, el sistema no les pot localitzar.

Tot seguit la persona reclamant exposava que, atès que no recordava la data exacta de les proves, en data 13/09/2023 va adreçar una sol·licitud d'exercici del dret d'accés al responsable del tractament de les dades (Institució Tres Torres, SA) sense que, a data 08/10/2023, se li hagi respost.

Juntament amb aquest escrit, la persona reclamant aportava la documentació següent:

- 1.1 Correu electrònic enviat en data 13/09/2023 per la part sol·licitant a l'adreça "dpd.rgpd@mitrestorres.com", per mitjà del qual exposa el següent:

"El passat 28 d'agost vaig venir en persona a la clínica Tres Torres de Barcelona per a sol·licitar una còpia del meu historial clínic (informes només) en tant el meu dret com a usuària del servei públic de salut (art. 18 de la Llei 41/2002, de 14 de novembre).

En els darrers 3 anys he sigut derivada a la seva clínica des del CAP Vallcarca per a la realització de diverses proves, entre d'altres dues (2) colonoscòpies i dues (2) gastroscòpies.

En pocs dies vaig rebre dos informes en PDF per whatsapp al meu mòbil personal – corresponents als resultats d'una de les gastroscòpies i una de les colonoscòpies- i un missatge addicional indicant que aquesta és la informació "que havien trobat" i que enviés les dates exactes de quan m'havia fet les altres proves. Lamentablement, després de tant de temps, jo no recordo aquestes dates.

Amb tot, jo necessito la resta de l'historial (sencer!) i, per tant, vull exercitar el meu dret a rebre aquesta informació, en el benentès que els responsables de la recopilació, organització i custòdia d'aquesta informació són vostès i que la única dada que com a sol·licitant és requerida segons la llei és el meu DNI – el qual ja va ser presentat durant la meua visita personal el passat 28 d'agost. (...)"

- 1.2 Captura de pantalla d'una conversa de WhatsApp, de data 07/09/2023, per mitjà de la qual es trameten a la sol·licitant dos informes mèdics i se la informa que els altres dos no

els han aconseguit recuperar, per la qual cosa cal que concreti les dates exactes en què es van efectuar les proves.

2. En data 24/11/2023, la reclamació es va traslladar a la Institució Tres Torres SA, perquè en el termini de 15 dies formulés les al·legacions que estimés pertinents.
3. En data 14/12/2023, la Institució va formular al·legacions mitjançant un escrit en el qual, en síntesi, exposava el següent:
 - Que, en data 28/08/2023, la persona reclamant va sol·licitar presencialment davant EPONO 2017 SL còpia de la documentació clínica en poder de la societat Institució Tres Torres SA, la qual se li va lliurar parcialment.
 - Que, en data 13/09/2023, la persona reclamant va enviar un correu electrònic adreçat a la Institució, que tenia per objecte sol·licitar la informació que no li havia estat lliurada.
 - Que convé contextualitzar que la reclamant es va fer les proves mèdiques a les instal·lacions de la Institució. Tanmateix, aquesta societat no és, ni ha estat mai, la responsable del tractament d'aquestes dades. De fet, tal com la reclamant exposa, va acudir a l'entitat reclamada per derivació del CAP Vallcarca, del qual és usuària.
 - Que el CAP Vallcarca va formalitzar un acord amb EPONO 2017, SL per fer les proves que són objecte de la sol·licitud (gastroscòpies i colonoscòpies). Aquesta darrera entitat, al seu torn, té un acord amb la Institució Tres Torres SA per fer ús de les seves instal·lacions.

D'acord amb l'exposat, la Institució Tres Torres SA no ha efectuat cap prova a pacients del CAP Vallcarca. En tot cas, "les proves les ha realitzat la mercantil EPONO 2017, S.L" a les instal·lacions de la Institució Tres Torres SA.

 - Que, en data 24/11/2023, "assabentada la companyia (Institució Tres Torres SA) de la sol·licitud de la interessada a través del requeriment de l'APDCAT, se li van proporcionar a la Sra. [reclamant] per correu electrònic encriptat i contrasenya en dispositiu diferent (SMS), totes les proves sol·licitades, satisfent d'aquesta manera el dret d'accés."
 - Que, en els últims tres anys, a través de la societat EPONO 2017, SL, la persona reclamant s'ha fet dues colonoscòpies i dues gastroscòpies.
 - Que "atenent a tot aquest entramat de relacions jurídiques, ens trobem amb que el Responsable del Tractament de les dades de la [persona reclamant] és el CAP Vallcarca, a qui s'hauria d'haver dirigit en primera instància per obtenir satisfactòriament el resultat de les seves proves. L'Encarregat del Tractament en quant a la realització de les proves és la societat EPONO 2017, S.L que per encàrrec del CAP Vallcarca s'encarrega de la realització de les proves comentades, les quals, en virtut del seu acord li han estat externalitzades. (...) Finalment, ens torbem amb que la companyia [Institut Tres Torres S.A] és subencarregada del tractament pel que fa a la mercantil EPONO 2017, S.L, en quant a la realització de les proves, suport logístic i custòdia de la documentació generada."

- Que “lamentablement la sol·licitud plantejada per la interessada a través del correu electrònic dpd.rgpd@mitrestorres.com no va ésser poder tramitada degut a un error de configuració de la bústia. No obstant, a banda d'aquesta incidència tècnica, cal indicar que la sol·licitud s'hauria d'haver plantejat, en primer lloc al Responsable del Tractament (CAP Vallcarca) i, en tot cas, en segon lloc, a l'encarregat de realitzar les proves (mercantil EPONO 2017, S.L) i Encarregat del Tractament (cosa que ja es va realitzar però que no es va resoldre satisfactòriament per la interessada)”.

L'escrit d'al·legacions s'acompanyava de la documentació següent:

- 3.1 Contracte per a la prestació de serveis d'endoscòpies entre EPONO 2017 SL i l'Entitat Base Associativa EBA Vallcarca SL, responsable de la gestió del CAP Vallcarca i del CAP Sant Gervasi.
- 3.2 Contracte d'encarregat del tractament signat entre l'EBA Vallcarca SLP, com a responsable del tractament, i EPONO 2017 SL. En virtut d'aquest contracte, el responsable encomana a l'encarregat la prestació dels serveis de proves de diagnòstic.

En relació amb l'exercici de drets de les persones interessades, la clàusula sisena del contracte estableix el següent (la negreta és de l'Autoritat):

“Els drets d'accés, rectificació, supressió (incloent el dret a l'oblit) i, si escau, limitació, portabilitat o oposició, s'exerciran pels interessats davant el Responsable de tractament.

Si l'encarregat del tractament rebés una petició d'exercici de drets **haurà d'informar immediatament a l'interessat o sol·licitant de la identitat del Responsable del tractament, perquè aquest es dirigeixi al mateix.** La comunicació haurà de fer-se de forma immediata i en cap cas més enllà del dia laborable següent al de la recepció de la sol·licitud, juntament, si escau, amb altres informacions que puguin ser rellevants per resoldre la sol·licitud.”

- 3.3 Contracte de sotsencàrrec del tractament signat entre EPONO 2017 SL, com a encarregada del tractament, i la Institució Tres Torres SA, com a sotsencarregada del tractament. En virtut d'aquest contracte, la Institució presta serveis de cessió d'espai i maquinària, suport logístic i humà i custòdia de la documentació generada a EPONO 2017 SL. Pel que fa a l'exercici de drets dels interessats, la clàusula onzena del contracte disposa el següent (la negreta és de l'Autoritat):

“La resolució del ejercicio de derechos de los/las interesados/as se realizará de acuerdo con lo establecido en el contrato entre el **responsable del tratamiento y encargado del tratamiento.** en todo caso, el subencargado del tratamiento asistirá al encargado del tratamiento en la respuesta al ejercicio de los derechos de los interesados (derechos de acceso, rectificación, supresión, oposición, limitación del tratamiento, portabilidad de los datos, y a no ser objeto de decisiones individualizadas automatizadas).

En caso de recibir un ejercicio de derechos de los interesados/as cuyo tratamiento sea objeto del presente acuerdo, el subencargado del tratamiento deberá dar traslado de la solicitud de forma inmediata al encargado del tratamiento y, a no más tardar, dentro del plazo de siete días

hábiles a contar desde su recepción, para que el encargado del tratamiento resuelva debidamente dicha solicitud conforme a lo que haya acordado con el responsable del tratamiento en el contrato de Encargo del Tratamiento suscrito por ambas partes.”

La clàusula dotzena d'aquest contracte, referida a la responsabilitat, estableix que “el subencargado del tratamiento únicamente **será responsable de aquellas infracciones que le sean atribuibles por negligencias propias**. No responderá de aquellas infracciones que vengan derivadas de un incumplimiento, mala praxis o falta de diligencia tanto del responsable del tratamiento como del encargado del tratamiento.”

3.4 Correu electrònic enviat a la reclamant en data 15/11/2023, des d'una adreça corporativa de la Institució, per mitjà del qual es tramet la documentació sol·licitada (informes de dues gastroscòpies i informes de dues colonoscòpies).

3.5 Correu electrònic enviat per la reclamant a la Institució, en data 17/11/2023, per mitjà del qual confirma la recepció de la documentació sol·licitada.

4. En data 22/03/2024, l'Autoritat va adreçar un ofici a la persona reclamant per mitjà del qual se la informava que, en data 14/12/2023, l'entitat reclamada havia comunicat a l'Autoritat que havia tramès la còpia dels quatre informes sol·licitats. Aquest ofici atorgava un termini de cinc dies perquè la reclamant presentés les al·legacions que estimés pertinents i l'advertia que, si en un termini de cinc dies no indicava el contrari, es consideraria satisfet el seu dret d'accés extemporàniament.

Transcorregut el termini atorgat, la persona reclamant no ha presentat al·legacions que qüestionin la informació tramesa per l'entitat reclamada, en resposta a la seva sol·licitud de data 13/09/2023.

Fonaments de dret

1. És competent per resoldre aquest procediment la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, d'acord amb els articles 5.b i 8.2.b de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. L'article 15 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD), preveu el següent en relació amb el dret d'accés de la persona interessada:

“1. El interesado tendrá derecho a obtener del responsable del tratamiento confirmación de si se están tratando o no datos personales que le conciernen y, en tal caso, derecho de acceso a los datos personales y a la siguiente información:

- a) los fines del tratamiento;
- b) las categorías de datos personales de que se trate;
- c) los destinatarios o las categorías de destinatarios a los que se comunicaron o serán comunicados los datos personales, en particular destinatarios en terceros u organizaciones internacionales;

- d) de ser posible, el plazo previsto de conservación de los datos personales o, de no ser posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;
 - e) la existencia del derecho a solicitar del responsable la rectificación o supresión de datos personales o la limitación del tratamiento de datos personales relativos al interesado, o a oponerse a dicho tratamiento;
 - f) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;
 - g) cuando los datos personales no se hayan obtenido del interesado, cualquier información disponible sobre su origen;
 - h) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado.
2. Cuando se transfieran datos personales a un tercer país o a una organización internacional, el interesado tendrá derecho a ser informado de las garantías adecuadas en virtud del artículo 46 relativas a la transferencia.
3. El responsable del tratamiento facilitará una copia de los datos personales objeto de tratamiento. El responsable podrá percibir por cualquier otra copia solicitada por el interesado un canon razonable basado en los costes administrativos. Cuando el interesado presente la solicitud por medios electrónicos, y a menos que este solicite que se facilite de otro modo, la información se facilitará en un formato electrónico de uso común.
4. El derecho a obtener copia mencionado en el apartado 3 no afectará negativamente a los derechos y libertades de otros.”

En relació amb els drets previstos als articles 15 a 22 de l'RGPD, els apartats 3 a 4 de l'article 12 de l'RGPD estableixen el següent:

- “3. El responsable del tratamiento facilitará al interesado información relativa a sus actuaciones sobre la base de una solicitud con arreglo a los artículos 15 a 22, y, en cualquier caso, en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud. Dicho plazo podrá prorrogarse otros dos meses en caso necesario, teniendo en cuenta la complejidad y el número de solicitudes. El responsable informará al interesado de cualquiera de dichas prórrogas en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud, indicando los motivos de la dilación. Cuando el interesado presente la solicitud por medios electrónicos, la información se facilitará por medios electrónicos cuando sea posible, a menos que el interesado solicite que se facilite de otro modo.
4. Si el responsable del tratamiento no da curso a la solicitud del interesado, le informará sin dilación, y a más tardar transcurrido un mes de la recepción de la solicitud, de las razones de su no actuación y de la posibilidad de presentar una reclamación ante una autoridad de control y ejercitar acciones judiciales. (...)”

Per la seva banda, l'article 13 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), determina el següent, també en relació amb el dret d'accés:

- “1. El dret d'accés de l'afectat s'ha d'exercir d'acord amb el que estableix l'article 15 del Reglament (UE) 2016/679.

Quan el responsable tracti una gran quantitat de dades relatives a l'afectat i aquest exerceixi el seu dret d'accés sense especificar si es refereix a totes o a una part de les dades, el responsable li pot sol·licitar, abans de facilitar la informació, que l'afectat especifiqui les dades o les activitats de tractament a què es refereix la sol·licitud.

2. El dret d'accés s'entén atorgat si el responsable del tractament facilita a l'afectat un sistema d'accés remot, directe i segur a les dades personals que garanteixi, de manera permanent, l'accés a la seva totalitat. A aquest efecte, la comunicació del responsable a l'afectat de la manera com aquest pot accedir al sistema esmentat és suficient per tenir per atesa la sol·licitud d'exercici del dret.

No obstant això, l'interessat pot sol·licitar del responsable la informació referida als extrems previstos a l'article 15.1 del Reglament (UE) 2016/679 que no s'inclogui en el sistema d'accés remot.

3. Als efectes establerts a l'article 12.5 del Reglament (UE) 2016/679 es pot considerar repetitiu l'exercici del dret d'accés més d'una vegada durant el termini de sis mesos, tret que hi hagi una causa legítima per fer-ho.

4. Quan l'afectat triï un mitjà diferent al que se li ofereix que suposi un cost desproporcionat, la sol·licitud s'ha de considerar excessiva, per la qual cosa l'afectat esmentat ha d'assumir l'excés de costos que la seva tria comporti. En aquest cas, només és exigible al responsable del tractament la satisfacció del dret d'accés sense dilacions indegudes.”

En relació amb l'anterior, l'article 16.1 de la Llei 32/2010, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, referent a la tutela dels drets previstos per la normativa sobre protecció de dades personals, disposa el següent:

“1. Les persones interessades a les quals es denegui, en part o totalment, l'exercici dels drets d'accés, de rectificació, de cancel·lació o d'oposició, o que puguin entendre desestimada llur sol·licitud pel fet de no haver estat resolta dins el termini establert, poden presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.”

En aquest cas, la sol·licitud d'exercici del dret d'accés es va presentar davant de la Institució Tres Torres SA, que tenia la condició de sotsencarregada del tractament de dades personals per compte d'EONO 2017 SL. Aquesta darrera societat, al seu torn, tenia la condició d'encarregada del tractament de les dades personals que tractava per compte de l'EBA Vallcarca SL.

Les relacions jurídiques esmentades requereixen acudir a l'article 28 de l'RGPD, apartats quart i desè, que regulen les obligacions de les persones que actuen per compte d'un altre encarregat del tractament (la negreta és de l'Autoritat):

“4. Cuando un encargado del tratamiento recurra a otro encargado para llevar a cabo determinadas actividades de tratamiento por cuenta del responsable, se impondrán a este otro encargado, mediante contrato u otro acto jurídico establecido con arreglo al Derecho de la Unión o de los Estados miembros, las mismas obligaciones de protección de datos que las estipuladas en el contrato u otro acto jurídico entre el responsable y el encargado a que se refiere el apartado 3, en particular la prestación

de garantías suficientes de aplicación de medidas técnicas y organizativas apropiadas de manera que el tratamiento sea conforme con las disposiciones del presente Reglamento. **Si ese otro encargado incumple sus obligaciones de protección de datos, el encargado inicial seguirá siendo plenamente responsable ante el responsable del tratamiento** por lo que respecta al cumplimiento de las obligaciones del otro encargado.

(...)

10. Sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 82, 83 y 84, si un encargado del tratamiento infringe el presente Reglamento al determinar los fines y medios del tratamiento, **será considerado responsable del tratamiento con respecto a dicho tratamiento.**”

Les Directrius 07/2020 sobre els conceptes de “responsable del tractament” i “encarregat del tractament” del Comitè Europeu de Protecció de Dades contenen un pronunciament sobre la determinació dels mitjans de tractament i estableixen que (la negreta és de l’Autoritat):

“En muchas ocasiones, el examen de las cláusulas contractuales entre las distintas partes involucradas puede ayudar a determinar qué parte o partes actúan como responsables del tratamiento. Aun cuando el contrato no estipule quién es el responsable del tratamiento, puede contener elementos suficientes para inferir quién tiene el poder de decisión en relación con los fines y medios del tratamiento. También es posible que el contrato contenga una declaración expresa sobre la identidad del responsable del tratamiento. Si no existen motivos para dudar de que esta se ajuste a la realidad, nada se opone a que se sigan las condiciones fijadas en el contrato. No obstante, los términos de un contrato no son determinantes en todos los casos, ya que, de ser así, las partes simplemente podrían atribuir la responsabilidad como lo consideraran oportuno. No es posible devenir responsable del tratamiento ni rehuir las obligaciones del responsable mediante una mera fórmula en el contrato cuando las circunstancias de hecho indiquen lo contrario.

Si una parte decide en la práctica cómo y por qué se tratan los datos personales, dicha parte será el responsable del tratamiento, aunque el contrato estipule que se trata del encargado. De manera análoga, el hecho de que un contrato mercantil utilice el término «subcontratista» no implica que el ente se considere encargado del tratamiento en el contexto de la legislación en materia de protección de datos

Siguiendo la línea del enfoque basado en los hechos, la palabra «determine» significa que el ente que realmente ejerce una influencia decisiva sobre los fines y medios del tratamiento es el responsable. Por lo general, el contrato de tratamiento establece quién es la parte determinante (el responsable del tratamiento) y quién, la parte que sigue las instrucciones (el encargado del tratamiento). Incluso cuando el encargado del tratamiento ofrezca un servicio que se defina previamente de un modo concreto, deberá presentar al responsable del tratamiento una descripción detallada del servicio, y este deberá adoptar la decisión final sobre la aprobación del modo en que se efectuará el tratamiento y solicitar los cambios que considere necesarios. Además, el encargado del tratamiento no puede modificar, en un momento posterior, los elementos esenciales del tratamiento sin la aprobación del responsable.”

D'acord amb l'anterior, la figura del sotsencàrrec del tractament està prevista a l'article 28.4 de l'RGPD, quan al·ludeix a la possibilitat que un encarregat del tractament recorri a un altre encarregat del tractament. En aquesta línia, de l'apartat desè d'aquest precepte es pot inferir que si un sotsencarregat del tractament infringeix l'RGPD també pot ser considerat responsable del tractament.

Dit això, el contracte que la Institució Tres Torres SA va formalitzar amb EPONO 2017 SL preveia que, en el cas que la Institució rebés una sol·licitud d'exercici de drets, havia de traslladar-la immediatament a l'encarregat del tractament, i com a màxim en del termini de set dies hàbils, a comptar des de la seva recepció, perquè l'encarregat del tractament la tramités, d'acord amb l'establert entre el responsable del tractament i l'encarregat. Aquest mateix contracte també establí que l'empresa sotsencarregada del tractament – la Institució Tres Torres SA– esdevenia responsable de les infraccions que li siguin atribuïbles per negligències pròpies.

Per la seva banda, del contracte entre EPONO 2017 SL i l'EBA Vallcarca SL s'infereix que, si EPONO 2017 SL rebia alguna sol·licitud d'exercici de drets, havia d'informar la persona interessada de la identitat del responsable del tractament, per tal que s'hi adreçés (antecedent 3.2).

En aquestes circumstàncies, escau assenyalar que la sol·licitud d'exercici de drets presentada davant l'entitat reclamada no consta que es traslladés ni a l'encarregat ni al responsable del tractament. Així doncs, l'eventual desatenció de la petició no és atribuïble ni a l'EBA Vallcarca SL ni a la Institució Tres Torres SA, atès que ni tan sols n'eren coneixedores.

Per la seva banda, l'al·legació de la Institució d'acord amb la qual la petició no es va poder tramitar "degut a un error de configuració de la bústia" no pot reeixir, a l'efecte d'eximir-la de la responsabilitat d'atendre les peticions d'exercici de drets –bé sigui per respondre-les o per traslladar-les a l'entitat que correspongui.

3. D'acord amb l'exposat, a continuació escau analitzar si la Institució Tres Torres SA va resoldre i notificar el dret d'accés exercit per la persona reclamant dins el termini previst per la normativa aplicable, ja que precisament el motiu de la queixa que va iniciar aquest procediment de tutela de drets era el fet de no haver obtingut resposta dins del termini establert.

Tenint en compte l'incompliment de la Institució de la clàusula onzena del contracte signat amb EPONO 2017 SL (antecedent 3.3), la Institució va esdevenir responsable del tractament i, per tant, obligada a resoldre la sol·licitud d'exercici del dret d'accés.

D'acord amb l'article 12.3 de l'RGPD, la Institució havia de resoldre i notificar la petició d'exercici del dret sol·licitat en el termini màxim d'un mes, a comptar des de la data de recepció de la sol·licitud, és a dir com a màxim el 13/10/2023. Cal tenir en compte que, de conformitat amb l'article 21.3.b de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), i l'article 41.7 de la Llei 26/2010, de 3 d'agost, de règim jurídic i de procediment de les administracions públiques de Catalunya (LRJPCat), el còmput del termini màxim en procediments iniciats a instància de part (com és aquest cas) s'inicia des de la data en què la sol·licitud va tenir entrada en el registre de l'òrgan competent. Així mateix, el termini màxim ho és per resoldre i notificar

(art. 21 LPAC), de manera que abans de finalitzar aquest termini cal haver notificat la resolució, o si més no poder acreditar l'intent de notificació (art. 40.4 LPAC).

Tal com s'ha avançat, l'entitat reclamada ha justificat el fet de no haver respost la sol·licitud en el termini legalment previst a causa d'una errada en la configuració de la seva bústia de correu electrònic. I, de fet, no ha acreditat que hagi respost la petició en el termini legalment previst.

En conseqüència, atès que la reclamació es fonamentava en la manca de resposta a la sol·licitud d'exercici del dret d'accés, escau declarar que la Institució Tres Torres SA no va resoldre i notificar en forma i termini la sol·licitud presentada per la persona afectada.

4. Una vegada assentat l'anterior, escau analitzar el fons de la reclamació, és a dir si, d'acord amb els preceptes transcrits al fonament de dret 2n, és procedent l'accés a les dades en els termes que ho va sol·licitar la persona reclamant.

Com a punt de partida, cal tenir en compte que l'article 15 de l'RGPD configura el dret d'accés com el dret de l'afectat a obtenir informació sobre les seves pròpies dades personals objecte de tractament i a accedir-hi, així com informació sobre les finalitats del tractament, les categories de dades personals, els destinataris als quals s'han comunicat o es comunicaran les dades personals i la resta de punts que detalla l'article 15.1 de l'RGPD. A més, l'article 15.3 de l'RGPD reconeix expressament el dret de qualsevol persona que el responsable del tractament li faciliti una còpia del document on constin les dades personals a les quals ha sol·licitat accedir.

El dret d'accés és un dret personalíssim i constitueix una de les facultats essencials que integren el dret fonamental a la protecció de dades personals. Mitjançant aquest dret, el titular de les dades pot conèixer quines dades sobre la seva persona s'estan tractant. A més, aquest dret podria ser la base per exercir altres drets, com ara els de rectificació, supressió, limitació, portabilitat o oposició. Per tot això, les limitacions al dret d'accés han de ser les mínimes. Les causes de denegació del dret d'accés les trobem a l'article 23 de l'RGPD, que disposa que han d'estar previstes "a través de mesures legislatives" (art. 23.1 RGPD).

Doncs bé, l'entitat reclamada ha acreditat que va respondre extemporàniament la sol·licitud d'accés, per mitjà del correu electrònic enviat en data 15/11/2023. En resposta, la persona reclamant va confirmar la recepció de la informació.

Per la seva banda, l'Autoritat va adreçar un ofici a la persona reclamant i li va donar un termini de cinc dies per presentar al·legacions, transcorregut el qual s'entendria satisfet extemporàniament el seu dret d'accés. A data d'aquesta resolució, no s'ha presentat cap escrit que posi de manifest que el dret d'accés no s'hagi satisfet.

A la vista dels tràmits anteriors, aquesta Autoritat considera que l'entitat ha respost satisfactòriament la petició de la persona reclamant, tot i que extemporàniament.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Estimar parcialment la reclamació de tutela formulada per la reclamant contra la Institució Tres Torres SA, atès que no va respondre en termini la sol·licitud d'exercici del dret d'accés. No cal efectuar un pronunciament sobre el fons, atès que l'entitat ha fet efectiu el dret d'accés exercit mitjançant el lliurament de la documentació del dia 15/11/2023.
2. Notificar aquesta resolució a la Institució Tres Torres SA i a la reclamant.
3. Ordenar que aquesta resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les parts interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També poden interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les parts interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per defensar els seus interessos.

La directora