

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment de tutela de drets núm. PT 104/2022, instat contra Transports de Barcelona, SA (Grup TMB).

## Antecedents

1. En data 02/12/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de la Sra. (...) (d'ara endavant, la persona reclamant), de reclamació contra Transports de Barcelona, SA (TB), per la presumpta desatenció de dues sol·licituds d'accés a les seves dades personals.

La persona reclamant exposava que, el dia 14/05/2022, algun company li havia mullat el seient del seu autobús i un cap del Centre de Control de BUS (CRT) la va insultar a través de l'emissora de l'autobús. També, que el dia 18/05/2022 el mateix o un altre company es va orinar al seient del seu autobús.

Respecte d'això, la persona reclamant sol·licitava "las grabaciones de las cámaras para ver quién o quienes se orinan en mi autobús y poder emprender acciones legales contra él o ellos y las grabaciones de la emisora, tal y como ya solicité en su momento al (director A) y al (director B)."

La persona reclamant aportava diversa documentació, entre la qual hi ha:

- La primera sol·licitud d'accés de data 14/05/2022, enviada per correu electrònic al (director A). En aquesta sol·licitud, d'una banda demanava que s'escoltessin totes les converses del 14/05/2022 que va tenir amb el CRT a través de l'emissora i, especialment, la conversa que va tenir aproximadament a les 11.50 hores; i, d'una altra, que se li facilités còpia de les converses esmentades.
  - La resposta del (director A) de data 16/05/2022, en què indicava: "Por la ley de Protección de Datos a nosotros no nos es posible escuchar las grabaciones. He solicitado a CCB que envíen todas las grabaciones a Asesoría Jurídico Laboral y ellos serán los que decidan que trámite hay que seguir."
  - La segona sol·licitud d'accés, de data 18/05/2022, enviada per correu electrònic al (director B). En aquesta sol·licitud, la persona reclamant indicava que el (director A) li havia respost que no podia escoltar les gravacions de l'emissora i, per això, demanava al (director B) el següent: "Tengo la esperanza que usted sí pueda solicitar dichas grabaciones del día 14/05/2022 y que usted sí pueda ver las cámaras de seguridad para averiguar quién se orina en mi asiento de conductora (...)."
  - La resposta del (director B) de data 19/05/2022, en què indicava: "(...) tomo interés en el asunto (...)."
  - Una sol·licitud "d'Acció Inspectora" presentada davant el Ministeri de Treball i Economia Social el (...).
2. En data 19/12/2022, la reclamació es va traslladar a TB, per tal que en el termini de 15 dies formulés les al·legacions que estimés pertinents.

3. En data 11/01/2023, TB va presentar un escrit d'al·legacions davant l'Autoritat, en què, en síntesi, exposava el següent:
- Que en el correu electrònic de data 14/05/2022 que la persona reclamant va enviar al (director A), es feien dues peticions: una, en què es demanava “la revisió de les converses per part de TB”; i una altra, en què es demanava “una còpia de les mateixes.”
    - Que, en relació amb la petició de revisió de les converses, el (director A) va respondre que “no tenia accés a les converses en compliment de la normativa de Protecció de Dades, i que havia sol·licitat al CCB l’enviament de les mateixes a l’Assessoria Jurídico Laboral de TB, als efectes de què valoressin el tràmit a seguir.”
    - Que, en relació amb les còpies de les gravacions, TB va centrar les seves actuacions a atendre la incidència sobre l’àmbit laboral, sense que s’atengués en aquell moment la sol·licitud de la còpia de les converses.
  - Que en relació amb la sol·licitud d’accés a les gravacions de les càmeres de videovigilància del dia 18/05/2022:
    - La persona reclamant no va demanar al (director B) còpia de les gravacions de les càmeres, sinó que li va demanar visualitzar les imatges gravades.
    - “(...) no consta que la reclamant adreçés a TMB una sol·licitud d’exercici del dret d’accés” i que, en tot cas, “no serien dades personals de la interessada, sinó de tercers” que presumptament haurien accedit a l’autobús de la persona reclamant per molestar-la o incomodar-la.
    - Que l’afirmació efectuada per la persona reclamant en la sol·licitud presentada davant el Ministeri de Treball i Economia Social el dia (...) “no és coincident amb el contingut de l’esmentat correu de 18 de maig de 2022, aportat per la pròpia reclamant, ja que no va sol·licitar les imatges, si no la seva visualització.”
    - Que, atès el temps transcorregut, TB no disposa de les gravacions de les càmeres del dia 18/05/2022.
    - Que, tal com estava posicionat l’autobús, “quedava fora de l’abast de visió del sistema de videovigilància de les cotxeres de Zona Franca i, per tant, mai han existit les imatges a les quals es refereix la reclamant.”
  - Que el 06/12/2022 la persona reclamant va trametre un correu electrònic a [dades@tmb.cat](mailto:dades@tmb.cat), en què demanava informació sobre las actuacions realitzades a TB en relació amb les peticions d’accés que va efectuar als dos directius de TB els dies 14/05/2022 i 18/05/2022.
  - Que en data 28/12/2022, mitjançant correu electrònic, es va respondre a la persona reclamant i bàsicament se li va indicar el següent:

- Que, en relació amb l'exercici del dret d'accés a les converses del dia 14/05/2022, aquestes restaven bloquejades arran de la investigació laboral del seu contingut, i que se li enviava "la transcripció completa de les 14 converses mantingudes durant el dia 14 de maig de 2022."
- Que també se la va informar que, per la posició en què estava estacionat el seu autobús, aquest vehicle "quedava fora de l'abast de les càmeres de videovigilància."
- Que, per error, en respondre la persona reclamant es va indicar com a data de les gravacions de les imatges el 14 de maig, quan s'hauria d'haver indicat el 18 de maig. No obstant això, en un correu posterior es va informar la persona reclamant de l'errada comesa.
- Que, en data 29/12/2022, la persona reclamant va respondre TB mitjançant un correu electrònic, en què mostrava la seva disconformitat amb la informació rebuda, atès que sostenia que la transcripció no "tiene nada que ver con lo que él me dijo", i "Espero poder ver yo las cámaras del día 14 y del día 18 (...)."
- Que, el 30/12/2022, TB va respondre a la persona reclamant que "la transcripció ha estat realitzada per una empresa externa, especialitzada en aquests serveis, que ha actuat de manera independent, estant certificada per aquest tipus de tasques, i que respecte de les imatges, pel temps transcorregut ja havien estat suprimides."
- Que, el 31/12/2022, la persona reclamant va respondre a TB "afirmant que havia demanat les imatges de tots 2 dies (14 i 18 de maig), i que s'haurien d'haver visualitzat abans de ser esborrades, sense fer cap petició o sol·licitud addicional."

TB aportava diversa documentació, entre la qual hi figura:

- La còpia de les transcripcions de les converses de data 14/05/2022, realitzades per l'entitat Traducciones Técnicas Metzger, SL, entre les quals hi havia la transcripció de la conversa del dia 14/05/2023, a les 11.54 hores.
- La còpia del correu electrònic de TB en resposta a les dues sol·licituds de la persona reclamant del dia 28/12/2022, en què indicava:
  - "En relación a su petición de entrega de una copia de las grabaciones relativas a las comunicaciones entre Usted y el CRT en el día 14 de mayo de 2022, adjuntamos al presente la transcripción de las mismas (en total, 14 comunicaciones), dada la necesidad de proteger los datos personales del interlocutor de las llamadas, incluyéndose dentro de dichos datos la propia voz. En este sentido, la Agencia Española de Protección de Datos ha establecido en resoluciones como, por ejemplo, la R/00623/2019, que la entrega de grabaciones de voz mediante transcripción es un instrumento adecuado para la protección de los derechos de terceros afectados. Podrá identificar la hora a que corresponde la llamada en el nombre de cada uno de los archivos, si bien en el propio documento también consta.
  - En relación a la petición de visionado de las grabaciones de seguridad de la cochera del día 14 de mayo de 2022, le comunicamos que tal y como estaba

estacionado el autobús en el plano, y según la disponibilidad interior de las cámaras con visión al patio de maniobras, el vehículo quedaba fuera del alcance de visión del sistema, motivo por el cual dichas imágenes no pudieron quedar registradas.”

- El correu electrònic de data 29/12/2022, en què la persona reclamant manifestava la seva disconformitat amb la resposta de TB, atès que respecte de les gravacions de les càmeres considerava que “no es posible que no se viera el autobús que estaba aparcado justo delante de la oficina en el carrer (...), y faltan las grabaciones de las cámaras del día 18 (...)”. I respecte de la conversa mantinguda amb el cap del CRT, considerava que “la transcripción de la emisora no tiene nada que ver con lo que él me dijo (...)”.
  - El correu electrònic del dia 30/12/2022, en què TB informava la persona reclamant de l'error comès en indicar com a data del visionat de les imatges gravades el dia 14/05/2022, en comptes d'indicar el dia 18/05/2022. Sobre això, d'una banda especificava que “Las grabaciones del día 14 mayo son las relativas a las comunicaciones con el CRT.” I, d'una altra, que “las imágenes de videovigilancia pueden ser conservadas por un plazo máximo de un mes desde su captación, momento tras el cual deben ser suprimidas. Por consiguiente, en caso de existir tales imágenes, a día de hoy se encontrarían debidamente suprimidas, tanto las relativas al día 14 como las del día 18.”
  - El correu electrònic de data 31/12/2022, en què la persona reclamant manifestava la seva disconformitat amb la resposta de TB, perquè considerava que les imatges gravades per les càmeres de videovigilància “No deberían estar borradas, se deberían haber mirado dentro del plazo de un mes antes de ser borradas.”
  - El correu electrònic de data 20/01/2023, tramès per la doctora de medicina del treball (...) a la persona reclamant, en què amb motiu del reingrés a la feina li demanava l'informe mèdic de l'especialista (psiquiatra) que va fer el seguiment del seu procés mèdic, com és habitual en aquests casos.
4. En data 20/01/2023, va tenir entrada a l'Autoritat un escrit de la persona reclamant adreçat al delegat de protecció de dades de l'Autoritat, en què manifestava la seva disconformitat amb la resposta de TB i indicava que la doctora (...) “empieza a darme información mía clínica confidencial que solo sabían el psiquiatra y la psicóloga que me puso TMB hace un tiempo” i que “también me solicita un informe de mi psiquiatra para volver a reincorporarme a mi puesto de trabajo.”

La persona reclamant aportava, entre d'altres, els següents documents:

- La transcripció de la conversa del dia 14/05/2023, a les 11.54 hores, realitzada per l'entitat Traducciones Técnicas Metzger, SL, respecte de la qual la persona reclamant indicava “esta conversación está completamente manipulada”.
- El correus electrònics de dates 29/12/2022, 30/12/2022 i 31/12/2022 (creuats entre la persona reclamant i TB).
- El correu electrònic de 20/01/2023, tramès per la doctora de medicina del treball (...).

5. En data 07/02/2023, va tenir entrada a l'Autoritat un altre escrit de la persona reclamant, en el qual manifestava que TB havia esborrat les gravacions de les càmeres i havia manipulat la transcripció de l'emissora.

La persona reclamant aportava diversa documentació, entre la qual hi ha l'escrit de la doctora de medicina del treball (...), en el qual demana a la persona reclamant que porti un informe de l'estat actual de la seva patologia, per tal de poder fer una valoració correcta de l'estat de salut i poder emetre el dictamen d'aptitud per a la seva feina com a conductora d'autobús.

### Fonaments de dret

1. És competent per resoldre aquest procediment la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, d'acord amb els articles 5.b i 8.2.b de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades (Llei 32/2010).
2. Amb caràcter previ, escau precisar que la persona reclamant treballa a TB, i que aquesta empresa pertany al Grup TMB. Cal assenyalar que, segons indica Grup TMB a la seva pàgina web <https://www.tmb.cat/ca/politica-proteccio-dades-personals>, totes les empreses que pertanyen al Grup TMB, inclòs TB, són "Corresponsables del Tractament" (article 26.1 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD)). Atès això, amb independència de l'entitat del Grup TMB a la qual la persona reclamant adreça les seves sol·licituds d'accés, en aquesta resolució ens referirem a l'entitat responsable del tractament com a TB.

D'altra banda, l'objecte de reclamació es centrarà en l'obtenció de la còpia de les gravacions de les converses de l'emissora el dia 14/05/2022 i, especialment, en l'obtenció de la còpia de la conversa que es va produir aproximadament a les 11.50 hores, així com en l'obtenció de còpia de les gravacions de les imatges captades per les càmeres de videovigilància el dia 18/05/2022.

3. L'article 15 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (RGPD), referent al dret d'accés de la persona interessada, preveu que:

"1. El interesado tendrá derecho a obtener del responsable del tratamiento confirmación de si se están tratando o no datos personales que le conciernen y, en tal caso, derecho de acceso a los datos personales y a la siguiente información:

- a) los fines del tratamiento;
- b) las categorías de datos personales de que se trate;
- c) los destinatarios o las categorías de destinatarios a los que se comunicaron o serán comunicados los datos personales, en particular destinatarios en terceros u organizaciones internacionales;
- d) de ser posible, el plazo previsto de conservación de los datos personales o, de no ser posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;

e) la existencia del derecho a solicitar del responsable la rectificación o supresión de datos personales o la limitación del tratamiento de datos personales relativos al interesado, o a oponerse a dicho tratamiento;

f) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;

g) cuando los datos personales no se hayan obtenido del interesado, cualquier información disponible sobre su origen;

h) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado.

2. Cuando se transfieran datos personales a un tercer país o a una organización internacional, el interesado tendrá derecho a ser informado de las garantías adecuadas en virtud del artículo 46 relativas a la transferencia. (...). El responsable del tratamiento facilitará una copia de los datos personales objeto de tratamiento. El responsable podrá percibir por cualquier otra copia solicitada por el interesado un canon razonable basado en los costes administrativos. Cuando el interesado presente la solicitud por medios electrónicos, y a menos que este solicite que se facilite de otro modo, la información se facilitará en un formato electrónico de uso común.

4. El derecho a obtener copia mencionado en el apartado (...) no afectará negativamente a los derechos y libertades de otros.”

Així mateix, l'article 13 de la Instrucció 1/2009, de 10 de febrer, sobre el tractament de dades de caràcter personal mitjançant càmeres amb fins de videovigilància (Instrucció 1/2009) disposa:

“Mitjançant el dret d'accés, la persona titular de la imatge, i si escau de la veu, té dret a què la persona responsable del tractament l'informi sobre si la seva imatge ha estat captada a través de sistemes de videovigilància, la finalitat de la captació, si la imatge és enregistrada en un fitxer, si és objecte d'algun altre tractament, si s'ha realitzat o s'ha previst alguna comunicació i quin és el període de conservació de les imatges o veus.

Quan la persona interessada així ho demani, també té dret a accedir a les imatges o veus i a obtenir-ne còpia, com també de les elaboracions posteriors que se n'hagi fet. En el cas que l'exercici del dret afecti també imatges o veus de terceres persones, llevat que es compti amb el seu consentiment, l'accés requereix la dissociació prèvia de les imatges i de les seves veus amb qualsevol mitjà que n'impedeixi la identificació. Quan la dissociació exerceixi esforços desproporcionats en atenció al lapse temporal enregistrat o al nombre elevat de terceres persones afectades, la persona responsable pot sol·licitar que es redueixi el període de gravació al qual es pretengui tenir accés”.

L'article 17 de la Instrucció 1/2009, en relació amb el procediment d'exercici de drets, preveu les especificitats següents:

“17.1 Per a l'exercici dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació i oposició, cal formular una sol·licitud adreçada al responsable del fitxer o, si escau, a l'encarregat del tractament, indicant el lloc, la data i l'hora aproximada, en franges no superiors a dues hores, en què la seva imatge va poder ser

captada. La sol·licitud s'ha d'acompanyar d'una imatge de la persona sol·licitant que correspongui al període en què es va captar, de manera que permeti identificar-la. Per tal de comprovar la coincidència entre la imatge aportada i les imatges enregistrades, es poden utilitzar eines de reconeixement d'imatges.

17.2 En els sistemes de videovigilància que enregistrin la veu, el dret d'accés es pot exercir aportant una gravació de la veu de la persona afectada. A aquests efectes, la persona responsable dels sistemes de videovigilància que enregistrin el so ha de comptar amb eines de reconeixement de la veu que permetin comprovar la coincidència de la gravació de veu aportada amb alguna de les veus enregistrades. 17.3 Si la imatge o la veu aportades no ofereix prou definició o elements per permetre la identificació, s'ha d'atorgar un termini d'esmena de 10 dies hàbils per poder aportar una altra imatge o gravació de la veu.

17.4 La tramitació i la resolució de la sol·licitud es regeix pel que estableixen la normativa de protecció de dades de caràcter personal i per aquesta Instrucció. L'obligació de resoldre persisteix, amb independència que les imatges no hagin estat enregistrades o que ja hagin estat cancel·lades en el moment en què s'exerceix el dret. En aquest darrer cas, la resolució pot limitar-se a exposar aquesta circumstància i a informar de la impossibilitat material de donar satisfacció al dret exercit.

17.5 Pot denegar-se la sol·licitud d'exercici dels drets d'accés, rectificació, cancel·lació o oposició quan no concorrin els requisits exigibles, o quan el nivell de coincidència entre la imatge o la veu aportada amb la sol·licitud i les que hagin estat objecte de tractament no permeti assegurar que aquesta darrera correspon a la persona interessada. També pot denegar-se quan no hagin estat enregistrades o ja hagin estat cancel·lades.

17.6 Davant la denegació de l'exercici del dret o davant la manca de recepció de resposta en el termini establert, la persona afectada pot formular una reclamació de tutela davant l'Agència Catalana de Protecció de Dades.”

En relació amb els drets previstos als articles 15 a 22 de l'RGPD, els apartats 3 a 5 de l'article 12 de l'RGPD estableixen el següent:

“3. El responsable del tratamiento facilitará al interesado información relativa a sus actuaciones sobre la base de una solicitud con arreglo a los artículos 15 a 22, y, en cualquier caso, en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud. Dicho plazo podrá prorrogarse otros dos meses en caso necesario, teniendo en cuenta la complejidad y el número de solicitudes. El responsable informará al interesado de cualquiera de dichas prórrogas en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud, indicando los motivos de la dilación. Cuando el interesado presente la solicitud por medios electrónicos, la información se facilitará por medios electrónicos cuando sea posible, a menos que el interesado solicite que se facilite de otro modo.

4. Si el responsable del tratamiento no da curso a la solicitud del interesado, le informará sin dilación, y a más tardar transcurrido un mes de la recepción de la solicitud, de las razones de su no actuación y de la posibilidad de presentar una reclamación ante una autoridad de control y ejercitar acciones judiciales.

(...)”

Per la seva banda, l'article 13 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), determina el següent, també en relació amb el dret d'accés:

“1. El dret d'accés de l'afectat s'ha d'exercir d'acord amb el que estableix l'article 15 del Reglament (UE) 2016/679.

Quan el responsable tracti una gran quantitat de dades relatives a l'afectat i aquest exerceixi el seu dret d'accés sense especificar si es refereix a totes o a una part de les dades, el responsable li pot sol·licitar, abans de facilitar la informació, que l'afectat especifiqui les dades o les activitats de tractament a què es refereix la sol·licitud.

2. El dret d'accés s'entén atorgat si el responsable del tractament facilita a l'afectat un sistema d'accés remot, directe i segur a les dades personals que garanteixi, de manera permanent, l'accés a la seva totalitat. A aquest efecte, la comunicació del responsable a l'afectat de la manera com aquest pot accedir al sistema esmentat és suficient per tenir per atesa la sol·licitud d'exercici del dret.

No obstant això, l'interessat pot sol·licitar del responsable la informació referida als extrems previstos a l'article 15.1 del Reglament (UE) 2016/679 que no s'inclogui en el sistema d'accés remot.

(...).”

Pel que fa a la definició de dades personals, els apartats 1 i 2 de l'article 4 de l'RGPD assenyalen:

“1) «datos personales»: toda información sobre una persona física identificada o identificable («el interesado»); se considerará persona física identificable toda persona cuya identidad pueda determinarse, directa o indirectamente, en particular mediante un identificador, como por ejemplo un nombre, un número de identificación, datos de localización, un identificador en línea o uno o varios elementos propios de la identidad física, fisiológica, genética, psíquica, económica, cultural o social de dicha persona;

2) «tratamiento»: cualquier operación o conjunto de operaciones realizadas sobre datos personales o conjuntos de datos personales, ya sea por procedimientos automatizados o no, como la recogida, registro, organización, estructuración, conservación, adaptación o modificación, extracción, consulta, utilización, comunicación por transmisión, difusión o cualquier otra forma de habilitación de acceso, cotejo o interconexión, limitación, supresión o destrucción.”

En relació amb l'anterior, l'article 16.1 de la Llei 32/2010, referent a la tutela dels drets previstos per la normativa sobre protecció de dades personals, disposa el següent:

“1. Les persones interessades a les quals es denegui, en part o totalment, l'exercici dels drets d'accés, de rectificació, de cancel·lació o d'oposició, o que puguin entendre desestimada llur sol·licitud pel fet de no haver estat resolta dins el termini establert, poden presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.”



4. Una vegada exposat el marc normatiu aplicable, a continuació escau analitzar si TB va resoldre i notificar el dret d'accés exercit per la persona reclamant dins el termini previst per la normativa aplicable, ja que precisament el motiu de la queixa que va iniciar aquest procediment de tutela de drets era el fet de no haver obtingut resposta dins del termini establert.

Consta acreditat que, en dates 14/05/2022 i 18/05/2022, la persona reclamant va enviar dos correus electrònics a TB mitjançant els quals demanava, d'una banda, còpia de les converses mantingudes el dia 14/05/2022 i, d'altra banda, si es podien veure les gravacions de les imatges captades per les càmeres de la cotxera, per tal d'esbrinar qui o quines persones s'havien orinat al seient del seu autobús.

D'acord amb l'article 12.3 de l'RGPD, TB havia de resoldre i notificar aquestes peticions en el termini màxim d'un mes, a comptar a partir de la data de recepció de la sol·licitud. Cal tenir en compte que el termini màxim ho és per resoldre i notificar (art. 21 LPAC), de manera que abans de finalitzar aquest termini cal haver notificat la resolució, o si més no poder acreditar l'intent de notificació (art. 40.4 LPAC).

Pel que fa a la petició d'accés a les imatges capturades per una càmera de videovigilància, l'article 17.3 de la Instrucció 1/2009 disposa que l'obligació de resoldre la sol·licitud persisteix, amb independència que en el moment en què s'exerceixi el dret les imatges no s'hagin enregistrat o bé ja s'hagin cancel·lat.

En el marc de les actuacions efectuades en el procediment de tutela, consta acreditat que TB va respondre per correu electrònic ambdues sol·licituds de la persona reclamant, en data 28/12/2022; és a dir, un cop transcorregut amb escreix el termini legal previst.

En conseqüència, atès que la reclamació es fonamentava en la manca de resposta a la sol·licitud d'exercici del dret d'accés tant de l'obtenció de la còpia de les converses de data 14/05/2022, com de la gravació de les imatges capturades per una càmera de videovigilància concreta, escau declarar que TB no va resoldre i notificar en forma i termini les sol·licituds de referència presentades per la persona afectada.

5. Una vegada assentat l'anterior, escau analitzar el fons de la reclamació, és a dir si, d'acord amb els preceptes transcrits al fonament de dret 2n, és procedent l'accés a les dades en els termes que ho va sol·licitar la persona reclamant.

Com a punt de partida, cal tenir en compte que l'article 15 de l'RGPD configura el dret d'accés com el dret de l'afectat a obtenir informació sobre les seves pròpies dades personals objecte de tractament i a accedir-hi, així com informació sobre les finalitats del tractament, les categories de dades personals, els destinataris als quals s'han comunicat o es comunicaran les dades personals i la resta d'informació que detalla l'article 15.1 de l'RGPD. A més, l'article 15.3 de l'RGPD reconeix expressament el dret de qualsevol persona que el responsable del tractament li faciliti una còpia del document on constin les dades personals a les quals s'ha sol·licitat accedir.

El dret d'accés és un dret personalíssim i constitueix una de les facultats essencials que integren el dret fonamental a la protecció de dades personals. Mitjançant aquest dret, el titular de les dades pot conèixer quines dades sobre la seva persona s'estan tractant. A més, aquest dret podria ser la base per exercir altres drets, com ara els de rectificació, supressió, limitació, portabilitat o oposició.

5.1. En relació amb la sol·licitud d'accés referent a l'obtenció de còpia de les converses de data 14/05/2022.

Consta acreditat que la persona reclamant va sol·licitar còpia de les gravacions de les converses de l'emissora del dia 14/05/2022.

També consta acreditat que TB, tot i que transcorregut el termini del mes legalment previst, en data 28/12/2022 va proporcionar a la persona reclamant no la còpia de les gravacions de les converses de dia 14/05/2022, però sí les transcripcions relatives a les converses objecte de reclamació. Respecte d'això, TB va manifestar que havia encarregat la transcripció de les converses a una empresa externa especialitzada en la matèria i que havia facilitat la transcripció de les converses a la persona reclamant, per tal de "proteger los datos personales del interlocutor de las llamadas, incluyéndose dentro de dichos datos la propia voz."

Segons el previst als apartats 1 i 2 de l'article 4 de l'RGPD, la veu es considera una dada personal, atès que permet identificar una persona individual. Per tant, en principi la persona reclamant tindria dret que se li facilitessin les gravacions de les seves converses. Ara bé, a més de contenir la veu de la persona reclamant, aquestes gravacions també contenen la veu de terceres persones. Atès això, si TB facilités aquestes gravacions a la persona reclamant, també estaria comunicant dades de terceres persones sense el seu consentiment, cosa que comportaria un incompliment de la normativa de protecció de dades.

D'altra banda, la persona reclamant va mostrar la seva disconformitat amb la transcripció de la conversa de les 11.54 hores, i va indicar que "esta conversación está completamente manipulada."

Així doncs, pel que fa a la presumpta manipulació de la conversa transcrita, escau manifestar que aquesta Autoritat només té competència en matèria de protecció de dades, però no per valorar i determinar si la transcripció d'aquesta conversa ha patit alguna manipulació o no. Si la persona reclamant ho considera oportú, s'ha d'adreçar a les autoritats administratives o judicials competents.

En conseqüència, resulta innecessari efectuar un pronunciament sobre si escau reconèixer el dret d'accés que va exercir la persona reclamant el dia 14/05/2022, atès que TB li va facilitar les transcripcions de les converses de data 14/05/2022. Igualment consta acreditat que, en el marc del procediment de tutela de drets, la persona reclamant va rebre les transcripcions de les converses, la qual cosa també fa innecessari requerir-ho a TB.

5.2. En relació amb la sol·licitud d'accés referent les gravacions de les càmeres de data 18/05/2022.

S'ha constatat que en data 18/05/2022, la persona reclamant va presentar una petició al (director B) en els següents termes: "Tengo la esperanza que usted sí pueda solicitar dichas grabaciones del día 14/05/2022 y que usted sí pueda ver las cámaras de seguridad para averiguar quién se orina en mi asiento de conductora (...)".

També s'ha constatat que, en data 28/12/2022, TB va respondre la petició de la persona reclamant i li va indicar que el lloc on estava estacionat el seu autobús el dia 14/05/2022 “quedaba fuera del alcance de visión del sistema, motivo por el cual dichas imágenes no pudieron quedar registradas.”

La persona reclamant va qüestionar la resposta de TB, atès que no considerava possible que el dia 14/05/2022 no es veiés el seu autobús, ja que estava aparcat just al davant de l'oficina. I també es queixava que faltaven les gravacions de les càmeres del dia 18/05/2022.

Arran de la queixa de la persona reclamant, TB es va adonar que en la resposta va confondre la data de la gravació de l'emissora amb la data de la gravació de les imatges i, en conseqüència, la va informar de l'error comès. Així mateix, li va indicar que “las imágenes de videovigilancia pueden ser conservadas por un plazo máximo de un mes desde su captación, momento tras el cual deben ser suprimidas. Por consiguiente, en caso de existir tales imágenes, a día de hoy se encontrarían debidamente suprimidas, tanto las relativas al día 14 como las del día 18.”

Un cop més, la persona reclamant va manifestar la seva disconformitat amb la resposta facilitada per TB, atès que quan ella va sol·licitar l'accés a les imatges gravades encara no havia transcorregut el termini legal del mes perquè es poguessin esborrar i indicava que “se deberían haber mirado dentro del plazo de un mes antes de ser borradas.”

Dit això, escau analitzar si la persona reclamant tenia dret a accedir a les imatges gravades per les càmeres de videovigilància en els termes que ho va sol·licitar.

En relació amb la sol·licitud d'accés de data 18/05/2022 (amb independència de si la persona reclamant només demanava accedir a les imatges captades per una càmera de videovigilància situada davant de la cotxera el 18/05/2022, o si també pretenia accedir a les del dia 14/05/2022), escau tenir en compte les consideracions exposades al fonament 5è sobre l'article 15 de l'RGPD, i també les previsions de l'article 13 de la Instrucció 1/2009. Aquest precepte precisa que, mitjançant el dret d'accés, la persona titular de la imatge té dret que la persona responsable del tractament l'informi sobre si la seva imatge ha estat captada a través de sistemes de videovigilància, la finalitat de la captació, si la imatge és enregistrada en un fitxer, si és objecte d'algun altre tractament, si s'ha fet o s'ha previst alguna comunicació i quin és el període de conservació de les imatges o veus.

Això no obstant, la persona reclamant no va demanar accedir a les seves imatges captades per una càmera de videovigilància; la seva petició era que el (director B) accedís a les imatges i li facilités la identitat de qui o quines persones es van orinar en el seient del seu autobús o el van mullar. Per tant, és evident que la pretensió de la persona reclamant era accedir a les imatges de terceres persones captades per les càmeres de videovigilància, amb la finalitat d'emprendre les accions legals oportunes contra elles. Sobre això, escau indicar que el dret d'accés previst a l'article 15 de l'RGPD i a l'article 13 de la Instrucció 1/2009 no empara el dret d'accedir a les imatges de terceres persones capturades per càmeres de videovigilància, sinó que es limita a l'accés a les dades i a les imatges de la mateixa persona sol·licitant. Atès això, en aquest cas resultaria irrellevant que TB hagués esborrat les imatges

captades per les càmeres de videovigilància, ja que segons ha manifestat en el marc d'aquest procediment de tutela les imatges mai es van arribar a captar.

## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Estimar parcialment la reclamació de tutela per la desatenció del dret d'accés formulada per la Sra. (...) contra Transports de Barcelona, SA, atès que no va respondre les sol·licituds d'accés en el termini legalment establert. No cal efectuar un pronunciament sobre el fons en relació amb la sol·licitud de data 14/05/2022, atès que es va fer efectiu el dret d'accés; ni tampoc en relació amb la sol·licitud de data 18/05/2022, pels motius assenyalats al fonament de dret 5.2.
2. Notificar aquesta resolució a Transports de Barcelona, SA i a la persona reclamant.
3. Ordenar que la resolució es publiqui al web de l'Autoritat <https://apdcat.gencat.cat/ca/inici>, de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu les parts interessades poden interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de l'LPAC. També pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les parts interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per defensar els seus interessos.

La directora