

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment de tutela de drets núm. PT 89/2022, instat contra Barcelona de Serveis Municipals, SA.

Antecedents

1. En data 04/10/2022 van tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per trasllat de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (AEPD), dos escrits del Sr. (...) (en endavant, reclamant) pels quals formulava una única reclamació per la presumpta desatenció del dret d'accés a les seves dades personals, el qual hauria exercit prèviament davant l'empresa pública Barcelona de Serveis Municipals, S.A (en endavant, B:SM).

En concret, en data (...) /2022, la persona reclamant va presentar una primera reclamació davant l'AEPD on exposava que, en data (...) /2022, havia demanat a B:SM el llistat d'empreses "*tercera part que tenen accés a les meves dades personals*" i es queixava que B:SM no l'havia respost. Posteriorment, en data (...) /2022, la persona reclamant va presentar una segona reclamació davant l'AEPD, "*En relación y ampliación*" de la seva reclamació inicial (de data (...) /2022), fent avinent que, davant la manca de resposta per part de B:SM a la seva primera sol·licitud, el dia (...) /2022, havia presentat una segona sol·licitud de dret d'accés a B:SM demanant "*de nuevo la información*", a la qual l'entitat l'havia respost el mateix dia, però de forma "*claramente evasiva e incompleta*". Per últim, exposava que en data (...) /2022, va tornar a demanar per tercera vegada la mateixa informació, sense rebre cap resposta al respecte.

La persona reclamant acompanyava els seus escrits amb una còpia del fil de correus electrònics intercanviats amb B:SM, els dies (...) /2022, (...) /2022 i (...) /2022, amb l'assumpte "*Tercers*":

- Còpia del correu electrònic, de data (...) /2022 a les 21:29 hores, pel qual la persona reclamant s'adreçava a B:SM, ((...)), per demanar el "*l·listat de les empreses tercera part que tenen accés a les meves dades personals, al marge de Barcelona de Serveis Municipals, S.A., Parc d'Atraccions Tibidabo, S.A.U. i Cementiris de Barcelona, S.A.)*".
- Còpia del correu electrònic, de data (...) /2022 a les 09:29 hores, pel qual la persona reclamant s'adreçava novament a B:SM, ((...)), per reiterar la primera petició, de data (...) /2022, ("*Preguem remetin informació sobre terceres parts amb accés a la meva informació personal*").
- Còpia del correu electrònic, de data (...) /2022 a les 15.52h, emès des de la bústia de correu electrònic ((...)) i adreçada a la persona reclamant, pel qual B:SM responia el següent:

"La cessió o comunicació de dades és un tractament de dades que suposa revelar-les a una persona diferent del titular, és a dir, a un tercer a qui es dona accés, sempre que no tingui la consideració d'encarregat/da del tractament. En aquest sentit, les dades personals recollides per B:SM únicament són objecte de cessió o comunicació a tercers si es compta amb el consentiment de la persona interessada o si així ho permet la legislació vigent.

Per tant, les seves dades personals, excepte en el casos d'obligació o habilitació legal, actualment no es comuniquen a cap tercera empresa responsable del tractament, i només són tractades per part de B:SM i les empreses proveïdores que actuen en nom i per compte de B:SM.

- Còpia del correu electrònic, de data (...)/2022 a les 07:16h, pel qual la persona reclamant s'adreçava novament a B:SM, ((...)), manifestant el següent: “(...) *su respuesta me resulta incomprensible y no se responde a mi petición*” i, al respecte, demanava “*saber con qué empresas ha compartido mis datos BSM S.A. aparte de Barcelona de Serveis Municipals, S.A., Parc d'Atraccions Tibidabo, S.A.U. i Cementiris de Barcelona, S.A., y con qué propósito*”.
- 2. En data 17/10/2022, es va donar trasllat de la reclamació a l'empresa pública B:SM per tal que en el termini de 15 dies formulés les al·legacions que estimés pertinents.
- 3. En data 08/11/2022, l'entitat reclamada va formular al·legacions mitjançant escrit d'igual data, en el qual exposava, en síntesi, el següent:
 - Que, en data (...)/2022 a les 21:29 hores, “*la persona reclamant va presentar una sol·licitud d'exercici de dret d'accés a les seves dades personals a B:SM (...)*”, (“*Primera Sol·licitud*”), referent al “(...) **l·listat de les empreses ‘tercera part’** que tenen accés a les meves dades personals, al marge de Barcelona de Serveis Municipals, S.A., Parc d'Atraccions Tibidabo, S.A.U. i Cementiris de Barcelona, S.A.”.
 - Que, en data (...)/2022 a les 9:25 hores, la persona reclamant va presentar una primera reclamació davant l'AEPD, “*per la presumpta desatenció*” de la seva petició, “(...) *quan encara no havia transcorregut el termini màxim d'un mes per resoldre la seva sol·licitud del dret d'accés, donat que la Primera Sol·licitud es va presentar en data (...) de 2022.*”.
 - Que, el mateix dia (...)/2022 a les 09:29 hores, “*la persona reclamant va reiterar la seva sol·licitud d'accés davant de B:SM (‘Segona Sol·licitud’) (...)*”, indicant el següent: “(...) *Preguem remetin informació sobre terceres parts amb accés a la meva informació personal.*”.
 - Que a la “(Primera Sol·licitud i Segona Sol·licitud), la persona reclamant limita expressament l'abast de les sol·licituds d'accés, indicant que només vol conèixer el llistat de les empreses “tercera part” que tenen accés a les seves dades personals, al marge de B:SM, Parc d'Atraccions Tibidabo, SAU i Cementiris de Barcelona, SA.”.
 - Que “*Des de B:SM interpretem que la persona reclamant es refereix a l'article 15.1 c) del RGPD (...)*”, “*tot i que, tal com es desprèn de les seves sol·licituds, únicament es refereix a empreses terceres com a destinataris de les dades.*”.
 - Que “*B:SM diferencia dos tipus de tractament de dades: per una banda, les cessions de dades a terceres empreses, i, per altra banda, les empreses proveïdores encarregades del tractament que actuen en nom i per compte de B:SM.*”.
 - Que, en data (...)/2022 a les 15:52 hores, “*B:SM va procedir a donar resposta*” a la sol·licitud primera i segona i, entre altres, va informar la persona reclamant “(...) *que actualment no hi ha cap cessió de dades a cap tercera empresa responsable del*

- tractament, i únicament en el casos d'obligació o habilitació legal, B:SM procediria a la cessió de les dades de la persona reclamant (...). En aquest sentit, la Política de Privacitat de B:SM (<https://B:SMsa.cat/es/aviso-legal-i-privacidad>) a l'apartat de destinataris indica que les imatges podran ser cedides a les Forces i Cossos de Seguretat de l'Estat, així com als Jutjats i Tribunals en compliment d'una obligació legal aplicable a B:SM.SA com a responsable del tractament".*
- *Que "Com s'ha posat de manifest a la resposta (...)(...), clarament s'indica per part de B:SM que no hi ha cessions de dades de la persona reclamant, donant resposta a allò sol·licitat per part de l'esmentada persona reclamant".*
 - *Que, en data (...)/2022, la persona reclamant va presentar una "nova sol·licitud d'accés", ("Tercera Sol·licitud"), per saber "(...)con qué empresas ha compartido mis datos B:SM S.A. a parte de Barcelona de Serveis Municipals, S.A., Parc d'Atraccions Tibidabo, S.A.U. i Cementiris de Barcelona, S.A., y con qué propósito. (...)".*
 - *Que, en data (...)/2022, la persona reclamant va presentar una segona reclamació davant l'AEPD, en la qual ampliava la reclamació inicial (de data (...)/2022), fent avinent que no havia rebut resposta a la tercera sol·licitud, de data (...)/2022.*
 - *Que "B:SM no ha donat resposta a la Tercera Sol·licitud de la persona reclamant perquè aquesta va resultar excessiva i repetitiva, en els termes que prescriu l'article 12.5 del RGPD, fet que justifica la manca de resposta per part de B:SM."*
 - *Que "Per la seva banda, l'article 13.3 de la Llei Orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals ("LOPDGDD") determina el següent, també en relació amb el dret d'accés: "Als efectes establerts a l'article 12.5 del Reglament (UE) 2016/679 es pot considerar repetitiu l'exercici del dret d'accés **més d'una vegada durant el termini de sis mesos**, tret que hi hagi una causa legítima per fer-ho".*
 - *Que "En el termini inferior de 2 mesos, la persona reclamant ha sol·licitat en les tres sol·licituds (i indirectament en dues reclamacions), en essència, la mateixa informació a B:SM. Per tant, considerant l'article 12.5 del RGPD, les Directrius del CEPD i l'esmentat article 13.3 de la LOPDGDD, la Tercera Sol·licitud ha estat clarament excessiva i repetitiva. (...)".*

Fonaments de Dret

1. És competent per resoldre aquest procediment la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, d'acord amb els articles 5.b) i 8.2.b) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. L'article 15 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, l'RGPD), referent al dret d'accés de la persona interessada, preveu que:

“1. El interesado tendrá derecho a obtener del responsable del tratamiento confirmación de si se están tratando o no datos personales que le conciernen y, en tal caso, derecho de acceso a los datos personales y a la siguiente información:

a) los fines del tratamiento;
b) las categorías de datos personales de que se trate;
c) los destinatarios o las categorías de destinatarios a los que se comunicaron o serán comunicados los datos personales, en particular destinatarios en terceros u organizaciones internacionales;
d) de ser posible, el plazo previsto de conservación de los datos personales o, de no ser posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;
e) la existencia del derecho a solicitar del responsable la rectificación o supresión de datos personales o la limitación del tratamiento de datos personales relativos al interesado, o a oponerse a dicho tratamiento;
f) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;
g) cuando los datos personales no se hayan obtenido del interesado, cualquier información disponible sobre su origen;
h) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado.

2. Cuando se transfieran datos personales a un tercer país o a una organización internacional, el interesado tendrá derecho a ser informado de las garantías adecuadas en virtud del artículo 46 relativas a la transferencia.

3. El responsable del tratamiento facilitará una copia de los datos personales objeto de tratamiento. El responsable podrá percibir por cualquier otra copia solicitada por el interesado un canon razonable basado en los costes administrativos. Cuando el interesado presente la solicitud por medios electrónicos, y a menos que este solicite que se facilite de otro modo, la información se facilitará en un formato electrónico de uso común.

4. El derecho a obtener copia mencionado en el apartado 3 no afectará negativamente a los derechos y libertades de otros.”

En relació als drets contemplats als articles 15 a 22 de l'RGPD, els apartats 3 a 5 de l'article 12 de l'RGPD, estableix el següent:

“3. El responsable del tratamiento facilitará al interesado información relativa a sus actuaciones sobre la base de una solicitud con arreglo a los artículos 15 a 22, y, en cualquier caso, en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud. Dicho plazo podrá prorrogarse otros dos meses en caso necesario, teniendo en cuenta la complejidad y el número de solicitudes. El responsable informará al interesado de cualquiera de dichas prórrogas en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud, indicando los motivos de la dilación. Cuando el interesado presente la solicitud por medios electrónicos, la información se facilitará por medios electrónicos cuando sea posible, a menos que el interesado solicite que se facilite de otro modo.

4. Si el responsable del tratamiento no da curso a la solicitud del interesado, le informará sin dilación, y a más tardar transcurrido un mes de la recepción de la solicitud, de las razones de su no actuación y de la posibilidad de

presentar una reclamación ante una autoridad de control y ejercitar acciones judiciales.

5. La información facilitada en virtud de los artículos 13 y 14 así como toda comunicación y cualquier actuación realizada en virtud de los artículos 15 a 22 y 34 serán a título gratuito. Cuando las solicitudes sean manifiestamente infundadas o excesivas, especialmente debido a su carácter repetitivo, el responsable podrá:

a) cobrar un canon razonable en función de los costes administrativos afrontados para facilitar la información o la comunicación o realizar la actuación solicitada, o

b) negarse a actuar respecto de la solicitud.

El responsable del tratamiento soportará la carga de demostrar el carácter manifiestamente infundado o excesivo de la solicitud.

(...)"

Per la seva banda, l'article 13 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), determina el següent, també en relació amb el dret d'accés:

"1. El dret d'accés de l'afectat s'ha d'exercir d'acord amb el que estableix l'article 15 del Reglament (UE) 2016/679.

Quan el responsable tracti una gran quantitat de dades relatives a l'afectat i aquest exerceixi el seu dret d'accés sense especificar si es refereix a totes o a una part de les dades, el responsable li pot sol·licitar, abans de facilitar la informació, que l'afectat especifiqui les dades o les activitats de tractament a què es refereix la sol·licitud.

2. El dret d'accés s'entén atorgat si el responsable del tractament facilita a l'afectat un sistema d'accés remot, directe i segur a les dades personals que garanteixi, de manera permanent, l'accés a la seva totalitat. A aquest efecte, la comunicació del responsable a l'afectat de la manera com aquest pot accedir al sistema esmentat és suficient per tenir per atesa la sol·licitud d'exercici del dret.

No obstant això, l'interessat pot sol·licitar del responsable la informació referida als extrems previstos a l'article 15.1 del Reglament (UE) 2016/679 que no s'inclogui en el sistema d'accés remot.

3. Als efectes establerts a l'article 12.5 del Reglament (UE) 2016/679 es pot considerar repetitiu l'exercici del dret d'accés més d'una vegada durant el termini de sis mesos, tret que hi hagi una causa legítima per fer-ho.

4. Quan l'afectat triï un mitjà diferent al que se li ofereix que suposi un cost desproporcionat, la sol·licitud s'ha de considerar excessiva, per la qual cosa l'afectat esmentat ha d'assumir l'excés de costos que la seva tria comporti. En aquest cas, només és exigible al responsable del tractament la satisfacció del dret d'accés sense dilacions indegudes."

En relació amb l'anterior, l'article 16.1 de la Llei 32/2010, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, referent a la tutela dels drets previstos per la normativa sobre protecció de dades personals, disposa el següent:

"1. Les persones interessades a les quals es denegui, en part o totalment, l'exercici dels drets d'accés, de rectificació, de cancel·lació o d'oposició, o que

puguin entendre desestimada llur sol·licitud pel fet de no haver estat resolta dins el termini establert, poden presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.”

3. Exposat el marc normatiu aplicable, a continuació escau analitzar si B:SM va resoldre i notificar, dins el termini previst per la normativa aplicable, el dret d'accés exercit per la persona reclamant, ja que precisament el motiu de la seva queixa que inicià el present procediment de tutela de drets, era el fet de no haver obtingut resposta dins del termini previst a l'efecte.

D'acord amb l'article 12.3 de l'RGPD, l'empresa B:SM havia de donar una resposta a l'interessat en el termini màxim d'un mes a comptar de la data de recepció de les diferents sol·licituds.

A aquest respecte, consta acreditat que, els dies (...) /2022 i (...) /2022 (a les 09:29 hores), van tenir entrada a la bústia de correu habilitada per B:SM, ((...)), dos correus electrònics de la persona reclamant mitjançant els quals exercia el dret d'accés al llistat d'empreses “tercera part” amb accés a les seves dades personals. Aquests dos correus electrònics van obtenir resposta de B:SM el mateix dia (...) /2022 (a les 15:25 hores).

Per tant, cal concloure que l'entitat reclamada va donar resposta a la sol·licitud d'accés dins del termini legal d'un mes establert a tal efecte.

Pel que fa al contingut del que allà es respon, és un assumpte que serà objecte d'anàlisi en l'apartat 4rt d'aquesta resolució

D'altra banda, també consta acreditat que, en data (...) /2022, va tenir entrada a la bústia de correu de B:SM, un tercer correu electrònic de la persona reclamant, on exposava la seva disconformitat amb els termes en què se li havia donat resposta el dia (...) /2022 (“*su respuesta me resulta incomprensible*”), i sol·licitava de nou la mateixa informació que havia sol·licitat a través dels seus correus electrònics anteriors, de dates (...) /2022 i (...) /2022. Aquesta tercera sol·licitud, enviada per la persona aquí reclamant per correu electrònic a B:SM, no va tenir resposta de l'entitat.

En el marc del tràmit d'audiència d'aquest procediment de tutela, B:SM ha reconegut que no ha donat resposta a la tercera sol·licitud, perquè, al seu entendre, la dita sol·licitud era “*excessiva i repetitiva, en els termes que prescriu l'article 12.5 del RGPD*”. Doncs bé, en aquest sentit, cal assenyalar que l'article 12.4 de l'RGPD preveu que, en el cas que el responsable del tractament decideixi no donar curs a la sol·licitud de l'interessat, té l'obligació d'informar a la persona sol·licitant, dins del termini màxim d'un mes des de la recepció de la sol·licitud, sobre les raons que justificarien la seva no actuació i de la possibilitat de presentar una reclamació davant l'autoritat de control i exercitar accions judicials. Aquesta informació no va ser facilitada per B:SM, deixant, doncs, sense resposta aquesta darrera petició.

En conseqüència, des del punt de vista formal, escau concloure que, si bé B:SM va respondre la primera i segona sol·licitud dins del termini legalment fixat (article 12.3 de l'RGPD), no va ser així en el cas de la tercera sol·licitud, en el que no va arribar a donar cap resposta a la persona sol·licitant.

4. Una vegada assentat l'anterior, escau analitzar el fons de la reclamació, és a dir si, d'acord amb els preceptes transcrits al fonament de dret 2n, es va satisfer el dret d'accés a les dades en els termes que ho sol·licità la persona reclamant.

Com a punt de partida cal tenir en compte que l'article 15 de l'RGPD configura el dret d'accés com el dret de l'afectat a obtenir informació sobre les seves pròpies dades personals que són objecte de tractament i, en tal cas, accedir a les dites dades i a la informació sobre les finalitats del tractament, les categories de dades personals, els destinataris als quals s'han comunicat o es comunicaran les dades personals, així com a la resta d'informació detallada a l'article 15.1 del RGPD.

El dret d'accés és un dret personalíssim, i constitueix una de les facultats essencials que integren el dret fonamental a la protecció de dades personals. Tal com ja s'ha avançat, mitjançant el dret d'accés el titular de les dades pot conèixer quines dades sobre la seva persona són objecte de tractament. A més, aquest dret podria ser la base de l'exercici d'altres drets, com ara els de rectificació, supressió, limitació, portabilitat o oposició.

És per això que les limitacions a aquest dret d'accés han de ser les mínimes atès que mitjançant el seu exercici es garanteix l'efectivitat del dret fonamental a la protecció de dades personals.

Dit això, en primer lloc, cal analitzar si B:SM hauria fet efectiu el dret d'accés exercit per l'aquí reclamant mitjançant les diferents sol·licituds presentades.

Pel que fa a les sol·licituds primera i segona (de dates (...)/2022 (...)/2022), relatives al *"l'listat de les empreses tercera part que tenen accés a les meves dades personals, al marge de Barcelona de Serveis Municipals, S.A., Parc d'Atraccions Tibidabo, S.A.U. i Cementiris de Barcelona, S.A.)"*, consta acreditat que, en data (...)/2022, B:SM va respondre la persona reclamant. En aquesta resposta, en primer lloc, l'entitat informava sobre com defineix la normativa de protecció de dades una comunicació de dades, i feia especial referència a aquelles comunicacions de dades entre un responsable del tractament i l'encarregat del tractament, les quals sota el prisma de la protecció de dades, no tenen la consideració de comunicació de dades, tal com i preveu l'article 33.1 de l'LOPDGDD. A partir d'aquí, l'entitat informava a la persona sol·licitant que *"les seves dades personals, excepte en el casos d'obligació o habilitació legal, actualment no es comuniquen a cap tercera empresa responsable del tractament, i només són tractades per part de B:SM i les empreses proveïdores que actuen en nom i per compte de B:SM"*.

Doncs bé, en relació amb la resposta de B:SM, cal assenyalar que, en efecte, tal com va informar l'entitat, no era necessari que B:SM identificués en la seva resposta les empreses que feien un tractament de les dades personals en condició d'encarregades del tractament, atès que, a l'ostentar tal naturalesa, no tenen la consideració de destinataris de les comunicacions de dades personals que els hi pugui fer el responsable del tractament en els termes de l'apartat c) de l'article 15.1 de l'RGPD, i en conseqüència aquesta informació no s'encabeix dins el contingut del dret d'accés que delimita el referit article 15 de l'RGPD. Així mateix, l'entitat en la seva resposta també descarta que les dades de la persona denunciada s'hagin comunicat a *"cap tercera empresa responsable del tractament"*. Aquesta referència es podria entendre-la feta al que la persona sol·licitant exposava en el seva sol·licitud sobre una eventual comunicació de dades a terceres empreses del grup empresarial B:SM - *"Barcelona de Serveis Municipals, S.A., Parc d'Atraccions Tibidabo, S.A.U. i*

Cementiris de Barcelona, S.A”, les quals, segons consta a la clàusula informativa sobre protecció de dades a la pàgina web de B:SM (<https://bsmsa.cat/es/aviso-legal-i-privacidad>), formen part del mateix grup empresarial que B:SM i són responsables del tractament de les dades personals que recullen en relació amb la prestació dels serveis que ofereixen.

Ara bé, dit això, cal indicar que, malgrat que l'entitat en el seu escrit d'al·legacions, defensa que en la seva resposta a la persona reclamant “*clarament s'indica per part de B:SM que no hi ha cessions de dades de la persona reclamant*”, el cert és que, del seu literal no s'inferia de forma clara que realment l'entitat no hagués comunicat les seves dades personals a tercers, que no tinguessin la condició d'encarregats del tractament, en compliment d'una obligació legal o via una altra habilitació legal. En aquest sentit, la resposta és poc precisa, atès que, en puritat no dona una resposta concreta a la petició de la persona sol·licitant, és a dir, no li concreten si s'han comunicat les seves dades a tercers, sinó que més aviat, la resposta sembla referir-se a la política general sobre la protecció de dades que té l'entitat en el cas dels tractaments de cessió de dades personals, amb referència genèrica al règim d'excepcions legals.

En conseqüència, d'acord amb l'exposat, es considera que B:SM si bé va donar resposta a les dues primeres sol·licituds d'accés de la persona aquí reclamant, ho va fer de forma imprecisa al moment d'informar-lo si les seves dades havien estat o no comunicades a tercers per obligació o habilitació legal.

Finalment, en el cas de la sol·licitud tercera, de data (...)/2022, a través de la qual la persona interessada es mostra disconforme amb la resposta de l'entitat, al considerar que es tracta d'una resposta poc clara, motiu pel qual torna a reiterar el dret d'accés a les seves dades amb els mateixos termes que ho havia fet en les dues sol·licituds anteriors, consta acreditat que la persona reclamant no va obtenir cap resposta al respecte.

En les seves al·legacions al tràmit d'audiència, B:SM justifica la manca de resposta en el fet que la sol·licitud d'accés era “*excessiva i repetitiva, en els termes que prescriu l'article 12.5 de l'RGPD*”. Tot i això el cert és que la persona interessada té dret a rebre una resposta a la seva sol·licitud en exercici del dret d'accés, sense perjudici que en aquesta resposta l'entitat pugui indicar-li els motius pels quals no es durà a terme cap actuació en base a l'article 12.5 de l'RGPD. És a dir, l'entitat té l'obligació, en qualsevol cas, de donar una resposta, fins i tot, en l'eventual supòsit que només sigui per informar a la persona reclamant dels motius de la no atenció d'una sol·licitud de drets (article 12.4 i 12.5 de l'RGPD).

En conseqüència, procedeix estimar la present reclamació de tutela del dret d'accés, atès que consta acreditat que, si bé B:SM va respondre formalment la sol·licitud primera i segona, aquesta resposta era imprecisa quan a la informació de si les dades de la persona reclamant han estat cedides o no a terceres empreses d'acord amb una obligació legal o habilitació legal. I per altra banda, també consta acreditat que no ha donat resposta a la tercera sol·licitud per informar a l'aquí reclamant dels motius concrets pels quals decideix no donar-li curs.

5. De conformitat amb allò establert als articles 16.3 de la Llei 32/2010 i 119 del RLOPD, en el cas d'estimació de la reclamació de tutela de drets, s'ha de requerir al responsable del fitxer per tal que en el termini de 10 dies faci efectiu l'exercici del dret. D'acord amb això, procedeix requerir l'entitat reclamada per tal que en el termini de 10 dies comptadors a partir de l'endemà de la notificació de la present resolució, doni una resposta a la persona

reclamant, confirmant de forma clara si les seves dades personals, a banda dels encarregats de tractament, han estat cedides o no a tercers incloses les comunicacions que s'hagin pogut dur a terme amb habilitació legal, i en cas de cessió es procedeixi a la identificació dels destinataris de les dades personals.

Un cop s'hagi donat una resposta, en els termes exposats, i es notifiqui a la persona reclamant, en els 10 dies següents l'entitat reclamada haurà de donar-ne compte a l'Autoritat.

Per tot això, resolc:

1. Estimar la reclamació de tutela formulada pel Sr. (...) contra el Barcelona de Serveis Municipals S.A (B:SM).
2. Requerir Barcelona de Serveis Municipals S.A (B:SM) per tal que, en el termini de 10 dies comptadors a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, confirmi a la persona reclamant sobre si les seves dades han estat cedides o no a tercers, en la forma assenyalada al fonament de dret 5è. Un cop s'hagi fet efectiu el dret d'accés, en els 10 dies següents l'entitat reclamada haurà de donar-ne compte a l'Autoritat.
3. Notificar aquesta resolució a Barcelona de Serveis Municipals S.A (B:SM) i a la persona reclamant.
4. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les parts interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de l'LPAC o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les parts interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora,