

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment de tutela de drets núm. PT 63/2022, instat contra l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 09/06/2022 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, un escrit de la Sra. (...) (en endavant, la persona reclamant), pel qual formulava una reclamació per la presumpta desatenció del dret d'accés a les seves dades personals, que havia exercit prèviament davant l'Ajuntament de (...).

La persona reclamant exposava, en síntesi, el següent:

- Que en data (...) va exercir el dret d'accés, en què sol·licitava diversa documentació a l'Ajuntament sobre el tractament de les seves dades.
- Que el 15/03/2022 l'Ajuntament va notificar-li la resolució d'accés, mitjançant la qual se li proporcionava una part de la informació sol·licitada.
- Que respecte les diverses comunicacions sol·licitades (correus electrònics enviats pel director de Recursos Humans, el coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, el director d'Urbanisme, la cap d'Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic i la cap de Secció d'Urbanisme, entre sí o amb tercers), l'Ajuntament argumentava que, cas d'haver existit tals comunicacions, no es conservaven *"per la capacitat d'emmagatzematge de la bústia de correu corporatiu que força a fer buidatge periòdic dels correus electrònics"*.
- Que amb posterioritat a haver presentat la sol·licitud d'accés (...) i, abans que l'Ajuntament resolgués la petició (15/03/2022), en data 25/02/2022 va rebre diversos avisos de correus que s'estaven eliminant per part del director de Recursos Humans de l'Ajuntament.
- Que això acreditaria que sí es conservava informació i que es va començar a suprimir en sol·licitar-la, per la qual cosa s'aprecia la obstaculització del dret d'accés.
- Que la informació sol·licitada i no facilitada contradiu altra informació rebuda.
- Que les persones a qui es fa referència en la sol·licitud d'accés, tenen relació amb els fets ocorreguts (incidents laborals) i la informació es refereix a missatges intercanviats amb dades relatives a la seva persona, com els missatges entre sí i entre tercers.
- Que en aquest cas, no és d'aplicació l'article 14.5.a) del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, l'RGPD), invocat per l'Ajuntament, atès que és informació intercanviada entre tercers que, ella no en disposa i per això la sol·licita.
- Que se sol·licitava informació relativa a la seva persona que constés en disposició del Servei de Prevenció, formés o no part d'un expedient. I, en cas de formar-ne part d'algun, saber en quin i tenir-hi accés.

- Que també sol·licitava saber si els correus que enviava (s'infereix que al Servei de Prevenció), eren reenviats a algú i a qui, donat que *“l'article 13.1.e) RGPD inclou els destinataris”*.

La persona reclamant aportava la sol·licitud d'accés, en què concretament demanava el següent:

- “Còpia de l'expedient complet de Riscos Psicosocials, incoat en data (...) i Conjunt d'Informació amb dades de la Sra. (...), en disposició del Servei de prevenció de riscos laborals, formi o no part de qualsevol expedient, incloent l'Anàlisi de la causa de la IT de (...) i (...).*
- b) Còpia de les comunicacions rebudes i efectuades, amb dades de la Sra. (...), que tingui el Director de RH/Cap de Prevenció, el Coordinador de PRL, el Director d'Urbanisme i la Cap d'Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic, entre si i amb tercers, des de la incoació del procediment de risc psicosocial en data (...) fins a l'actualitat. Incloent específicament les comunicacions enviades per la Sra. (...) a partir de (...), informant de Riscos laborals i missatges que se'n derivin.*
- c) Còpia de la Informació facilitada pel Coordinador de Prevenció de riscos laborals, a la tècnica de PRL, Sra. (...), per a la gestió de Vigilància de la Salut, tenint en compte les mesures adoptades amb Prioritat 1, en el Procediment d'actuació incoat.*
- d) Còpia de les comunicacions rebudes i efectuades, amb dades de la Sra. (...), que tingui la Cap de Secció d'Urbanisme, des de (...) fins a l'Actualitat.*
- e) Còpia del correu de la Cap d'Àrea de data (...)“està molt bé”, correu de data (...) “moltes felicitats per la feina feta”, correu de data (...) “ho petarem” i de data (...) “Eres una adelantada a tu tiempo!”.*
- f) Còpia del correu del Director d'Urbanisme de data (...)“te felicito”, de data (...) “Perfecto. Gracias” en el tema de (...), de data (...) de la Infraestructura ferroviària. Així com correu de data (...), vers les Responsabilitats dels Caps.*
- g) Còpia del correu enviat per la Sra. (...) al Director d'Urbanisme, informant de l'assignació de tasques a la Sra. (...).*
- h) Còpia de la Planificació i distribució de les tasques efectuada en el Servei d'Urbanisme i Patrimoni, en data 1 de (...), 1 d'octubre i 1 de (...) del passat 2021. Així com la prevista en l'actualitat i els propers mesos, en aplicació de la planificació de mesures de Prevenció de riscos laborals.”*

En aquest escrit, la persona reclamant remarcava mitjançant un requadre la informació transcrita en les diccions b), c) i d), que és la que s'infereix que, a criteri de la persona reclamant, l'Ajuntament no li hauria facilitat.

La persona reclamant també aportava uns correus automàtics generats pel seu servidor de correu electrònic, en què s'informava que 3 correus electrònics que havia enviat al director de Recursos Humans de l'Ajuntament en dates (...), (...) i (...), s'havien suprimit sense haver-se llegit el 25/02/2022.

En base a aquests correus, la persona reclamant manifestava que *“creu que és possible que el Servei Informàtic de l'Ajuntament disposi de còpies de seguretat”* (dels correus electrònics), motiu pel qual sol·licitava a aquesta Autoritat fer ús del poder d'investigació atribuït a les autoritats de control en l'article 58.1.f) de l'RGPD, que contempla l'accés a tots els locals del responsable i de l'encarregat del tractament, inclosos qualsevol equips i

mitjans de tractament de dades, de conformitat amb el dret processal de la Unió o dels estats membres.

2. En data 20/06/2022, es va donar trasllat de la reclamació a l'Ajuntament de (...) per tal que en el termini de 15 dies formulés les al·legacions que estimés pertinents.

3. En data 01/07/2022, l'Ajuntament de (...) va formular al·legacions mitjançant un escrit, en el qual exposava, en síntesi, el següent:

- Que l'Ajuntament va donar resposta a la seva sol·licitud d'accés en què se li feia tramesa de part de la documentació sol·licitada, i respecte la resta indicava que, o bé ja tenia la documentació que demanava, o bé no hi havia dades al respecte.
- Que el motiu de la reclamació presentada a l'Autoritat és el fet de no estar d'acord amb la resposta emesa des de l'Ajuntament (no havent fet cap tràmit previ amb aquest d'aclariment de la informació rebuda).
- Que en relació a l'obstaculització de l'exercici del dret d'accés, s'ha de destacar que no s'ha negat l'accés a les dades personals que disposa l'Ajuntament, la qual cosa queda àmpliament justificada en el fet que s'ha donat resposta als seus requeriments d'accés, en la mesura en què els mitjans tècnics i humans ho permetien.
- Que l'afirmació de la persona reclamant relativa a que s'ha procedit a esborrar informació per haver-la sol·licitat, és una apreciació seva, una suposició, i no està fonamentada ni acreditada.
- Que els documents aportats acrediten, efectivament, que en data de 25/02/2022 el director de Recursos Humans va eliminar una sèrie de correus electrònics.
- Que havent consultat als serveis informàtics, aquests indiquen que segons les proves que han fet, el procediment de les notificacions és el següent:
 - La persona reclamant envia el correu amb les opcions de seguiment (entrega/lectura) marcades.
 - El director de Recursos Humans rep el correu, no l'obre i en algun moment l'esborra. Aquesta acció mou el correu a la carpeta “*Elements eliminats*” però no envia cap notificació d'esborrat.
 - En algun altre moment, director de Recursos Humans, fent neteja de la carpeta “*Elements eliminats*”, clica a “*Vaciar carpeta*” o elimina certs correus. Aquesta opció esborra definitivament el correu de la bústia i envia una notificació d'esborrat al remitent. En funció de la configuració d'Outlook, la notificació s'envia automàticament o demana autorització.
 - La persona reclamant rep una notificació de correu eliminat sense obrir.
- Que aquesta explicació constata dos fets:
 - a) Que si la persona reclamant ha pogut tenir accés a l'avís de que el correu ha estat eliminat, és perquè ella mateixa formava part de l'històric de correus com a destinatari o remitent i, per tant, ja tenia coneixement del contingut d'aquest.
 - b) Que el correu es podia haver eliminat anteriorment, és a dir, podria haver-se eliminat abans de la sol·licitud d'accés de la persona reclamant, malgrat restar en el servidor en la carpeta d'elements eliminats com una carpeta residual.
- Que si el director de Recursos Humans, el coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, el director d'Urbanisme, la cap d'Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic i la cap de Secció d'Urbanisme informen que no tenen més correus electrònics, entre sí o amb tercers, que continguin dades personals de la persona reclamant, “*hem de creure les seves afirmacions, tenint present que són empleats públics i actuen en base als principis i ètica previstos a la normativa aplicable.*”

- Que, en relació a l'afirmació de la persona reclamant consistent en què l'Ajuntament està obligat a la conservació i manteniment dels arxius durant un període ampli i en allò referent a les còpies de seguretat, cal tenir en compte que s'està referint a correus electrònics, que no són pròpiament arxius que calgui conservar ni formen part de cap expedient en base a l'art. 164.1 Reial decret 2568/2986 de 28 de (...), pel qual s'aprova el Reglament d'Organització, Funcionament i Règim Jurídic de les Entitats Locals i l'article 70.4 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC).
- Que aquests correus electrònics es gestionen des d'una aplicació auxiliar que, tal i com es va informar a la persona reclamant en el seu moment, té unes limitacions d'emmagatzematge, fet que motiva la supressió i neteja continua de correus electrònics.
- Que en relació al temor que manifesta la persona reclamant que, en sol·licitar-se formalment els correus a l'Ajuntament, aquest esborri també possibles còpies de seguretat existents, tal i com ja s'ha exposat, els correus electrònics es van esborrant per limitacions de l'emmagatzematge i un cop eliminats de la safata d'"elements eliminats", estan efectivament eliminats.
- Que en relació a l'afirmació consistent en què la informació sol·licitada i no facilitada contradiu altra informació rebuda, i per això s'ha eliminat, indicar que aquesta afirmació de la reclamant és una suposició, no provada ni acreditada. A més, cal tenir present que els correus que s'han eliminat, la persona reclamant ja hi havia tingut accés per ser la destinatària o remitent, i per tant, ja coneixia el seu contingut, i no prova que fos diferent a la informació que ja se li va facilitar.
- Que en resposta a aquesta petició d'accés, s'han facilitat altres correus que ha demanat i que l'Ajuntament disposava. Únicament no se li han facilitat aquells correus que ja no disposaven.
- Que en relació a que no és d'aplicació l'article 14.5.a) RGPD, donat que precisament és informació intercanviada entre el director de Recursos Humans, el coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, el director d'Urbanisme, la cap d'Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic i la cap de Secció d'Urbanisme, entre sí o bé amb tercers, s'insisteix en què l'Ajuntament ha facilitat tota aquella informació i comunicacions de les que disposava, no podent facilitar informació que ha estat destruïda o eliminada.
- Que en relació a si els correus enviats per ella mateixa des de la seva reincorporació en data (...) formen part d'algun expedient o no, tal com ja s'ha dit els correus electrònics com a tals no formen part de cap expedient administratiu en base a l'article 70.4 de l'LPAC.
- Que si vol tenir accés a algun altre expedient administratiu ho podrà demanar, com ha fet fins ara.
- Que no se l'ha informat en relació a si els seus correus han estat reenviats a algú altre, atès que en cap moment ho ha demanat, però en tot cas, hauria de limitar a quins correus electrònics s'està referint i quines dades personals contenen i pretén protegir, per poder limitar la cerca, atès que la persona reclamant és prolífica en l'enviament de correus electrònics, per quantia i per múltiples destinataris, i ara està demanant remuntar-se de (...) fins l'actualitat. Aquesta cerca, en el cas hipotètic que els correus enviats per la persona reclamant a algun empleat públic puguin haver estat reenviats, podria ser exhaustiva i complicada en una organització com l'Ajuntament de (...).

4. En data 07/07/2022 va tenir entrada un nou escrit de la persona reclamant. En aquest escrit, entre d'altres, exposava el següent:

- Que en caure novament en incapacitat temporal (en endavant, IT), al gener de 2022, una empresa anomenada (...) que va ser contractada per l'Ajuntament de (...) per gestionar les baixes del personal, va contactar amb ella, la qual va comunicar la causa de la IT, per esmenar-la amb celeritat.
- Que atès que la sol·licitud d'accés, inclou els missatges “entre sí i entre tercers”, es fa constar això, donat que podrien haver missatges amb les seves dades personals amb aquesta empresa, o altres (com (...) o (...)), amb les que també va tenir tracte.
- Que en emetre's l'informe de vigilància de la salut el mes de (...) de 2021, va ser informada que diferents persones estaven parlant al respecte, amb anterioritat a l'adopció de la mesura contrària a la seva salut i que considera que és rellevant el que es va dir al respecte.

5. En data 22/07/2022 es va requerir l'Ajuntament de (...) per tal que la persona responsable del Servei de Sistemes d'Informació i Telecomunicacions (en endavant, SSIT) certifiqués, entre d'altres, sobre els següents extrems:

- Si s'efectuen o no còpies de seguretat respecte els correus electrònics que rep o envia el personal de l'Ajuntament mitjançant les adreces electròniques corporatives, així com dels correus que es dipositen a la safata d'elements eliminats.
- En el cas que existeixen còpies de seguretat, si en aquestes hi ha els següents correus electrònics:
 - *“comunicacions rebudes i efectuades, amb dades de la Sra. (...), que tingui el Director de RH/Cap de Prevenció, el Coordinador de PRL, el Director d'Urbanisme i la Cap d'Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic, entre si i amb tercers, des de la incoació del procediment de risc psicosocial en data (...) fins a l'actualitat. Incloent específicament les comunicacions enviades per la Sra. (...) a partir de (...), informant de Riscos laborals i missatges que se'n derivin.”*
 - *Comunicacions rebudes i enviades “pel Coordinador de Prevenció de riscos laborals, a la tècnica de PRL, Sra. (...), per a la gestió de Vigilància de la Salut, tenint en compte les mesures adoptades amb Prioritat 1, en el Procediment d'actuació incoat”, al marge de les dues cadenes de correus que ja proporcionà l'Ajuntament a la persona reclamant.*
 - *“comunicacions rebudes i efectuades, amb dades de la Sra. (...), que tingui la Cap de Secció d'Urbanisme, des de (...) fins a l'actualitat.”*

6. En data 12/08/2022, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment esmentat aportant el certificat emès pel cap de la Secció d'Informació de Base i Aplicacions Corporatives del SSIT. En aquest certificat s'indicava que es realitzaven còpies de les bústies personals i genèriques de correu electrònic amb una retenció de 30 dies.

No es concretava, però, si en les còpies de seguretat hi constaven els correus electrònics identificats en l'anterior antecedent.

7. En data 18/08/2022 va tenir entrada un escrit de la persona reclamant a través del qual formulava al·legacions respecte la no adopció, fins aquell moment, de la mesura que sol·licitava en el seu escrit de reclamació i que es troba prevista a l'article 58.1.f) de l'RGPD.

8. En data 24/08/2022 es va requerir novament a l'Ajuntament de (...) per tal que la persona responsable del Servei de Sistemes d'Informació i Telecomunicacions (SSIT) certifiqués si en les còpies de seguretat hi havia els correus electrònics abans identificats.

9. En data (...), l'Ajuntament de (...) va aportar un nou certificat emès pel cap de la Secció d'Informació de Base i Aplicacions Corporatives del SSIT, en què s'indicava que *“atès la gran diversitat de comunicacions que podrien haver-se realitzat entre tots els empleats públics que es relacionen dins la tramitació dels diversos expedients en els que la denunciant és part interessada, des de l'any 2019 fins a l'actualitat, independentment de que continguin dades personals o no, la cerca d'aquests correus és una tasca desorbitada i difícil a realitzar, i per tant, si els interessen alguns correus concrets, es podrien cercar.”*

10. Ateses les manifestacions de l'Ajuntament, en data 04/10/2022, l'Autoritat va dur a terme un acte d'inspecció a les dependències del SSIT de l'Ajuntament de (...), a fi d'efectuar una sèrie de cerques en les còpies de seguretat dels comptes de correus electrònics corporatius, sense visualitzar el contingut dels missatges.

El personal inspector de l'Autoritat va verificar el següent:

- 10.1. Que l'Ajuntament de (...) disposava de còpies de seguretat dels comptes de correu electrònic corporatiu. La còpia més antiga corresponia a (...), des de la qual es van realitzar les verificacions que s'indiquen a continuació.
- 10.2. Que les còpies de seguretat dels comptes de correu electrònic corporatiu de l'Ajuntament de (...) incloïen els correus ubicats en les safates d'entrada, d'elements enviats, d'elements suprimits i els correus electrònics suprimits definitivament (correus eliminats de la safata de correus suprimits) els quals es retenen durant uns dies (7 dies segons manifestà l'entitat inspeccionada).
- 10.3. Que en les còpies de seguretat dels comptes de correu electrònic del director de Recursos Humans, el coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, el director d'Urbanisme i de la cap d'Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic, es van cercar els correus electrònics que continguessin el primer cognom de la persona reclamant, en el període comprés entre el (...) i (...).
 - 10.3.1. Que en el compte de correu electrònic del director de Recursos Humans es van localitzar 350 correus electrònics en què es mencionava el primer cognom de la persona reclamant.
 - 10.3.2. Que en el compte de correu del coordinador de Prevenció de Riscos Laborals es van localitzar 3 correus electrònics en què es mencionava el primer cognom de la persona reclamant.
 - 10.3.3. Que en el compte de correu electrònic del director d'Urbanisme es van localitzar 139 correus electrònics en què es mencionava el primer cognom de la persona reclamant.
 - 10.3.4. Que en el compte de correu electrònic de la cap d'Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic es van localitzar 130 correus electrònics en què es mencionava el primer cognom de la persona reclamant.
- 10.4. Que en les còpies de seguretat del compte de correu electrònic de la cap de Secció d'Urbanisme, es va efectuar una cerca dels correus electrònics que continguessin dades de la persona reclamant entre (...) i (...), inclosos els correus que hagués pogut enviar la persona reclamant.
 - 10.4.1. Que en el compte de correu esmentat es van localitzar 6 correus electrònics en què es mencionava el primer cognom de la persona reclamant.

- 10.5. Que en les còpies de seguretat dels comptes de correu electrònic del coordinador de Prevenció de Riscos Laborals i de la tècnica de prevenció de riscos laborals identificada per la persona reclamant, es va efectuar una cerca dels correus electrònics que continguessin el primer cognom de la persona reclamant entre el (...) i (...).
- 10.5.1. Que en el compte de correu electrònic del coordinador de Prevenció de Riscos Laborals no es va localitzar cap correu enviat o rebut de la tècnica esmentada.
- 10.5.2. Que en el compte de correu electrònic de la tècnica de prevenció de riscos laborals es van localitzar 41 correus electrònics en què es mencionava el primer cognom de la persona reclamant i que havia rebut del coordinador de Prevenció de Riscos Laborals o que li havia enviat a aquest. No es va poder determinar si aquests correus corresponien a la *“gestió de Vigilància de la Salut, tenint en compte les mesures adoptades amb Prioritat 1, en el Procediment d’actuació incoat”*.

11. En data 13/10/2022, la directora de l’Autoritat va acordar adoptar la mesura cautelar consistent en requerir al SSIT de l’Ajuntament de (...) per tal que, en el termini d’un dia hàbil a comptar de l’endemà de la notificació de l’Acord, en relació als comptes de correu electrònic corporatiu que van ser objecte de les verificacions efectuades pel personal inspector de l’Autoritat en l’acte d’inspecció efectuat el 04/10/2022 (comptes de correu del director de Recursos Humans, del coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, del director d’Urbanisme, de la cap d’Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic, de la cap de Secció d’Urbanisme i de la tècnica de prevenció de riscos laborals identificada per la persona reclamant), bloquegés la informació (correus) que hi constava en la còpia de seguretat corresponent a (...) o, en el seu defecte, en la còpia de seguretat més antiga.

Aquest Acord es va notificar a l’Ajuntament de (...) en data 14/10/2022.

12. En data 20/10/2022, l’Ajuntament de (...) va informar que el SSIT havia donat compliment a la dita mesura cautelar, i en concret, que havia bloquejat la informació (correus electrònics) que constava en la còpia de seguretat de (...).

13. En data 10/11/2022, la persona reclamant va presentar un nou escrit. En aquest escrit exposa, en síntesi, el següent:

- Que infereix que té dret a accedir a tota la informació localitzada en l’acte d’inspecció presencial, per la qual cosa sol·licita que es dicti una resolució estimatòria de la seva reclamació.
- Que es va superar àmpliament el termini per atendre el dret d’accés, així com que considera que s’ha obstaculitzat el seu dret.
- Que arrel d’una deficient gestió de la situació, va tornar a caure en incapacitat temporal, la qual cosa reforça el seu dret i interès legítim en accedir al conjunt de la informació sol·licitada.
- Que *“s’aclareix respecte la Instància inicial, que malgrat es va fer un requadre assenyalant (encertadament) la part més rellevant, no es renuncia a la resta de punts sol·licitats en aquesta. Entre aquests, el 1r punt especifica “Conjunt d’informació amb dades de la Sra. (...), en disposició del Servei de prevenció de riscos laborals, formi o no part de l’expedient”*. En relació a l’anterior, atès que *“va enviar nombrosos avisos alertant al Coordinador de PRL en relació a riscos laborals, i en canvi, de la Notificació rebuda de l’APDCAT s’aprecia que aquesta persona pot haver-los esborrat pràcticament en la seva*

totalitat. Es considera adient que es confirmi l'existència d'aquests correus, formin o no part."

- Que en relació a la Planificació i distribució de les tasques, en cas de no existir, s'emeti un certificat al respecte ja sigui pel Coordinador o pel Cap de prevenció.

14. En data 14/11/2022, la persona reclamant ha presentat un nou escrit en el que, en síntesi, sol·licita fer extensives les mesures cautelars adoptades en aquest procediment a uns determinats comptes de correu, que no corresponen a cap dels que eren objecte de la sol·licitud d'accés que ha donat lloc al present procediment de tutela de drets. La persona reclamant aportava documentació diversa.

Fonaments de Dret

1. És competent per resoldre aquest procediment la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, d'acord amb els articles 5.b) i 8.2.b) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'article 15 de l'RGPD referent al dret d'accés de la persona interessada, preveu que:

"1. El interesado tendrá derecho a obtener del responsable del tratamiento confirmación de si se están tratando o no datos personales que le conciernen y, en tal caso, derecho de acceso a los datos personales y a la siguiente información:

a) los fines del tratamiento;

b) las categorías de datos personales de que se trate;

c) los destinatarios o las categorías de destinatarios a los que se comunicaron o serán comunicados los datos personales, en particular destinatarios en terceros u organizaciones internacionales;

d) de ser posible, el plazo previsto de conservación de los datos personales o, de no ser posible, los criterios utilizados para determinar este plazo;

e) la existencia del derecho a solicitar del responsable la rectificación o supresión de datos personales o la limitación del tratamiento de datos personales relativos al interesado, o a oponerse a dicho tratamiento;

f) el derecho a presentar una reclamación ante una autoridad de control;

g) cuando los datos personales no se hayan obtenido del interesado, cualquier información disponible sobre su origen;

h) la existencia de decisiones automatizadas, incluida la elaboración de perfiles, a que se refiere el artículo 22, apartados 1 y 4, y, al menos en tales casos, información significativa sobre la lógica aplicada, así como la importancia y las consecuencias previstas de dicho tratamiento para el interesado.

2. Cuando se transfieran datos personales a un tercer país o a una organización internacional, el interesado tendrá derecho a ser informado de las garantías adecuadas en virtud del artículo 46 relativas a la transferencia.

3. El responsable del tratamiento facilitará una copia de los datos personales objeto de tratamiento. El responsable podrá percibir por cualquier otra copia solicitada por el interesado un canon razonable basado en los costes administrativos. Cuando el interesado presente la solicitud por medios electrónicos, y a menos que este solicite que se facilite de otro modo, la información se facilitará en un formato electrónico de uso común.

4. El derecho a obtener copia mencionado en el apartado 3 no afectará negativamente a los derechos y libertades de otros.”

En relació als drets contemplats als articles 15 a 22 de l'RGPD, els apartats 3 a 5 de l'article 12 de l'RGPD, estableix el següent:

“3. El responsable del tratamiento facilitará al interesado información relativa a sus actuaciones sobre la base de una solicitud con arreglo a los artículos 15 a 22, y, en cualquier caso, en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud. Dicho plazo podrá prorrogarse otros dos meses en caso necesario, teniendo en cuenta la complejidad y el número de solicitudes. El responsable informará al interesado de cualquiera de dichas prórrogas en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud, indicando los motivos de la dilación. Cuando el interesado presente la solicitud por medios electrónicos, la información se facilitará por medios electrónicos cuando sea posible, a menos que el interesado solicite que se facilite de otro modo.

4. Si el responsable del tratamiento no da curso a la solicitud del interesado, le informará sin dilación, y a más tardar transcurrido un mes de la recepción de la solicitud, de las razones de su no actuación y de la posibilidad de presentar una reclamación ante una autoridad de control y ejercitar acciones judiciales.

5. La información facilitada en virtud de los artículos 13 y 14 así como toda comunicación y cualquier actuación realizada en virtud de los artículos 15 a 22 y 34 serán a título gratuito. Cuando las solicitudes sean manifiestamente infundadas o excesivas, especialmente debido a su carácter repetitivo, el responsable podrá:

a) cobrar un canon razonable en función de los costes administrativos afrontados para facilitar la información o la comunicación o realizar la actuación solicitada, o

b) negarse a actuar respecto de la solicitud.

El responsable del tratamiento soportará la carga de demostrar el carácter manifiestamente infundado o excesivo de la solicitud.

(...)”

Per la seva banda, l'article 13 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), determina el següent, també en relació amb el dret d'accés:

“1. El dret d'accés de l'afectat s'ha d'exercir d'acord amb el que estableix l'article 15 del Reglament (UE) 2016/679.

Quan el responsable tracti una gran quantitat de dades relatives a l'afectat i aquest exerceixi el seu dret d'accés sense especificar si es refereix a totes o a una part de les dades, el responsable li pot sol·licitar, abans de facilitar la informació, que l'afectat especifiqui les dades o les activitats de tractament a què es refereix la sol·licitud.

2. El dret d'accés s'entén atorgat si el responsable del tractament facilita a l'afectat un sistema d'accés remot, directe i segur a les dades personals que garanteixi, de manera permanent, l'accés a la seva totalitat. A aquest efecte, la comunicació del responsable a l'afectat de la manera com aquest pot

accedir al sistema esmentat és suficient per tenir per atesa la sol·licitud d'exercici del dret.

No obstant això, l'interessat pot sol·licitar del responsable la informació referida als extrems previstos a l'article 15.1 del Reglament (UE) 2016/679 que no s'inclogui en el sistema d'accés remot.

3. Als efectes establerts a l'article 12.5 del Reglament (UE) 2016/679 es pot considerar repetitiu l'exercici del dret d'accés més d'una vegada durant el termini de sis mesos, tret que hi hagi una causa legítima per fer-ho.

4. Quan l'afectat triï un mitjà diferent al que se li ofereix que suposi un cost desproporcionat, la sol·licitud s'ha de considerar excessiva, per la qual cosa l'afectat esmentat ha d'assumir l'excés de costos que la seva tria comporti. En aquest cas, només és exigible al responsable del tractament la satisfacció del dret d'accés sense dilacions indegudes.”

En relació amb l'anterior, l'article 16.1 de la Llei 32/2010, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, referent a la tutela dels drets previstos per la normativa sobre protecció de dades personals, disposa el següent:

“1. Les persones interessades a les quals es denegui, en part o totalment, l'exercici dels drets d'accés, de rectificació, de cancel·lació o d'oposició, o que puguin entendre desestimada llur sol·licitud pel fet de no haver estat resolta dins el termini establert, poden presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.”

3. Exposat el marc normatiu aplicable, a continuació escau analitzar si l'Ajuntament de (...) va resoldre i notificar, dins el termini previst per la normativa aplicable, el dret d'accés exercit per la persona reclamant.

A aquest respecte, consta acreditat que en data (...) va tenir entrada a l'entitat, un escrit de la persona reclamant mitjançant el qual exercia el dret d'accés a les seves dades personals.

D'acord amb l'article 12.3 de l'RGPD, l'Ajuntament de (...) havia de resoldre i notificar la petició d'exercici del dret sol·licitat en el termini màxim d'un mes a comptar de la data de recepció de la sol·licitud.

Doncs bé, l'Ajuntament de (...) va resoldre i notificar aquesta petició d'accés en data 15/03/2022, és a dir, un cop havia transcorregut el termini de resolució i notificació d'un mes previst a l'efecte. Així les coses, escau concloure que l'Ajuntament va resoldre extemporàniament la sol·licitud de la persona aquí reclamant.

4. Una vegada assentat l'anterior, escau analitzar el fons de la reclamació, és a dir si, d'acord amb els preceptes transcrits al fonament de dret 2n, procedeix en aquest cas l'accés a les dades en els termes que ho sol·licità la persona reclamant.

Com a punt de partida cal tenir en compte que l'article 15 de l'RGPD configura el dret d'accés com el dret de l'afectat a obtenir informació sobre les seves pròpies dades personals que són objecte de tractament i, en tal cas, accedir a les dites dades i a la informació sobre les finalitats del tractament, les categories de dades personals, els destinataris als quals s'han comunicat o es comunicaran les dades personals, així com a la resta d'informació detallada a l'article 15.1 del RGPD. A més, l'article 15.3 de l'RGPD reconeix expressament

el dret de tota persona a obtenir del responsable del tractament una còpia del document on constin les dades personals respecte les quals s'ha sol·licitat l'accés.

El dret d'accés és un dret personalíssim, i constitueix una de les facultats essencials que integren el dret fonamental a la protecció de dades personals. Tal com ja s'ha avançat, mitjançant el dret d'accés el titular de les dades pot conèixer quines dades sobre la seva persona són objecte de tractament. A més, aquest dret podria ser la base de l'exercici d'altres drets, com ara els de rectificació, supressió, limitació, portabilitat o oposició.

És per això que les limitacions a aquest dret d'accés han de ser les mínimes atès que mitjançant el seu exercici es garanteix l'efectivitat del dret fonamental a la protecció de dades personals. Les causes de denegació del dret d'accés les trobem a l'article 23 de l'RGPD, les quals han d'estar previstes a "*través de medidas legislativas*" (art. 23.1 RGPD).

L'Ajuntament no ha invocat la concurrència de cap d'aquestes causes en el present supòsit.

Dit això, la persona reclamant considera que no se li ha proporcionat tota la informació que demanava. Segons els termes en què es va formular la reclamació inicial (que remarcava mitjançant un requadre), escau concloure que aquesta reclamació inicial es referia únicament a la següent informació:

- Còpia de les comunicacions rebudes i efectuades amb dades de la persona reclamant (des de el (...) fins al moment de presentar la sol·licitud -(...)-), que disposés el director de Recursos Humans, el coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, el director d'Urbanisme, la cap d'àrea de desenvolupament urbà i econòmic i la cap de secció d'Urbanisme (en relació a aquesta persona, se sol·licitaven les comunicacions efectuades des de (...) fins (...)). En particular, la persona reclamant demanava també l'accés a les comunicacions que ella havia enviat a partir de (...), informant de riscos laborals i els missatges que se'n poguessin haver derivat.
- Còpia de la informació facilitada pel coordinador de Prevenció de Riscos Laborals a una determinada tècnica de prevenció, per a la gestió de vigilància de la salut, respecte el qual l'Ajuntament facilita les dues cadenes correus electrònics que manifestava que conservava.
- Informació sobre els eventuais destinataris dels correus, en els termes que s'exposen més endavant.

D'altra banda, tot i que la persona reclamant no hi feia esment expressament en el seu escrit inicial de reclamació, ni tampoc no era uns dels extrems que havia remarcat mitjançant un requadre en la seva sol·licitud d'accés aportada juntament amb la seva reclamació (a diferència de la informació transcrita en les diccions "*b*", "*c*" i "*d*" que s'ha transcrit en l'antecedent 1r), en aquesta resolució també s'analitzarà la denegació de l'accés a la còpia del correu enviat per una determinada persona al director d'Urbanisme, informant de l'assignació de tasques a la persona reclamant; així com la còpia de la planificació i distribució de les tasques efectuada en el Servei d'Urbanisme i Patrimoni, de (...) a (...) de 2021.

Posteriorment, per mitjà d'escrit 07/07/2022, la persona reclamant també es referia a les comunicacions amb dades personals entre l'Ajuntament i les empreses (...), (...) o altres; i sobre el que estarien parlant altres persones sobre ella quan es va emetre l'informe de vigilància de la salut el mes de (...) de 2021.

I, finalment, en data 10/11/2022 (un cop han transcorregut 5 mesos de la reclamació inicial), la persona reclamant presenta un nou escrit en què manifesta que *“s’acclareix respecte la Instància inicial, que malgrat es va fer un requadre assenyalant (encertadament) la part més rellevant, no es renuncia a la resta de punts sol·licitats en aquesta.”*

Seguidament correspon dirimir, de forma separada, si l’Ajuntament havia de facilitar l’accés de la informació ara reclamada per la persona reclamant.

4.1. Còpia de les comunicacions rebudes i efectuades amb dades de la persona reclamant entre diverses persones que identifica la persona reclamant.

Tal com s’ha avançat, la persona reclamant sol·licita les comunicacions rebudes i efectuades amb dades de la persona reclamant (des de el (...) fins al moment de presentar la sol·licitud -(...)-), que disposés el director de Recursos Humans, el coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, el director d’Urbanisme, la cap d’Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic, entre sí o tercers, i la cap de Secció d’Urbanisme (en relació a aquesta persona, se sol·licitaven les comunicacions efectuades des de (...) fins (...)). La persona reclamant remarcava que aquestes comunicacions també havien de comprendre els correus electrònics que ella havia enviat a partir de (...), informant de riscos laborals i els missatges que se’n derivin.

Al respecte, l’Ajuntament reiterava en el seu escrit d’al·legacions, que no podia proporcionar aquesta informació atès que les persones esmentades havien indicat que no conservaven aquelles comunicacions (afirmació que també inclouria els correus enviats per la persona reclamant a partir de (...), en què hauria informat dels riscos laborals i els eventuals missatges que se n’haguessin derivat). En concret exposava que, en cas d’haver-se efectuat les dites comunicacions, aquestes ja s’haurien eliminat atesa la capacitat d’emmagatzematge de la bústia de correu corporatiu, la qual cosa obliga efectuar una eliminació periòdica de correus electrònics, segons manifestava l’Ajuntament.

Doncs bé, en el marc de la inspecció presencial efectuada el 04/10/2022 a les dependències del SSIT de l’Ajuntament de (...), el personal inspector de l’Autoritat va constatar que en la còpia de seguretat dels correus electrònics corporatius de l’Ajuntament de (...), corresponent a (...), les persones identificades per la persona reclamant conservaven més de 600 correus en què es mencionava la persona reclamant a través del seu primer cognom.

Així doncs, s’ha de concloure que l’afirmació que van efectuar les persones mencionades de no es disposava de més correus electrònics referents a la persona reclamant, no s’ajusta a la realitat.

Dit això, la persona reclamant té dret a accedir als correus electrònics que hagués enviat ella mateixa a alguna de les persones que identificava en la seva sol·licitud d’accés. Al seu torn, i sens perjudici del que s’exposa a continuació, la persona reclamant també té dret a accedir als correus electrònics que haguessin enviat o rebut les dites persones durant el període temporal que la persona reclamant precisava en la seva sol·licitud d’accés, sempre i quan continguessin dades de la persona reclamant.

En aquest sentit, de conformitat amb l’article 15.1.g) de l’RGPD, la persona reclamant té dret a obtenir informació sobre l’origen de les dades. Això donaria dret a la persona reclamant a

accedir no només a la informació directa sobre la seva persona que pugui constar en els correus electrònics en què se la menciona, sinó també a la identitat de les persones remitents o destinatàries dels correus electrònics. Dit d'una altra manera, la persona reclamant podria tenir dret a conèixer què és el que s'ha dit sobre ella (extrem que s'abordarà més endavant) i qui ho ha dit.

Ara bé, tal com indicava aquesta Autoritat en la resolució del procediment de tutela de drets núm. PT 67/2019 (en què les parts reclamants i reclamades són les mateixes), aquest dret no és absolut i pot entrar en conflicte amb altres drets. En aquest sentit, cal tenir en compte que la informació sobre l'origen de les dades (identitat de les persones remitents dels correus electrònics) no seria només informació personal de la persona reclamant sinó que també ho seria d'aquelles persones. Per tant, l'accés de la persona reclamant a aquestes dades afectaria també el dret a la protecció de dades de les persones autores dels correus electrònics.

En aquest sentit, tenint en compte que és lògic inferir que majoritàriament els correus electrònics localitzats pel personal inspector de l'Autoritat haurien estat enviats pel personal de l'Ajuntament que identificava la persona reclamant, la revelació del que puguin dir o no dir aquestes persones empleades respecte la persona reclamant (també empleada de l'Ajuntament) podria acabar afectant negativament les relacions laborals d'aquestes persones.

Tal com s'assenyalava en la resolució de la PT 67/2019, encara que en la normativa sobre protecció de dades personals no està expressament previst el trasllat d'una petició d'accés, res impedeix efectuar-lo per tal de permetre a les terceres persones poder exercir el seu dret d'oposició d'acord amb l'article 21 de l'RGPD, tot invocant circumstàncies personals o motius que podrien justificar que es preservés la seva identitat.

De conformitat el que s'ha exposat, llevat que l'Ajuntament acrediti que les dites persones s'oposen, en base a una situació particular, a l'accés als correus electrònics que van enviar i que contenen dades personals, no es pot limitar el dret de la persona reclamant a accedir a la informació referent a l'origen i, per tant, la identitat de les persones que l'han proporcionada.

Així doncs, per tal de donar compliment al previst a l'article 15.1.g) de l'RGPD, cal identificar les persones que han proporcionat informació sobre la persona aquí reclamant, juntament amb la informació de la persona reclamant objecte de tractament.

Al seu torn, cal tenir en compte que la informació vinculada a fets, conductes o actituds que puguin haver descrit terceres persones identificades per la reclamant en els correus electrònics, que es podrien relacionar amb el seu estat d'ànim, psicològic o físic, és informació de tercers.

Tal com s'ha avançat, la persona reclamant podria tenir dret a conèixer què és el que s'ha dit sobre ella, però aquest dret no és absolut i entra amb conflicte amb el dret a la protecció de dades de les altres persones.

En aquest punt, resulta també d'aplicació el principi de minimització de dades contemplat a l'article 5.1.c) de l'RGPD, conforme el qual les dades personals han de ser *"adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados"*.

Per tant, aquest principi exigeix que l'accés es limiti a les dades mínimes necessàries per assolir la finalitat pretesa amb aquest tractament.

Aquest principi, juntament amb les expectatives de privacitat que podien tenir les persones que van enviar correus electrònics amb informació de la persona reclamant, en els quals aquesta no era una de les persones destinatàries, ha de comportar que prevalgui en aquest cas el dret a la protecció de dades d'aquestes terceres persones i limitar, per tant, l'accés de la persona reclamant a la informació que pugui fer referència a la situació laboral, l'estat d'ànim, psicològic o físic de la persona que enviava el correu electrònic.

Així doncs, el conjunt de circumstàncies que s'acaben d'esgrimir, han de comportar que es denegui l'accés a les afirmacions, opinions o explicacions realitzades per les diferents persones entrevistades referides a la seva pròpia situació laboral, o al seu estat d'ànim, psicològic o físic.

Al seu torn, no es pot descartar que algun dels més de 600 correus electrònics que localitzà el personal inspector en l'acte d'inspecció presencial de 04/10/2022 a partir del primer cognom de la persona aquí reclamant, no es referís a aquesta, sinó a una altra persona que tingui el mateix cognom. En aquest eventual supòsit, la persona reclamant no tindria dret a accedir als correus electrònics que es refereixin a una tercera persona (art. 15.4 RGPD).

Respecte la resta d'informació que no s'ajusti al que s'acaba d'exposar en aquest apartat i que hagin pogut facilitar terceres persones en relació a la persona reclamant, sí que s'ha de facilitar l'accés.

Per tant, s'ha de d'estimar la tutela en relació a les comunicacions vinculades a les persones esmentades, sens perjudici de les limitacions que s'acaben d'exposar.

Vinculat amb les comunicacions abordades en aquest apartat, és necessari fer referència a que la persona reclamant, mitjançant escrit presentat a l'Autoritat el 07/07/2022, considera que l'accés exercit també hauria de comprendre les eventuais comunicacions que continguessin dades personals relatives a la seva persona entre l'Ajuntament i les empreses (...), (...) o altres.

Doncs bé, aquí cal precisar que quan es va exercir el dret d'accés, la persona reclamant va especificar a quines comunicacions, en què ella no era destinatària o emissora, volia accedir. En concret, demanava el següent:

“Còpia de les comunicacions rebudes i efectuades, amb dades de la Sra. (...), que tingui el Director de RH/Cap de Prevenció, el Coordinador de PRL, el Director d'Urbanisme i la Cap d'Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic, entre si i amb tercers, des de la incoació del procediment de risc psicosocial en data (...) fins a l'actualitat. Incloent específicament les comunicacions enviades per la Sra. (...) a partir de (...), informant de Riscos laborals i missatges que se'n derivin.”

En canvi, en el seu escrit de 07/07/2022 fa una interpretació extensiva i considera que això també inclouria qualsevol comunicació entre l'Ajuntament i altres empreses com (...) o (...).

Doncs bé, en el present procediment de tutela de drets només escau pronunciar-se en els termes que es va formular la petició inicial d'accés davant de l'Ajuntament, per la qual cosa només pot ser objecte d'aquest procediment les eventuals comunicacions que s'haguessin efectuat, únicament, entre les persones empleades de l'Ajuntament que identificava la reclamant i altres empreses, com (...) o (...).

D'altra banda, cal referir-se a les comunicacions entre la persona reclamant i les persones empleades de l'Ajuntament abans identificades. En aquest sentit, cal tenir en compte que l'article que invocava l'Ajuntament en la resolució de la sol·licitud d'accés (art. 14.5.a RGPD), en cap cas impediria l'accés a aquesta informació, ja que aquest precepte es refereix a la possibilitat de no facilitar el dret d'informació a les persones afectades quan les seves dades s'han recollit a través d'una altra via, sempre i quan la persona interessada disposi ja de la informació que estipulen els apartats 1 i 2 de l'article 14 de l'RGPD.

En el present cas, no s'està exercint el dret d'informació, sinó el dret d'accés que es troba regulat a l'article 15 de l'RGPD. Per tant, l'article 14.5.a) de l'RGPD no resulta d'aplicació.

Així doncs, amb independència de si la persona reclamant era emissora o destinatària de les comunicacions, l'Ajuntament ha de facilitar a la persona reclamant les comunicacions entre la persona reclamant i el director de Recursos Humans, el coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, el director d'Urbanisme, la cap d'Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic, des del (...) fins al (...). I, pel que respecta a les comunicacions entre la persona reclamant i la cap de Secció d'Urbanisme, aquestes s'han de referir al període comprès entre (...) i el (...).

En consonància amb l'anterior, l'accés també ha de comprendre les comunicacions electròniques que la persona reclamant va enviar a partir de (...), informant de riscos laborals i els missatges que se'n poguessin haver derivat.

Tot això, sempre i quan no siguin d'aplicació les limitacions exposades en aquest apartat (entre les quals, que s'acrediti que l'oposició a l'accés de les terceres persones afectades es fonamenta en una situació personal particular).

4.2. Informació referent a la gestió de vigilància de la salut.

Seguidament, la persona reclamant demanava còpia de la informació facilitada pel coordinador de Prevenció de Riscos Laborals a una determinada tècnica de prevenció, per a la gestió de vigilància de la salut referent a la persona reclamant.

Tal com ja s'ha exposat, juntament amb la resolució de la sol·licitud d'accés, l'Ajuntament va facilitar a la persona reclamant dues cadenes correus electrònics.

En l'acte d'inspecció presencial de 04/10/2022 es va constatar que, si bé en el compte de correu electrònic corporatiu del coordinador de Prevenció de Riscos Laborals no es va localitzar cap correu electrònic intercanviat amb la tècnica de prevenció de riscos laborals que identificava la persona reclamant, en el compte de correu electrònic corporatiu d'aquesta tècnica sí que es van localitzar 41 electrònics en què es mencionava el primer cognom de la persona reclamant i que havia rebut del coordinador o que havia enviat a aquest. En l'acte d'inspecció, però no es va poder determinar si aquests 41 correus electrònics es referien a la *“gestió de Vigilància de la Salut, tenint en compte les mesures*

adoptades amb Prioritat 1, en el Procediment d'actuació incoat", tal com sol·licitava la persona reclamant.

Així doncs, tenint en compte els termes en què es va formular la sol·licitud d'accés, on es demanava obtenir una còpia de la informació facilitada pel coordinador de Prevenció de Riscos Laborals a la dita tècnica, escau concloure que l'Ajuntament de (...) ha de proporcionar, més enllà de les dues cadenes de correus ja lliurades, una còpia de l'eventual informació que hagués facilitat el coordinador a la dita tècnica *"per a la gestió de [la] Vigilància de la Salut"* (entre la qual una còpia dels correus electrònics que hagués enviat el dit coordinador a la tècnica amb la motivació que precisava la persona reclamant), sens perjudici que sigui d'aplicació alguna de les limitacions exposades en l'apartat anterior.

Per contra, cal deixar palès que no era objecte de la sol·licitud d'accés els eventuais correus electrònics enviats per la tècnica al coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, de manera que els correus que hagués enviat aquesta tècnica no són objecte d'aquest procediment.

En definitiva, escau estimar parcialment la reclamació en aquest punt.

4.3. Informació de l'assignació de tasques a la persona reclamant i de la planificació i distribució de les tasques efectuada en el Servei d'Urbanisme i Patrimoni.

La persona reclamant també sol·licitava còpia del correu enviat per una determinada persona al director d'Urbanisme, informant de l'assignació de tasques a la persona reclamant; així com còpia de la planificació i distribució de les tasques efectuada en el Servei d'Urbanisme i Patrimoni, des de (...) a (...) de 2021.

Al respecte, l'Ajuntament manifestà que, segons informà el Servei d'Urbanisme i Patrimoni aquesta informació no constava documentada, sinó que es proporcionà de forma verbal.

La persona reclamant no aportava cap element que permetés contradir aquesta afirmació. Així les coses, escau desestimar la reclamació en relació a aquesta informació.

D'altra banda, en l'escrit de 10/11/2022, la persona reclamant sol·licita que s'emeti un certificat sobre la inexistència d'aquesta informació. Al respecte, és necessari puntualitzar que el dret d'accés no comprèn el dret a obtenir un certificat sobre aquest extrem. Dit això, en aquesta resolució es recull que l'Ajuntament ha precisat que no consta documentada aquesta informació.

4.4. Informació sobre els eventuais destinataris dels correus.

En el seu escrit de reclamació presentat davant l'Autoritat en data 09/06/2022, la persona reclamant indicava que en la seva sol·licitud d'accés demanava informació que *"constés en disposició del Servei de Prevenció, formés o no part d'un expedient,"* amb dades referents a la seva persona, inclosos *"els correus enviats per ella mateixa des de la seva reincorporació en data (...)"* i saber si *"formen part d'algun expedient o no. I, en cas favorable, saber en quin i tenir accés. Així com saber si els correus que enviava, eren reenviats a algú i a qui, donat que l'art. 13.1.e RGPD inclou els destinataris."*

En relació a aquest extrem, l'Ajuntament indicava en el seu escrit d'al·legacions, que no s'havia informat a la persona reclamant sobre si els seus correus havien estat reenviats a algú altre, atès que en cap moment ho havia demanat, i considerava que la persona reclamant havia de limitar a quins correus electrònics s'estava referint i quines dades personals contenien, per poder limitar la cerca, atès que la persona reclamant *“és prolífica amb l'enviament de correus electrònics, per quantia i per múltiples destinataris i ara està demanant que ens remuntem a (...) fins l'actualitat. Aquesta cerca, en el cas hipotètic que els correus enviats per ella a algun empleat públic que continguin dades de caràcter personal puguin haver estat reenviats, pot ser exhaustiva i complicada en una organització com l'Ajuntament de (...)”*

Doncs bé, certament, en la seva sol·licitud d'accés i pel que fa als correus electrònics, a banda de demanar l'accés a l'expedient de riscos laborals, la persona reclamant es referia a les comunicacions entre *“el Director de RH/Cap de Prevenció, el Coordinador de PRL, el Director d'Urbanisme i la Cap d'Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic, entre si i amb tercers”*, i afegia seguidament que també demanava els correus electrònics que ella havia enviat des de (...) fins a la data de la presentació de la sol·licitud d'accés ((...)). I a l'inici de la seva sol·licitud d'accés assenyalava expressament que demanava informació sobre els destinataris.

Per tant, no es pot admetre, com sosté l'Ajuntament, que no s'hagués sol·licitat informació sobre els destinataris, informació a la qual la persona reclamant té dret a accedir de conformitat amb l'article 15.1.c) de l'RGPD.

Pel que fa a la necessitat de concretar a quins correus es referia, és necessari posar de manifest que l'article 13.1 de l'LOPDGDD disposa que *“Quan el responsable tracti una gran quantitat de dades relatives a l'afectat i aquest exerceixi el seu dret d'accés sense especificar si es refereix a totes o a una part de les dades, el responsable li pot sol·licitar, abans de facilitar la informació, que l'afectat especifiqui les dades o les activitats de tractament a què es refereix la sol·licitud.”*

Així mateix, pel que fa a la complexitat de cercar la informació sol·licitada, també és oportú incidir en què l'article 12.3 de l'RGPD permet al responsable del tractament, tenint en compte la complexitat i el nombre de sol·licituds, prorrogar el termini inicial d'un mes per atendre la petició per dos mesos (és a dir, tres mesos en total). En aquests casos, en el termini d'un mes a partir de la recepció de la sol·licitud el responsable ha d'informar a la persona interessada de la pròrroga i ha d'indicar-ne els motius. Per tant, d'observar-se tal complexitat, l'Ajuntament podria haver demanat una concreció dels termes de la seva sol·licitud i, si escau, haver acordat la pròrroga del termini per resoldre i notificar la petició d'accés.

Dit això, cal puntualitzar que en la reclamació que ha formulat la persona reclamant davant d'aquesta Autoritat, es refereix a la informació *“que constés en disposició del Servei de Prevenció”*. Tenint en compte el que exposava la persona reclamant en la seva reclamació i els termes en què es va formular la sol·licitud d'accés (que es referia a unes persones concretes), cal interpretar que la present reclamació se centra únicament en els correus electrònics enviats per les persones a les quals identificava la persona reclamant i que formen part del Servei de Prevenció, és a dir, el *“Director de RH/Cap de Prevenció”* i el *“Coordinador de PRL”*.

Vinculat amb la informació sobre els destinataris, és necessari precisar que l'article 15.1.c) de l'RGPD estableix que, quan s'exerceix el dret d'accés s'ha de facilitar informació sobre els destinataris. Ni les persones empleades de l'Ajuntament, ni tampoc els encarregats del tractament de l'Ajuntament tenen la consideració de destinataris.

4.5. Sobre les converses.

Finalment, per mitjà d'escrit de 07/07/2022, la persona reclamant exposava que durant el mes de (...) de 2021, quan es va emetre l'informe de vigilància de la salut, *“va ser informada que diferents persones estaven parlant al respecte, amb anterioritat a l'adopció de la mesura contrària a la seva salut.”*

Doncs bé, aquesta petició concreta no es va incloure en la sol·licitud d'accés inicial presentada davant l'Ajuntament de (...), per la qual cosa no pot ser objecte del present procediment de tutela de drets i escau desestimar la reclamació en relació a aquest extrem. En qualsevol cas, cal fer notar que la persona reclamant es refereix a unes meres converses, que no identifica qui les hauria mantingut i que no aporta cap indici de la seva existència.

4.6. Sobre la resta d'informació.

Tal com s'ha avançat, en data 10/11/2022, la persona reclamant ha presentat un nou escrit en què *“s'aclareix respecte la Instància inicial, que malgrat es va fer un requadre assenyalant (encertadament) la part més rellevant, no es renuncia a la resta de punts sol·licitats en aquesta.”*

La persona reclamant no concreta quina és la resta d'informació sol·licitada a l'Ajuntament que considera que no se li hauria facilitat, a excepció del *“Conjunt d'informació amb dades de la Sra. (...), en disposició del Servei de prevenció de riscos laborals, formi o no part de l'expedient”*.

En relació a aquesta informació, en el dit escrit la persona reclamant especifica que *“va enviar nombrosos avisos alertant al Coordinador de PRL en relació a riscos laborals, i en canvi, de la Notificació rebuda de l'APDCAT s'aprecia que aquesta persona pot haver-los esborrat pràcticament en la seva totalitat.”* Per aquest motiu, la persona reclamant demana que *“es confirmi l'existència d'aquests correus, formin o no part [de l'expedient].”*

Al respecte, és necessari precisar que en el fonament de dret 4.1 d'aquesta resolució ja s'ha abordat l'accés als correus electrònics que continguin dades de la persona reclamant, rebuts i enviats, pel coordinador de Prevenció de Riscos Laborals (entre d'altres persones). Al seu torn, en aquest mateix fonament de dret 4.1, també es dirimeix l'accés a les comunicacions que la persona reclamant va enviar a partir de (...), com ara aquelles en què hauria informat dels riscos laborals.

És per això que escau la remissió al que allà s'ha exposat.

Sens perjudici de l'anterior, la persona reclamant sol·licita que es requereixi a l'Ajuntament de (...) que se certifiqui per part del dit coordinador si els correus existeixen o si els ha suprimit íntegrament.

Tal com s'ha exposat anteriorment, el dret d'accés no inclou el dret a obtenir un certificat. Dit això, en aquesta resolució es recull que en l'acte d'inspecció presencial de 04/10/2022 es van localitzar 3 correus electrònics en què es mencionava el primer cognom de la persona reclamant en el compte de correu del coordinador de Prevenció de Riscos Laborals. Per tant, si en aquests 3 correus electrònics als quals la persona reclamant té dret a accedir (llevat que concorri alguna limitació expressada en el fonament de dret 4.1), no hi figuren els que la persona reclamant hauria enviat al dit coordinador, és perquè aquesta persona els va suprimir.

En definitiva, d'acord amb el que s'ha exposat en aquest fonament de dret escau estimar la present reclamació pel que fa a l'accés a la informació següent:

- Còpia de les comunicacions rebudes i efectuades amb dades de la persona reclamant (des de el (...) fins al moment de presentar la sol·licitud -(...)-), que constin en el compte de correu electrònic corporatiu del director de Recursos Humans, del coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, del director d'Urbanisme, de la cap d'àrea de desenvolupament urbà i econòmic i de la cap de secció d'Urbanisme. En relació a aquesta darrera persona, es té dret a accedir a les comunicacions efectuades des de (...) fins a (...) amb dades de la persona reclamant.

Això ha de comprendre també l'accés a les comunicacions que la persona reclamant va enviar a partir de (...), com ara aquelles en què hauria informat dels riscos laborals i els missatges que se'n poguessin haver derivat; així com les comunicacions rebudes i efectuades amb dades de la persona reclamant entre diverses persones empleades de l'Ajuntament que identifica la persona reclamant, incloses les comunicacions entre aquestes i alguna empresa externa, com (...) o (...). En aquest darrer sentit, cal identificar als destinataris dels correus electrònics (fonaments de dret 4.1 i 4.4).

- Còpia de la informació que hagués pogut facilitar el coordinador de Prevenció de Riscos Laborals a una determinada tècnica de prevenció identificada per la persona reclamant, en relació a la gestió de vigilància de la salut. Això, al marge de les dues cadenes de correus electrònics que l'Ajuntament ja ha facilitat a la persona reclamant (fonament de dret 4.2).

Tot això, sens perjudici que l'Ajuntament de (...) acrediti, en algun cas concret, la concurrència d'alguna de les limitacions exposades al fonament de dret 4.1

En canvi, escau desestimar la reclamació pel que fa a la següent informació:

- Informació sobre l'assignació de tasques a la persona reclamant; així com la còpia de la planificació i distribució de les tasques efectuada en el Servei d'Urbanisme i Patrimoni, des de (...) a (...) de 2021 (fonament de dret 4.3).
- Converses que algú hauria mantingut durant el mes de (...) de 2021 (fonament de dret 4.5).

5. De conformitat amb allò establert als articles 16.3 de la Llei 32/2010 i 119 del RLOPD, en el casos d'estimació de la reclamació de tutela de drets, s'ha de requerir al responsable del fitxer per tal que en el termini de 10 dies faci efectiu l'exercici del dret. D'acord amb això, procedeix requerir l'entitat reclamada per tal que en el termini de 10 dies comptadors a partir

de l'endemà de la notificació de la present resolució, faci efectiu l'exercici del dret d'accés de la persona reclamant, proporcionant a la persona reclamant la següent informació:

5.1. Còpia de les comunicacions rebudes i efectuades amb dades de la persona reclamant (des de el (...) fins al moment de presentar la sol·licitud -(...)-), que constin en el compte de correu electrònic corporatiu del director de Recursos Humans, del coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, del director d'Urbanisme, de la cap d'àrea de desenvolupament urbà i econòmic i de la cap de secció d'Urbanisme. En relació a aquesta darrera persona, es té dret a accedir a les comunicacions efectuades des de (...) fins a (...) amb dades de la persona reclamant.

Això ha de comprendre també l'accés a les comunicacions que la persona reclamant va enviar a partir de (...), com ara aquelles en què hauria informat dels riscos laborals i els missatges que se'n poguessin haver derivat; així com les comunicacions rebudes i efectuades amb dades de la persona reclamant entre diverses persones empleades de l'Ajuntament que identifica la persona reclamant, incloses les comunicacions entre aquestes i alguna empresa externa, com (...) o (...). En aquest darrer sentit, cal identificar als destinataris dels correus electrònics (fonaments de dret 4.1 i 4.4).

5.2. Còpia de la informació que hagués pogut facilitar el coordinador de Prevenció de Riscos Laborals a una determinada tècnica de prevenció identificada per la persona reclamant, en relació a la gestió de vigilància de la salut. Això, al marge de les dues cadenes correus electrònics que l'Ajuntament ja ha facilitat a la persona reclamant (fonament de dret 4.2).

L'accés a les comunicacions electròniques s'ha de realitzar a partir dels missatges que constin en la còpia de seguretat corresponent a (...), la qual cosa inclou els més de 600 correus electrònics que el personal inspector de l'Autoritat localitzà en l'acte d'inspecció presencial de 04/10/2022 a partir del primer cognom de la persona reclamant, sempre i quan aquests correus es refereixin efectivament a la persona reclamant i no a una tercera persona que tingui el mateix cognom.

Per al cas que l'Ajuntament consideri que, en algun cas concret, concorre l'anterior limitació o alguna altra de les exposades al fonament 4.1, haurà d'acreditar-ho davant l'Autoritat.

Un cop s'hagi fet efectiu el dret d'accés en els termes exposats i es notifiqui a la persona reclamant, en els 10 dies següents l'entitat reclamada haurà de donar-ne compte a l'Autoritat.

6. En la tramitació del present procediment de tutela de drets s'han posat de manifest una sèrie de fets que podrien ser constitutius d'una infracció de la normativa sobre protecció de dades, en allò referent al dret d'accés.

En primer lloc, consta que el director de Recursos Humans va suprimir 3 correus electrònics que va enviar la persona reclamant en dates (...), (...) i (...), la qual cosa va detectar la persona reclamant mitjançant uns avisos que va generar el seu servidor de correu electrònic en què se la informava de la dita supressió. Aquesta supressió va tenir lloc el 25/02/2022, un cop la persona ja havia presentat la sol·licitud d'accés a l'Ajuntament de (...) ((...)) i abans que es resolgués la petició d'accés (el 15/03/2022). Es dona la circumstància que la persona

que va suprimir els dits correus electrònics, és la mateixa que va resoldre la sol·licitud d'accés presentada per la persona reclamant.

En segon lloc, tal com es recull en l'escrit d'al·legacions de l'Ajuntament de (...) d'01/07/2022, el director de Recursos Humans, el coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, el director d'Urbanisme, la cap d'Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic i la cap de Secció d'Urbanisme van informar que no tenien més correus electrònics dels que es van facilitar a la persona reclamant i que continguessin dades personals d'aquesta, la qual cosa en l'acte d'inspecció presencial efectuat el 04/10/2022 a les dependències del SSIT de l'Ajuntament de (...) es va constatar que no s'ajustava a la realitat. En el mateix sentit, es recollia en la resolució de l'Ajuntament de (...) de 15/03/2022 de la sol·licitud d'accés objecte de reclamació que, *"interessada aquesta documentació a les persones indicades s'informa que no es conserven aquelles comunicacions, en cas d'haver existit, per la capacitat d'emmagatzematge de la bústia de correu corporatiu que força a fer buidatge periòdic dels correus electrònics."*

I, en tercer lloc, en resposta al segon requeriment d'aquesta Autoritat per tal que se certifiqués si en la còpia de seguretat dels correus electrònics hi havia els correus electrònics identificats en l'antecedent de fet 5è, en data (...) el SSIT de l'Ajuntament de (...) va indicar que *"atès la gran diversitat de comunicacions que podrien haver-se realitzat entre tots els empleats públics que es relacionen dins la tramitació dels diversos expedients en els que la denunciante és part interessada, des de l'any 2019 fins a l'actualitat, independentment de que continguin dades personals o no, la cerca d'aquests correus és una tasca desorbitada i difícil de realitzar, i per tant, si els interessats alguns correus concrets, es podrien cercar."* També en el seu escrit d'al·legacions d'01/07/2022, l'Ajuntament manifestava que *"Aquesta cerca, en el cas hipotètic que els correus enviats per ella [la persona reclamant] a algun empleat públic que continguin dades de caràcter personal puguin haver estat reenviats, pot ser exhaustiva i complicada en una organització com l'Ajuntament de (...)."*

Per contra, en l'acte d'inspecció presencial efectuat el 04/10/2022 a les dependències del SSIT es van localitzar, sense dificultat i en curt període de temps (en tan sols dues hores i quinze minuts), més de 600 correus electrònics en què es mencionava el primer cognom de la persona reclamant en els comptes de correu corporatiu corresponent a les persones empleades que identificava la persona reclamant.

Així mateix, escau posar de manifest que en la resposta al primer requeriment per tal que se certifiqués l'anterior, entre d'altres aspectes a certificar, s'obviava aquest extrem referent a si en les còpies de seguretat hi constaven els dits correus electrònics.

7. A l'últim escau abordar la petició que ha formulat la persona reclamant, en data 14/11/2022, de fer extensives les mesures cautelars adoptades en el marc del present procediment de tutela de drets, a fi de bloquejar la informació que consta en uns determinats comptes de correu a fi de poder accedir, en un futur, a les comunicacions relatives a la seva persona que allà hi puguin constar.

La persona reclamant anuncia que *"presentarà Sol·licitud pertinent a l'APDCAT, per exercitar el dret d'Accés a dades personals"*.

Així doncs, aquesta petició de fer extensives les mesures cautelars adoptades en aquest procediment de tutela de drets, no s'emmarca en la sol·licitud d'accés (la petició té per objecte uns altres comptes de correu) que és objecte d'aquest procediment, sinó que es refereix a una eventual petició d'accés que, segons indica la persona reclamant, té intenció de presentar.

Per aquest motiu, escau denegar aquesta petició de fer extensiva la mesura cautelar adoptada en el present procediment.

Per tot això, resolc:

1. Estimar la reclamació de tutela formulada per la Sra. (...) contra l'Ajuntament de (...) en allò referent a l'accés a les comunicacions entre la persona reclamant i el director de Recursos Humans, el coordinador de Prevenció de Riscos Laborals, el director d'Urbanisme, la cap d'Àrea de Desenvolupament Urbà i Econòmic, des del (...) a (...); així com pel que fa a les comunicacions entre la persona reclamant i la cap de Secció d'Urbanisme des de (...) i a l(...), en els termes exposats als fonaments de dret 4.1 i 4.4; així com pel que fa a l'accés a la informació que hagués pogut facilitar el coordinador de Prevenció de Riscos Laborals a una determinada tècnica de prevenció identificada per la persona reclamant, en relació a la gestió de vigilància de la salut; i desestimar-la pel que fa a la resta.
2. Requerir l'Ajuntament de (...) per tal que en el termini de 10 dies comptadors a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució faci efectiu el dret d'accés exercit per la persona reclamant, en la forma assenyalada al fonament de dret 5è. Un cop s'hagi fet efectiu el dret d'accés, en els 10 dies següents l'entitat reclamada haurà de donar-ne compte a l'Autoritat.
3. Obrir una fase d'informació prèvia a l'efecte de dilucidar si l'Ajuntament de (...) ha comès alguna infracció de la normativa sobre protecció de dades de conformitat amb el fonament de dret 6è.
4. Denegar la petició de la persona reclamant de data 14/11/20221, de fer extensives les mesures cautelars a uns determinats comptes de correu, de conformitat amb el fonament 7è.
5. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...) i a la persona reclamant.
6. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les parts interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de l'LPAC o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les parts interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora,