

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment de tutela de drets núm. PT 56/2022, instat contra l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 02/06/2022 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, un escrit de la Sra. (...) (en endavant, la persona reclamant), pel qual formulava una reclamació per la presumpta desatenció del dret de supressió de les dades referents a la seva persona que l'empresa AAA (la denominació social d'aquesta empresa és AAA SL) havia tractat per compte de l'Ajuntament de (...).

En el seu escrit de reclamació, en síntesi, la persona reclamant exposava el següent:

- Que en data 04/02/2022 va exercir el seu dret de supressió davant l'encarregat del tractament (empresa AAA) en els següents termes:

“Quiero ejercer el Derecho de Supresión de todos mis datos personales en disposición de su empresa, en base al art. 17 del RGPD”

- Que aquesta petició de supressió fou estimada per la dita empresa en la mateixa data, sens perjudici del bloqueig de les dades. L'encarregat del tractament l'informà que *“adoptaremos las medidas necesarias con el propósito de informar a los responsables que estén tratando sus datos personales con el fin de suprimir cualquier enlace, copia o replica de sus datos personales.”*
- Que l'encarregat del tractament va indicar-li que derivava la sol·licitud a l'Ajuntament, com a responsable del tractament. En aquest sentit, consta que per mitjà de correu electrònic de 05/02/2022, la persona reclamant sol·licità a l'encarregat del tractament que li confirmés que s'havia comunicat la supressió les seves dades a l'Ajuntament de (...). Després de diversos correus electrònics intercanviats, AAA l'informà, mitjançant correu electrònic de 25/02/2022, que tenia la condició d'encarregat del tractament, motiu pel qual traslladava les seves peticions a l'Ajuntament de (...) (responsable del tractament).
- Que no obstant l'anterior, l'Ajuntament continuà tractant les seves dades personals que havia sol·licitat suprimir. Com a mínim, tres informes d'avaluació per a mediació de conflictes laborals, elaborats per l'encarregat del tractament [en aquests informes s'avaluava la situació de conflictivitat a l'Àrea d'Urbanisme de l'Ajuntament de (...), on presta serveis la persona reclamant].
- Que en aquests informes, tot i que es feia referència a les persones afectades com a *“Sujeto 1”, “Sujeto 2”, “Sujeto 3”, etc.*, en els propis informes s'assenyala que *“la correspondencia de estos códigos se ha facilitado en un correo aparte”*, per la qual cosa era possible la seva identificació. Afegia que en aquests informes es tractaven dades de

salut relatives a la seva persona i que, del seu context, es deduïa que la “Sujeto 1” era la persona aquí reclamant.

- Que en el contracte subscrit entre l’Ajuntament de (...) i l’empresa AAA (el qual aportava), constava que l’encarregat ha d’assistir al responsable en la resposta a l’exercici dels drets.
- Que en el dit contracte no es contemplava que l’empresa pogués tractar categories especials de dades, per la qual cosa l’encarregat no estava legitimat a tractar dades relatives a la seva salut.
- Que l’objecte de l’encàrrec era que l’empresa AAA efectués els serveis de mediació i coaching executiu que, segons la persona reclamant, no es van dur a terme.
- Que en el contracte es contemplava el deure de secret de l’encarregat del tractament que, al seu parer, s’hauria vulnerat al proporcionar les seves dades a l’Ajuntament. En particular, emfatitzava que en aquests informes s’estaria fent una valoració de la seva persona en base a criteris clínics psicològics, la qual no podria facilitar-se a l’Ajuntament.
- Que la persona delegada de protecció de dades de l’Ajuntament va reconèixer, per mitjà de correu electrònic de 18/03/2022, que es va facilitar a l’encarregat els *“informes de les conclusions de la Comissió d’Investigació Interna segons el procediment PR-PRL-023-E per casos de risc psicossocial que es va constituir per la seva sol·licitud”* [de la persona reclamant].

La persona reclamant aportava diversa documentació, en què havia inserit nombrosos comentaris intercalats.

2. En data 08/06/2022, la persona reclamant va presentar un nou escrit on exposava, entre d’altres, el següent:

- Que en data 07/06/2022 l’Ajuntament li havia notificat la resolució de desestimació del dret de supressió.
- Que el dret de supressió es va exercir de conformitat amb les circumstàncies previstes a les diccions a), b), c) i d) de l’article 17 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes (en endavant, l’RGPD).
- Que no era cert, com afirmava l’Ajuntament, que el tractament vinculat a les dades objecte de supressió, estigués fonamentat en el compliment d’una obligació legal, atès que no hi ha cap norma que obligui a fer una mediació o coaching.
- Que els informes de l’empresa AAA van ser elaborats per una psicòloga i un psicòleg clínic *“mitjançant criteris clínics”*.
- Que no se li va oferir coaching, sinó un *“counseling”* o orientació psicològica.
- Que uns psicòlegs (empresa AAA) *“no poden anar fent informes psicològics, ni cap valoració de personalitat, sense informar al pacient, i molt menys sense respectar després la confidencialitat metge-pacient”*, per la qual cosa considera que hi hagué un tractament deslleial de dades.
- Que d’acord amb la Llei 41/2002, el pacient té dret d’elecció de metge i centre.

3. En data 14/06/2022 es va donar trasllat de la reclamació a l'Ajuntament de (...) per tal que en el termini de 15 dies formulés les al·legacions que estimés pertinents.

4. En data 23/06/2022, l'Ajuntament de (...) va formular al·legacions mitjançant escrit en el qual exposava, en síntesi, el següent:

- Que la petició de supressió fou resolta, en sentit desestimatori, per l'Ajuntament en data 16/05/2022.
- Que fins el 23/03/2022, quan li ho comunicà la persona reclamant mitjançant correu electrònic, la delegada de protecció de dades no va tenir constància que aquesta hagués tramitat el dret de supressió a través de l'encarregat del tractament.
- Que per mitjà de correu electrònic de 31/03/2022, la persona reclamant manifestava que la sol·licitud d'exercici del dret de supressió ja s'havia efectuat i considerava que no calia que efectués cap altra sol·licitud als efectes que l'Ajuntament procedís a la supressió de les dades.

Al marge de l'anterior, l'Ajuntament reproduïa en el seu escrit d'al·legacions diversos correus electrònics intercanviats entre la persona reclamant i l'Ajuntament o empresa AAA.

- Que l'article 66 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (d'ara endavant, LPAC) indica que les sol·licituds que es formulin hauran de contenir, entre d'altres, els fets, raons i la petició en que es concreti, amb tota claredat la seva sol·licitud. Afegia que no s'havia tramitat pròpiament una sol·licitud d'exercici del dret de supressió en base a l'RGPD directament a l'Ajuntament, i que no s'havien fet servir els models estandarditzats establerts per l'Ajuntament per aquest tràmit (art. 66.6 LPAC), sinó que la comunicació i la sol·licitud s'havia efectuat a través de correu electrònic.
- Que es va informar a la persona reclamant que s'entenia que la petició de supressió de dades per part de l'encarregat s'havia acomplert, i se li explicà que per part de l'Ajuntament no es procediria a la supressió, atès que *“únicament disposa de l'informe de valoració elaborat i que era l'objecte del contracte i només el tenen els professionals que l'han d'estudiar per tractar l'expedient que va motivar aquesta contractació, que està en tràmit.”*
- Que la causa prevista a l'article 17.1.a) de l'RGPD no resultava aplicable perquè les dades contingudes en l'informe elaborat per l'empresa contractada són necessàries per a la tramitació de l'expedient de riscos psicosocials, que no ha finalitzat, i per aquest motiu es va contractar l'elaboració d'aquest informe.
- Que la causa prevista a l'article 17.1.b) de l'RGPD no resultava aplicable perquè l'licitud del tractament de les dades personals no ve pel consentiment atorgat per l'interessat, sinó per compliment d'una obligació legal, donada la relació laboral entre Ajuntament i interessada, en base a l'art. 30 i següents de la Llei 31/1995, 8 de novembre, de prevenció de riscos laborals (en endavant, LPRL).
- Que la causa prevista a l'article 17.1.c) de l'RGPD no resultava aplicable perquè el tractament de les dades personals no es basava en l'article 6.1e) o 6.1.f), sinó en l'article 6.1.c) de l'RGPD (el tractament és necessari per al compliment d'una obligació legal).
- Que la causa prevista a l'article 17.1.d) de l'RGPD no resultava aplicable perquè les dades personals *“no s'han tractat il·lícitament: l'Ajuntament no ha facilitat dades relatives a la salut a l'empresa contractada, ni viceversa, i únicament s'han tractat les dades relatives a la identificació de la persona, de les que l'Ajuntament disposa per la relació*

laboral existent, per tal de poder elaborar l'informe sobre riscos psicosocials. En relació a l'expedient sancionador tramitat davant l'APDCAT, la il·licitud del tractament s'havia relacionat amb facilitar un informe emès dins d'un expedient de riscos psicosocials a totes les persones interessades (els companys de Servei de la reclamant). En aquest cas, l'informe només ha estat remès per l'empresa contractada als tècnics professionals per tramitar els expedients de riscos psicosocials.”

- Que les causes previstes a les diccions e) i f) de l'article 17.1 de l'RGPD (no invocades per la persona reclamant), tampoc eren aplicables.
- Que tot i que no resultés aplicable cap circumstància que permetés exercir el dret de supressió, no es podia procedir a la supressió, atès que les dades personals que té l'Ajuntament són necessàries per complir una obligació legal que requereix el tractament de dades imposada pel dret de la Unió o dels Estats membres al qual està subjecte el responsable del tractament (arts. 30 i següents de l'LPRL).
- Que pel que indicava la persona reclamant en el seu escrit de reclamació, s'estava referint concretament als informes elaborats per l'empresa AAA i que s'havien facilitat a l'Ajuntament de (...).
- Que aquests són uns informes degudament anonimitzats *“doncs el text en sí mateix ho està atès que només consta sujeto 1, sujeto 2, etc., i en les comunicacions entre empresa i Ajuntament, per preservar la privacitat i confidencialitat del contingut d'aquest informe, s'envia per una banda aquest i en un correu electrònic a banda, la correspondència d'aquests codis amb les persones referenciades. Evidentment, aquesta relació s'ha de facilitar als tècnics que treballen en aquest expedient (no disposant-la ningú més), doncs la finalitat de la contractació d'aquest informe a una empresa externa, era justament això, que un extern valorés la situació de riscos psicosocials en relació a la realització d'una mediació i un coaching executius, en concret, per analitzar “l'ambient de treball” pel retorn de la treballadora al seu lloc de treball, i evidentment, la reclamant coneix l'equivalència a aquests codis, doncs és la persona implicada.”*
- Que *“si bé es pot arribar a identificar a la reclamant en aquest informe, en base a l'art. 4.1 RGPD, aquesta identificació està motivada per la tramitació d'un expedient d'avaluació de riscos psicosocials, essent aquesta mediació una mesura que es va recollir en l'informe de la Comissió d'Investigació pel suposat cas d'assetjament que la reclamant va sol·licitar i essent obligació legal de l'Ajuntament, com ocupador, la seva gestió, estant aquest procediment encara obert i tramitant-se.”*
- Que aquests informes van ser elaborats per *“l'empresa a petició de l'Ajuntament de (...), sota contracte de serveis i amb el corresponent annex de tractament de dades personals, per tal de realitzar mediació en conflictes laborals i coaching executiu, en el marc d'un procediment de riscos psicosocials (fet que figura expressament descrit en el contracte de tractament de dades) de la reclamant pel retorn al seu lloc de treball (arrel de l'expedient previ en relació al mateix cas).”*
- Que l'Ajuntament *“no va facilitar a l'empresa cap dada sensible de la reclamant, i per això, s'indicava que no es tractaven. Les dades que va facilitar l'Ajuntament eren les de contacte (tal i com s'indica en el mateix contracte de tractament i s'argumenta en el decret de resolució de la sol·licitud de dret de supressió).”*
- Que la finalitat de la contractació era fer una mediació en el conflicte entre ella, la seva cap i tota la resta del departament, com a mesura que es va recollir en l'informe de la Comissió d'Investigació pel suposat cas d'assetjament (risc psicosocial) que ella va sol·licitar.
- Que aquesta mediació s'havia de fer en el moment de la seva incorporació de la baixa, però per la denúncia que la mateixa reclamant va presentar davant la Inspecció de

Treball, l'Ajuntament va rebre d'aquest el requeriment d'aplicar-ho abans que es reincorporés.

- Que en el marc d'aquest servei contractat, es va fer l'actuació grupal i les individuals amb els caps. La tècnica de l'empresa AAA es va reunir dues vegades amb la reclamant per oferir-li el servei i aclarir-li dubtes, però no van rebre resposta per part d'ella i mai va acceptar fer la mediació, però tampoc la va refusar expressament.
- Que l'Ajuntament ha de conservar les dades de la persona reclamant tractades per l'empresa AAA, atès que formen part d'un procediment que s'està tramitant i que l'Ajuntament té obligació de seguir en base a la normativa sobre salut laboral i prevenció de riscos laborals.
- Que els informes emesos no contenen dades mèdiques (excepte la referència a que la reclamant està en baixa laboral, fet que evidentment, és conegut per l'Ajuntament), i no eren informes mèdics sobre la persona reclamant, sinó informes per tal de resoldre la situació existent en el Departament en el que treballava la persona reclamant.

L'Ajuntament aportava documentació diversa.

5. En data 03/07/2022, la persona reclamant va presentar un nou escrit per indicar que l'empresa contractada per l'Ajuntament per efectuar la vigilància de la salut era ASPY Prevenció, per la qual cosa considerava que l'empresa AAA no era competent per exercir aquestes funcions.

La persona reclamant aportava diversa documentació.

Fonaments de Dret

1. És competent per resoldre aquest procediment la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, d'acord amb els articles 5.b) i 8.2.b) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'article 17 de l'RGPD regula el dret de supressió en els següents termes:

"1. El interesado tendrá derecho a obtener sin dilación indebida del responsable del tratamiento la supresión de los datos personales que le conciernan, el cual estará obligado a suprimir sin dilación indebida los datos personales cuando concorra alguna de las circunstancias siguientes:

- a) los datos personales ya no sean necesarios en relación con los fines para los que fueron recogidos o tratados de otro modo;*
- b) el interesado retire el consentimiento en que se basa el tratamiento de conformidad con el artículo 6, apartado 1, letra a), o el artículo 9, apartado 2, letra a), y este no se base en otro fundamento jurídico;*
- c) el interesado se oponga al tratamiento con arreglo al artículo 21, apartado 1, y no prevalezcan otros motivos legítimos para el tratamiento, o el interesado se oponga al tratamiento con arreglo al artículo 21, apartado 2;*
- d) los datos personales hayan sido tratados ilícitamente;*
- e) los datos personales deban suprimirse para el cumplimiento de una obligación legal establecida en el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se aplique al responsable del tratamiento;*

f) los datos personales se hayan obtenido en relación con la oferta de servicios de la sociedad de la información mencionados en el artículo 8, apartado 1.

3. Los apartados 1 y 2 no se aplicarán cuando el tratamiento sea necesario:

a) para ejercer el derecho a la libertad de expresión e información;

b) para el cumplimiento de una obligación legal que requiera el tratamiento de datos impuesta por el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se aplique al responsable del tratamiento, o para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable;

c) por razones de interés público en el ámbito de la salud pública de conformidad con el artículo 9, apartado 2, letras h) e i), y apartado 3;

d) con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica o histórica o fines estadísticos, de conformidad con el artículo 89, apartado 1, en la medida en que el derecho indicado en el apartado 1 pudiera hacer imposible u obstaculizar gravemente el logro de los objetivos de dicho tratamiento, o

e) para la formulación, el ejercicio o la defensa de reclamaciones.

Per la seva banda, l'article 15 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), determina el següent, també en relació amb el dret de supressió:

“1. El derecho de supresión se ejercerá de acuerdo con lo establecido en el artículo 17 del Reglamento (UE) 2016/679.

2. Cuando la supresión derive del ejercicio del derecho de oposición con arreglo al artículo 21.2 del Reglamento (UE) 2016/679, el responsable podrá conservar los datos identificativos del afectado necesarios con el fin de impedir tratamientos futuros para fines de mercadotecnia directa.”

D'altra banda, l'article 32 de l'LOPDGDD regula el deure de bloqueig de les dades suprimides en els següents termes:

“1. El responsable del tratamiento está obligado a bloquear las dades quan en dugui a terme la rectificació o la supressió.

2. El bloqueig de les dades consisteix en la identificació i la reserva d'aquestes, amb l'adopció de mesures tècniques i organitzatives, per impedir-ne el tractament, inclosa la visualització, excepte per a la posada a disposició de les dades als jutges i tribunals, el Ministeri Fiscal o les administracions públiques competents, en particular de les autoritats de protecció de dades, per a l'exigència de possibles responsabilitats derivades del tractament i només pel termini de prescripció d'aquestes.

Transcorregut aquest termini s'han de destruir les dades.

3. Les dades bloquejades no es poden tractar per a cap finalitat diferent de la que assenyala l'apartat anterior. (...)”

En relació als drets contemplats als articles 15 a 22 de l'RGPD, els apartats 3 a 5 de l'article 12 de l'RGPD, estableixen el següent:

“3. El responsable del tratamiento facilitará al interesado información relativa a sus actuaciones sobre la base de una solicitud con arreglo a los artículos 15 a 22, y, en cualquier caso, en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud. Dicho plazo podrá prorrogarse otros dos meses en caso necesario, teniendo en cuenta la complejidad y el número de solicitudes. El responsable informará al interesado de cualquiera de dichas prórrogas en el plazo de un mes a partir de la recepción de la solicitud, indicando los motivos de la dilación. Cuando el interesado presente la solicitud por medios electrónicos, la información se facilitará por medios electrónicos cuando sea posible, a menos que el interesado solicite que se facilite de otro modo.

4. Si el responsable del tratamiento no da curso a la solicitud del interesado, le informará sin dilación, y a más tardar transcurrido un mes de la recepción de la solicitud, de las razones de su no actuación y de la posibilidad de presentar una reclamación ante una autoridad de control y ejercitar acciones judiciales.

5. La información facilitada en virtud de los artículos 13 y 14 así como toda comunicación y cualquier actuación realizada en virtud de los artículos 15 a 22 y 34 serán a título gratuito. Cuando las solicitudes sean manifiestamente infundadas o excesivas, especialmente debido a su carácter repetitivo, el responsable podrá:

a) cobrar un canon razonable en función de los costes administrativos afrontados para facilitar la información o la comunicación o realizar la actuación solicitada, o

b) negarse a actuar respecto de la solicitud.

El responsable del tratamiento soportará la carga de demostrar el carácter manifiestamente infundado o excesivo de la solicitud.

(...)”

En relació amb l'anterior, l'article 16.1 de la Llei 32/2010, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, referent a la tutela dels drets previstos per la normativa sobre protecció de dades personals, disposa el següent:

“1. Les persones interessades a les quals es denegui, en part o totalment, l'exercici dels drets d'accés, de rectificació, de cancel·lació o d'oposició, o que puguin entendre desestimada llur sol·licitud pel fet de no haver estat resolta dins el termini establert, poden presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.”

3. Exposat el marc normatiu aplicable, a continuació escau analitzar si l'Ajuntament de (...) va resoldre i notificar, dins el termini previst per la normativa aplicable, el dret de supressió exercit per la persona reclamant, ja que precisament el motiu de la seva queixa que inicià el present procediment de tutela de drets, era el fet de no haver obtingut resposta dins del termini previst a l'efecte.

A aquest respecte, consta acreditat que en data 04/02/2022, la persona reclamant es va adreçar a l'encarregat del tractament de l'Ajuntament de (...) (l'empresa AAA) per exercir els seu dret de supressió en els següents termes:

“Quiero ejercer el Derecho de Supresión de todos mis datos personales en disposición de su empresa, en base al art. 17 del RGPD”

Val a dir que en la mateixa data l'encarregat del tractament va resoldre aquesta petició de supressió. En aquest punt, escau posar de manifest que no corresponia a l'encarregat del tractament resoldre la dita petició d'accés, sinó que aquesta s'havia de remetre al responsable del tractament (l'Ajuntament de (...)) per tal que la resolgués, tot i que se sol·licites la supressió de les dades que disposava la dita empresa. En efecte, tal com s'indicava en el contracte d'encarregat del tractament subscrit entre ambdues entitats, l'empresa AAA havia de remetre la sol·licitud a l'Ajuntament dins el termini de dos dies hàbils des de la recepció (clàusula 6 del contracte d'encarregat del tractament), termini que va incomplir l'encarregat.

Dit això, un cop l'encarregat va acordar la supressió de les dades, consta que per mitjà de correu electrònic de 05/02/2022, la persona reclamant sol·licità la confirmació que l'empresa havia comunicat la supressió les seves dades a l'Ajuntament de (...). Doncs bé, en el present supòsit no resultava aplicable el que disposa l'article 19 de l'RGPD, que preveu que s'hagi de comunicar la rectificació o supressió de les dades personals o la limitació del tractament a cadascun dels destinataris de les dades, la qual cosa sol·licità la persona reclamant. I això, perquè aquest precepte estableix que aquesta obligació recau en el responsable (no en l'encarregat) i perquè l'encarregat del tractament no té la consideració de destinatari de les dades. Pel mateix motiu, no es pot considerar que l'Ajuntament de (...) sigui un destinatari de les dades, quan aquestes li són proporcionades per un encarregat del tractament que actua per compte d'aquest.

En definitiva, per valorar si l'Ajuntament va resoldre i notificar la sol·licitud de supressió dins el termini d'un mes previst a l'efecte, cal valorar quan aquesta petició de supressió va tenir entrada a l'Ajuntament de (...), que era el competent per a resoldre-la.

En aquest sentit, l'Ajuntament adduïa que fins el 23/03/2022, la delegada de protecció de dades no va tenir constància que la persona aquí reclamant hagués tramitat el dret de supressió a través de l'encarregat del tractament.

No obstant, de la documentació aportada per l'Ajuntament juntament amb el seu escrit d'al·legacions, consta un correu electrònic de 23/02/2022 (1 mes abans) enviat per una persona empleada de l'empresa AAA a una persona empleada de l'Ajuntament, on s'adjuntava un document (que no ha aportat l'Ajuntament) on, segons el text del correu, s'informa que l'empresa havia rebut una petició relativa a l'exercici dels drets sobre les seves dades personals, formulada per una treballadora de l'Ajuntament de (...) (la persona aquí reclamant).

Per tant, cal situar en aquesta data el dia inicial del còmput del termini per resoldre i notificar la sol·licitud de supressió.

Així doncs, tenint en compte que consta acreditat que l'Ajuntament de (...) va notificar la resolució de l'exercici del dret en data 07/06/2022 (la mateixa data en què es va posar a disposició la notificació per mitjans electrònics), escau concloure que l'Ajuntament va resoldre extemporàniament, en haver-se superat el termini d'un mes previst a l'efecte.

Val a dir que s'arribaria a aquesta mateixa conclusió, fins i tot en el cas que s'admetés que la petició de supressió hagués tingut entrada en data 23/03/2022 (1 mes després), tal com

es recull en la resolució de l'Ajuntament de data 07/06/2022, i en el seu escrit d'al·legacions que ha presentat en present procediment de reclamació.

Dit això, no es sobrer afegir que els termes en què la persona reclamant va formular la seva petició de supressió, qui adreçava la seva sol·licitud únicament a l'encarregat del tractament i en la qual només demanava que aquest suprimís les seves dades personals, tot i que la seva voluntat fos que també l'Ajuntament duqués a terme la supressió sol·licitada, ha pogut incidir en el fet que la resolució de la sol·licitud per part de l'Ajuntament de (...) no s'hagi dictat abans.

D'altra banda, escau fer esment al fet que la persona reclamant no emprés els models específics per presentar les sol·licituds que, de conformitat amb l'article 66.6 de l'LPAC, són d'ús obligatori, i que l'Ajuntament al·lega per justificar la tardança en resoldre.

A aquest respecte, és necessari puntualitzar que aquesta previsió no és d'aplicació al cas amb base a l'article 12.2 de l'LOPDGDD, que en relació a l'exercici dels drets dels articles 15 a 22 de l'RGPD estableix que *"L'exercici del dret no es pot denegar pel sol motiu que l'afectat opti per un altre mitjà."*

L'Ajuntament també afegia que la sol·licitud no contenia tots els requisits establerts per l'article 66.1 de l'LPAC. Doncs bé, d'ésser així, el que procedia era que l'Ajuntament requerís l'esmena a la persona reclamant tal com estableix l'article 68 de l'LPAC, la qual cosa no va fer.

4. Una vegada assentat l'anterior, escau analitzar el fons de la reclamació, és a dir, si d'acord amb els preceptes transcrits al fonament de dret 2n, procedeix en aquest cas la supressió de les dades en els termes que sol·licità la persona reclamant. En concret, la persona reclamant demanava la supressió de les dades tractades per l'empresa AAA i, en particular, dels tres informes d'avaluació per a mediació de conflictes laborals que elaborà.

Com a punt de partida cal tenir en compte que l'article 17 de l'RGPD regula el dret de supressió com el dret de l'afectat a obtenir del responsable del tractament la supressió de les dades personals que l'afecten si concorre alguna de les circumstàncies previstes a l'article 17.1 de l'RGPD.

El dret de supressió és un dret personalíssim, i constitueix una de les facultats essencials que integren el dret fonamental a la protecció de dades personals.

D'acord amb l'article 17.1 de l'RGPD, l'exercici del dret de supressió s'ha de fonamentar en alguna de les circumstàncies allà previstes. La persona reclamant invocava, en el seu escrit de 08/06/2022, les circumstàncies descrites a les diccions a), b), c) i d) de l'article 17.1 de l'RGPD.

En primer lloc, la circumstància prevista a l'article 17.1.a) de l'RGPD es refereix a que les dades personals ja no són necessàries en relació amb les finalitats per a les quals van ser recollides o tractades d'una altra manera.

En aquest sentit, la persona reclamant considerava que no es va efectuar cap mediació o coaching amb ella, sinó un *"counseling"* o orientació psicològica, per la qual cosa no era necessari tractar-les.

Val a dir que, com indica l'Ajuntament, en el contracte d'encarregat del tractament es recull que la mediació o el coaching executiu és per a *“mejorar las habilidades para la gestión de las relaciones interpersonales en el entorno laboral como medida propuesta a raíz del procedimiento de riesgos psicosociales, lo que implicará el acceso y tratamiento de datos carácter personal recabadas y controlados por el RESPONSABLE DEL TRATAMIENTO”* (punt III de l'exposen).

Per tant, les dades es consideren necessàries per a les finalitats recollides, que en aquest cas, és la resolució del conflicte laboral (gestió del personal). Així mateix, aquest tractament és necessari per satisfer un interès públic o l'exercici de poders públics de l'Ajuntament de conformitat amb l'article 6.1.e) de l'RGPD; i per donar compliment a una obligació legal derivada del requeriment de la Inspecció de Treball (art. 6.1.c RGPD).

En qualsevol cas, la persona reclamant tampoc no justificava el motiu pel qual les dades no serien necessàries, sinó que adduïa que no es va dur a terme la mediació o coaching que era l'objecte de l'encàrrec, per la qual cosa considerava que el tractament seria il·lícit.

Dit això, escau assenyalar que els informes elaborats per l'empresa AAA tenen per objecte avaluar si correspon efectuar una mediació per solucionar el conflicte laboral existent, motiu pel qual a criteri d'aquesta Autoritat, els informes s'ajustaven a l'objecte de l'encàrrec.

En segon lloc, la circumstància prevista a l'article 17.1.b) de l'RGPD se centra en la retirada del consentiment per la persona interessada, la qual cosa la persona reclamant no acredita haver efectuat (més enllà de sol·licitar la supressió de les seves dades). De fet, la persona reclamant nega haver consentit explícitament el tractament de dades que va dur a terme l'empresa AAA.

En tercer lloc, la circumstància prevista a l'article 17.1.c) de l'RGPD és d'aplicació quan la persona interessada s'hagi oposat al tractament de conformitat amb l'article 21 de l'RGPD, extrem que tampoc no acredita la persona reclamant.

Per tant, escau dirimir si concorre la darrera causa invocada, que és la recollida a l'article 17.1.d) de l'RGPD. Aquesta circumstància dona lloc a la supressió quan les dades personals s'han tractat il·lícitament.

La persona reclamant invoca diverses circumstàncies que comportarien que el tractament de dades efectuat per l'empresa AAA sigui il·lícit, com ara que el contracte d'encarregat del tractament no contemplava el tractament de categories especials de dades; que no es va dur a terme la finalitat objecte d'encàrrec (mediació o coaching); que les dades relatives a la salut es van tractar sense el seu consentiment explícit; o que s'hauria efectuat una valoració psicològica referent a la seva persona sense el seu consentiment, i ho fonamenta en el fet que en els informes s'assenyala que les entrevistes mantingudes amb les persones implicades -entre elles, la persona reclamant-, es contrastava el que exposen amb uns criteris clínics psicològics.

Per la seva banda, l'Ajuntament de (...) invoca a tal efecte, que el tractament és necessari per donar compliment a una obligació legal (art. 6.1.c RGPD), d'acord amb els articles 30 i següents de l'LPRL.

L'Ajuntament, però, no concreta quin precepte específicament li imposa una obligació que determini la necessitat d'elaborar els dits informes d'avaluació per a mediació de conflictes. Ans al contrari, efectua una invocació genèrica als articles 30 i següents de l'LPRL que, al seu parer, conté una habilitació legal àmplia i que *“empara qualsevol activitat preventiva per a la protecció de la salut dels treballadors (i per tant, empara poder fer mediacions, coaching o qualsevol altra activitat de prevenció)”*.

Així doncs, s'infereix que l'Ajuntament invoca les previsions contingudes al Capítol IV de l'LPRL (arts. 30 a 32 bis), referent als serveis de prevenció. D'aquest conjunt de preceptes, escau acudir a l'article 31.3 de l'LRPL, en la mesura que l'Ajuntament vincula la medicació al procediment de risc psicosocial. Aquest precepte disposa el següent:

“3. Los servicios de prevención deberán estar en condiciones de proporcionar a la empresa el asesoramiento y apoyo que precise en función de los tipos de riesgo en ella existentes y en lo referente a:

- a) El diseño, implantación y aplicación de un plan de prevención de riesgos laborales que permita la integración de la prevención en la empresa.*
- b) La evaluación de los factores de riesgo que puedan afectar a la seguridad y la salud de los trabajadores en los términos previstos en el artículo 16 de esta Ley.*
- c) La planificación de la actividad preventiva y la determinación de las prioridades en la adopción de las medidas preventivas y la vigilancia de su eficacia.*
- d) La información y formación de los trabajadores, en los términos previstos en los artículos 18 y 19 de esta Ley.*
- e) La prestación de los primeros auxilios y planes de emergencia.*
- f) La vigilancia de la salud de los trabajadores en relación con los riesgos derivados del trabajo.*

Si la empresa no llevara a cabo las actividades preventivas con recursos propios, la asunción de las funciones respecto de las materias descritas en este apartado sólo podrá hacerse por un servicio de prevención ajeno. Lo anterior se entenderá sin perjuicio de cualquiera otra atribución legal o reglamentaria de competencia a otras entidades u organismos respecto de las materias indicadas.”

En qualsevol cas, a criteri d'aquesta Autoritat, el tractament de dades efectuat per l'empresa AAA per compte de l'Ajuntament de (...) no s'emmarcava en les funcions de vigilància de la salut en els termes previstos en l'LPRL, sinó en la gestió del personal per tal de solucionar el conflicte laboral existent.

Així doncs, aquest tractament de dades, que incloïa determinades dades relatives a la salut de la persona reclamant, no es fonamenta en el consentiment explícit de la persona afectada (arts. 6.1.a i 9.2.a RGPD). En efecte, tal com s'ha exposat, el tractament en qüestió se sustenta en què aquest és necessari per satisfer un interès públic essencial (arts. 6.1.e i 9.2.g RGPD). A més, cal tenir en compte que les actuacions dirigides a solucionar el conflicte també han estat requerides per la Inspecció de Treball, de manera que en el tractament de categories especials de dades també concorre la base jurídica prevista a l'article 6.1.c) de l'RGPD (el compliment d'una obligació legal) i la circumstància prevista en l'article 9.2.f) de l'RGPD, que permet tractar aquesta tipologia de dades personals quan el

tractament és necessari per formular, exercir o defensar reclamacions o quan els tribunals actuen en exercici de la seva funció judicial.

Així doncs, el tractament controvertit, que no es fonamenta en el consentiment, és lícit.

Dit això, el fet que en el contracte d'encarregat del tractament no es contemplés que l'empresa AAA pogués tractar categories especials de dades (com ho són les dades relatives a la salut), no determina per sí sol que el tractament sigui il·lícit. En qualsevol cas, el tractament d'aquesta categoria de dades personals derivaria de les instruccions del responsable del tractament, que consta que va proporcionar dades relatives a la salut de la persona reclamant a l'encarregat del tractament, com ara la informació referent a la baixa de la persona reclamant.

En definitiva, i d'acord amb l'exposat, no concorre cap de les causes que permeten acordar la supressió de conformitat amb l'article 17.1 de l'RGPD.

Tot i que, com s'ha conclòs, no concorre cap de les causes previstes a l'article 17.1 de l'RGPD que permeten la supressió de les dades, cal referir-se també a les circumstàncies al·legades per l'Ajuntament que podrien motivar la denegació del dret de supressió (art. 17.3 RGPD).

A aquest respecte, l'Ajuntament invoca la circumstància descrita a l'article 17.3.b) de l'RGPD, en el benentès que considera que el tractament de les dades que se sol·licita suprimir és necessari per complir una obligació legal imposada a l'Ajuntament d'acord amb els articles 30 i següents de l'LPRL. En aquest sentit, tal com ja s'ha exposat, el tractament encarregat a l'empresa AAA no es fonamentava en el compliment de les obligacions de vigilància de la salut que determina l'LPRL, sinó en el compliment d'una missió en interès públic o l'exercici de poders públics (art. 6.1.e RGPD).

Així mateix, l'Ajuntament indicava que la Inspecció de Treball havia formulat un requeriment a l'Ajuntament per dur a terme aquesta mediació, arran la denúncia presentada allà per la persona reclamant.

Aquesta circumstància ha de comportar la denegació de la supressió de les dades, atès que el requeriment de la Inspecció de Treball deriva del compliment d'una obligació legal establerta als articles 18 i 22 de la Llei 23/2015, de 21 de juliol, Ordenadora del Sistema d'Inspecció de Treball i Seguretat Social (art. 17.3.b RGPD), i pel fet que les dades que se sol·licita suprimir són necessàries per a l'Ajuntament als efectes defensar-se de reclamacions (art. 17.3.e RGPD) que ha presentat la persona aquí reclamant.

Així doncs, fins i tot en el negat supòsit que concorregués alguna de les circumstàncies previstes a l'article 17.1 de l'RGPD per acordar la supressió de les dades, tampoc no procediria suprimir-les en concórrer els supòsits descrits en les diccions b) i e) de l'article 17.3 de l'RGPD.

De conformitat amb tot el que s'ha exposat, escau desestimar la present reclamació de tutela del dret de supressió, respecte les dades de la persona reclamant que va tractar l'empresa AAA en el marc de l'encàrrec efectuat a l'Ajuntament per prestar els serveis de mediació i coaching executiu.

Per tot això, resolc:

1. Declarar extemporània la resolució de l'Ajuntament de (...), mitjançant la qual desestimava la sol·licitud de supressió formulada per la Sra. (...), per no haver donat resposta en el termini establert a la normativa aplicable, conforme el que s'ha indicat al fonament de dret 3r.
2. Desestimar la reclamació de tutela formulada per la Sra. (...) contra l'Ajuntament de (...), conforme el que s'ha indicat al fonament de dret 4t.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...) i a la persona reclamant.
4. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les parts interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de l'LPAC o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les parts interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora,