

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a la població afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de la població afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment de tutela de drets núm. PT 49/2020, relatiu a l'Ajuntament (...)(...).

Antecedents

1. En data 30/10/2020 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, un escrit del Sr. (...), pel qual formulava una reclamació per la presumpta desatenció del dret de supressió que havia exercit el 14/10/2020 davant l'Ajuntament (...)(...), en què demanava la supressió d'una dada referent a la seva filla menor d'edat que figurava en un informe emès pels Serveis Socials Bàsics (SSB) de l'Ajuntament en data 01/03/2018 (en endavant, l'informe). Al respecte, el Sr. (...) mostrava el seu desacord amb el contingut de la resolució de data 26/10/2020, mitjançant la qual l'Ajuntament havia donat resposta a la seva petició.

Junt amb el seu escrit, la persona reclamant aportava documentació diversa de la que es deriva el següent:

1.1.- Que en escrit de 14/10/2020 l'aquí reclamant va formular un escrit davant l'Ajuntament (...)(...) en què demanava la supressió d'una dada inclosa en l'informe dels SSB. En concret, sol·licitava la supressió de la dada relativa a l'"*absentisme escolar continuat/manca d'escolarització*" com un dels motius que havia propiciat la derivació de l'expedient referent a la seva filla menor (...)(...) des dels SSB a l'Equip d'Atenció a la Infància i l'Adolescència (EAIA), dependent de la Direcció General de la Infància i de l'Adolescència (DGAIA) del Departament de Treball, Afers Socials i Famílies. Aquesta supressió, entenia el reclamant, l'Ajuntament l'havia de fer en base al següent:

- D'allò que s'indicava a l'apartat 4.4 del fonament de dret 4t de la resolució dictada per l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, finalitzadora del procediment de tutela de drets núm. PT 2/2020 relatiu a l'Ajuntament (...)(...), en què es va estimar en part la reclamació formulada pel Sr (...) (l'aquí reclamant) referida a l'exercici del dret de rectificació.

- D'allò que disposa l'article 52 de la Llei 14/2010, del 27 de maig, dels drets i les oportunitats en la infància i l'adolescència, que determina que a afectes del que estableix la citada llei, s'ha d'entendre per "a) *No-escolarització: el fet que els progenitors, els titulars de la tutela o els guardadors d'un infant o adolescent en període d'escolarització obligatòria no gestionin la plaça escolar corresponent sense una causa que ho justifiqui*"; i, "b) *Absentisme: l'absència de classe sense presentar justificant o sense una justificació acceptable*".

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1.2.- Que l'Ajuntament va donar resposta a aquesta petició en data 26/10/2020. En aquest escrit l'Ajuntament informava a l'aquí reclamant que havia donat compliment a la resolució dictada per l'Autoritat finalitzadora del procediment de tutela de drets núm. PT 2/2020, incorporant a l'informe dels SSB de l'01/03/2018 una diligència que incloïa la informació indicada per l'Autoritat en la dita resolució; actuació que se li va notificar com a persona interessada en ofici de data 05/10/2020.

2. Tot i que la reclamació formulada pel Sr. (...) davant l'Autoritat es referia a la manca d'atenció del seu dret supressió per part de l'Ajuntament, un cop l'Autoritat va analitzar els termes de la reclamació i de la petició formulada davant l'Ajuntament, es va considerar més ajustat a dret vincular-la a l'exercici del dret de rectificació, en la mesura que el que pretén l'aquí reclamant és la rectificació de l'informe de SSB en relació amb els motius que allà es consignen com a justificació de la derivació des dels SSB a l'EAIA al març de 2018, de l'expedient de la seva filla menor. En concret, el reclamant considera que d'entre el motius que es relacionen a l'informe -*"Situació familiar problemàtica"*; *"Incapacitat/Impossibilitat de controlar conducta del menor"*; i, *"Absentisme escolar continuat/manca d'escolarització"*- no devia incloure's aquest darrer per no ajustar-se a la realitat dels fets.

3. A la vista que en el seu escrit de reclamació, la persona reclamant feia esment a diversa documentació que no aportava, però que sí està inclosa en altres procediments de tutela de drets tramitats per aquesta Autoritat en els que l'aquí reclamant també era persona interessada; s'incorpora a aquestes actuacions la següent documentació, de la que es destaca allò que resulta rellevant a efectes del present procediment:

3.1.- Còpia de l'"Informe de derivació a l'EAIA", emès l'01/03/2018 pels SSB de l'Ajuntament (...) (...), amb motiu de sol·licitar la *"reapertura de l'Expedient de l'EAIA en relació als menors(...)(...) i (...)*.

A la primera pàgina de l'informe s'inclou un llistat de setze possibles *"motius de derivació"*, d'entre els quals -segons les instruccions d'emplenament que figuren en el mateix document- s'han de marcar un màxim de tres. En aquest cas, i pel que fa a la derivació del cas dels menors(...)i (...), figuren marcades les caselles vinculades als motius següents: *"Situació familiar problemàtica"*, *"Absentisme escolar continuat/manca d'escolarització"*; i, *"Incapacitat/Impossibilitat de controlar conducta del menor"*. Cal aquí aclarir que en la mesura que, en relació amb l'altre menor d'edat, a l'informe no es menciona cap problemàtica derivada d'absències escolars, aquest motiu de derivació s'hauria d'entendre només vinculat a la menor(...)

3.2.- Resolució dictada per la directora de l'Autoritat en data 15/09/2020, finalitzadora del procediment de tutela de drets núm. PT 2/2020. En aquella resolució s'analitzava la petició que la persona aquí reclamant (que també ho era en aquell procediment) havia formulat davant l'Ajuntament (...) (...) sol·licitant la rectificació d'una informació que constava a l'informe emès pels SSB. Es reproduïx a continuació el punt 4.4 del fonament de dret 4t de la dita resolució, ja que és aquest l'apartat invocat per l'aquí reclamant com

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

uns dels elements en què basa la seva petició de rectificació objecte del present procediment (apartat 1.1 de l'antecedent 1r).

“En l'informe dels SSB, a l'apartat «3.2. Situació actual», figura el següent literal: «Durant els darrers mesos(...)no assisteix a (...) a causa de les denúncies i els judicis que tenen lloc amb els joves i companys de la (...)».

Les persones aquí reclamants demanen la substitució d'aquest paràgraf, pel següent: «Durant els darrers mesos(...)no assisteix a (...) a causa de les seves reiterades atencions en Urgències i estades hospitalàries, fins al seu accés a la (...). (...).».

Com s'observa, la discrepància radica essencialment en el motiu que va propiciar l'absentisme de la menor al (...). Doncs bé, segons consta en la ingent documentació aportada pels aquí reclamants, durant aquest període («els darrers mesos»), la menor va ingressar diverses vegades en distintes institucions; i també estava en tramitació el procediment judicial en el qual la menor figurava com a denunciada. D'acord amb l'anterior, no es pot dir que la informació recollida pels SSB a l'informe en aquest punt sigui incorrecta o inexacta, però sí que seria susceptible de ser completada. Així doncs, la informació que consta en l'apartat referit de l'informe, s'haurà de complementar en el sentit que les faltes d'assistència de la menor al (...) també estarien provocades per les seves «reiterades atencions en Urgències i estades hospitalàries».

4. En data 06/11/2020, es va donar trasllat de la reclamació a l'Ajuntament (...)(...) per tal que en el termini de 15 dies formulés les al·legacions que estimés pertinents.

5. L'Ajuntament (...)(...) va formular al·legacions mitjançant escrit de data 25/11/2020, en el qual exposava que *“s'ha tramès a la unitat responsable la petició indicada, per tal de valorar l'extrem assenyalat pel Sr. (...), el qual defensa que no hi havia absentisme ja que la no assistència a l'escola de la menor va ser per temes hospitalaris i judicials. Per això demana que es suprimeixi o es modifiqui aquest informe perquè inclou la casella marcada de «absentisme escolar continuat/manca d'escolarització» i això és indicador de que no anava a l'escola sense motiu justificat. Des de la unitat s'ha valorat la petició i cal informar que en el moment de realitzar-se l'informe de derivació a l'EAIA, aquest aspecte de l'absentisme no estava documentalment justificat i juntament amb altres indicadors, va ser el que va motivar la derivació. Així mateix, la unitat acceptaria incloure una diligència rectificadora de la informació si el Sr. (...)aporta els justificants documentals d'absència, tenint en compte que totes les escoles quan un/a nen/a falta demanen el requerit justificat als seus pares. Per tant, considerant que haurien de poder acreditar que ja en el seu dia l'escola sabia els motius de l'absència, si ara s'aporten aquests justificants, es pot fer constar a l'expedient mitjançant la diligència esmentada. En tot cas, però, aquest fet, cal fer constar, no invalida la resta de l'informe que es va enviar a l'EAIA”.*

Fonaments de Dret

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

1.- És competent per resoldre aquest procediment la Directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, d'acord amb els articles 5.b) i 8.2.b) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2.- La reclamació que aquí es resol es formula respecte d'una sol·licitud d'exercici del dret de rectificació que s'havia presentat davant l'Ajuntament (...) (...) el 14/10/2020.

L'article 16 del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, l'RGPD), regula el dret de rectificació en els següents termes:

“El interesado tendrá derecho a obtener sin dilación indebida del responsable del tratamiento la rectificación de los datos personales inexactos que le conciernen. Teniendo en cuenta los fines del tratamiento, el interesado tendrá derecho a que se completen los datos personales que sean incompletos, inclusive mediante una declaración adicional”.

Per la seva banda, l'article 14 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), determina el següent, també en relació amb el dret de rectificació:

“En ejercer el dret de rectificación reconegut a l'article 16 del Reglament (UE) 2016/679, l'afectat ha d'indicar en la seva sol·licitud a quines dades es refereix i quina correcció s'hi ha de fer. Hi ha d'adjuntar, quan sigui necessari, la documentació justificativa de la inexactitud o el caràcter incomplet de les dades objecte de tractament”.

Així mateix, sobre els drets contemplats als articles 15 a 22 de l'RGPD, l'article 12.4 de l'RGPD estableix el següent:

“4. Si el responsable del tratamiento no da curso a la solicitud, le informará sin dilación, y a más tardar transcurrido un mes de la recepción de la solicitud, de las razones de su no actuación y de la posibilidad de presentar una reclamación ante una autoridad de control y de ejercitar acciones judiciales”

En relació amb l'anterior, l'article 16.1 de la Llei 32/2010, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, referent a la tutela dels drets previstos per la normativa sobre protecció de dades personals, disposa el següent:

“1. Les persones interessades a les quals es denegui, en part o totalment, l'exercici dels drets d'accés, de rectificació, de cancel·lació o d'oposició, o que puguin entendre desestimada llur sol·licitud pel fet de no haver estat resolta dins el termini establert, poden presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.”

3. Tal com consta als antecedents l'Ajuntament (...) (...) va donar resposta a la petició de l'aquí reclamant el 26/10/2020, per tant, dins del termini d'un mes previst a l'article 12 de l'RGPD. Així doncs, escau analitzar el fons de la reclamació, és a dir si, d'acord amb els preceptes transcrits al fonament de dret 2n, procedeix en aquest cas rectificació de les dades en els termes que sol·licità la persona reclamant.

Com s'ha recollit en els antecedents més extensament, la persona reclamant demanava la rectificació d'una dada que constava en l'informe emès l'01/03/2018 pels SSB de l'Ajuntament. En concret, mostrava el seu desacord en que s'inclogués l'"*absentisme escolar continuat/manca d'escolarització*" com un dels motius de la derivació del cas de la menor des del SSB a l'EAIA. Entén la persona reclamant que la marcació d'aquesta casella indicaria, d'acord amb la definició que l'article 52 de la Llei 14/2010 fa dels conceptes d'"*absència*" i "*no-escolarització*", que la menor no acudia a l'escola sense causa que ho justificués, quan el cert és que, segons el parer del reclamant, la seva absència estava motivada per raons hospitalàries i judicials.

Per a un millor anàlisi del cas, i d'acord amb el que consta a les actuacions, convé tenir en consideració el següent:

- a) Que l'absentisme escolar, a què s refereix el reclamant i que considera justificat per raons hospitalàries i judicials, es relaciona amb el centre educatiu (...) (...), centre en què es va matricular a la menor per al curs 2017-2018.
- b) Que en l'apartat 3.2 de l'informe dels SSB, intitulat "*Situació actual*", figura el següent literal: "*Durant els darrers mesos (...) no assisteix al (...) a causa de les denúncies i els judicis que tenen lloc amb els joves i companys de la (...)*". Aquesta informació, d'acord amb la resolució de l'Autoritat que posà fi al procediment de tutela de drets núm. PT 2/2020, es va completar en el sentit que "*les faltes d'assistència de la menor al (...) també estarien provocades per les seves reiterades atencions en Urgències i estades hospitalàries*" (apartat 2.2 de l'antecedent 2n).
- c) Que en l'apartat 4 de l'informe dels SSB, intitulat "*Informació escolar de cada menor susceptible d'intervenció*", en relació amb la menor, s'inclou la següent informació referida al curs 2016-2017, quan estava matriculada a l'Escola (...) (...): "*Comencen a donar-se faltes més greus i algun dia d'absentisme*".
- d) Que en l'apartat 2 de l'informe, intitulat "*Assessoraments*", es relaciona l'"*Intervenció de 16/01/2018*" que recull el següent literal: "*A nivell d'escolarització també s'han esgotat els recursos; en aquest moment (...) no assisteix a (...) i [els pares] han renunciat a (...)*". Aquesta mateixa informació es reitera en l'apartat 3.1 "*Antecedents – Història familiar*", en el següents termes: "*(...) deixa d'assistir al (...) degut a la situació amb els joves. S'ofereix que pugui assistir a (...) però la família no està d'acord ja que considera que la seva és la víctima i haurien de marxar els companys que l'assetgen*".

Com s'ha avançat als antecedents, l'Ajuntament va donar resposta a la petició formulada per l'aquí reclamant mitjançant escrit data 26/10/2020, en el qual l'Ajuntament l'informava que havia donat compliment a la resolució dictada per l'Autoritat finalitzadora de

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

l'expedient de tutela de drets núm. PT 2/2020, incloent en l'informe dels SSB la concreta informació relativa a la seva filla que s'indicava en la dita resolució.

Cal dir, però, que aquesta resposta donada per l'Ajuntament era incongruent amb la petició que l'aquí reclamant havia formulat, sense descartar que això podria haver estat propiciat per la redacció confusa de la sol·licitud.

L'Ajuntament sí que ha abordat en les al·legacions formulades en el si d'aquest procediment les raons per les quals estima que no procediria la rectificació sol·licitada; en concret, perquè *“en el moment de realitzar-se l'informe de derivació a l'EAlA, aquest aspecte de l'absentisme [per raons hospitalàries i judicials] no estava documentalment justificat i juntament amb altres indicadors, va ser el que va motivar la derivació”*. No obstant l'anterior, l'Ajuntament s'avé a *“incloure una diligència [a l'informe dels SSB] rectificanc la informació si el Sr. (...) aporta els justificants documentals d'absència”*.

En primer lloc cal dir que l'afirmació que fa l'Ajuntament en aquesta al·legació, en quant a que en la data d'emissió de l'informe no tenia constància de la justificació de les absències al (...), no seria del tot exacta. Així, si bé entra dins del possible que en aquella data els SSB no tinguessin constància de que algunes de les absències de la menor eren degudes a ingressos i atencions hospitalàries (informació que els SSB haurien pogut conèixer amb posterioritat en si del procediment de tutela de drets núm. PT 2/2020), no ho és que desconeguessin que determinades absències estaven justificades per raons judicials, i això perquè en el mateix informe consta que la menor no acudia al (...) *“a causa de les denúncies i els judicis que tenen lloc amb els joves i companys de la (...)”*. Així doncs, si els SSB van incloure en l'informe les denúncies i els judicis com a causa de la no assistència de la menor al (...) és perquè, òbviament, disposaven d'informació al respecte.

Així les coses, demanar a l'aquí reclamant que porti el justificant escolar de les absències de la menor al (...), per tal de poder procedir a la rectificació sol·licitada, quan del mateix informe s'infereix que en la data de la seva redacció els SSB consideraven que les absències a aquest centre estaven justificades, resulta incongruent i desproporcionat.

Malgrat l'anterior, aquesta Autoritat estima que no procedeix la rectificació sol·licitada tot i que per altres raons diferents a les esgrimides per l'Ajuntament, en concret:

- a.1) A la primera pàgina de l'informe, com s'ha dit, s'inclou un llistat de setze possibles motius de derivació a l'EAlA, d'entre els quals els SSB han de marcar aquells que s'ajustin al cas concret. En l'informe controvertit, un dels motius assenyalats és, entre d'altres, el d'*“Absentisme escolar continuat/manca d'escolarització”*, motiu de derivació que el reclamant considera no s'ajusta a la veritat perquè quan la Llei 14/2010 defineix *“absentisme”* i *“no-escolarització”* ho fa en termes de no assistència al centre escolar sense justificació, el que no s'ajustaria a l'absència de la seva filla al (...), que estava justificada per raons hospitalàries i judicials, com s'ha vist.

Doncs bé, al respecte cal dir que no sembla que el motiu de derivació referit a l'*“Absentisme escolar continuat/manca d'escolarització”* s'hagi de vincular de forma

estRICTA amb les definicions que dels conceptes de “absentisme” i “no-escolarització” fa l'article 52 de la Llei 14/2010, com pretén l'aquí reclamant. En primer lloc perquè enlloc de l'informe -que segueix un model estandarditzat i que preveu algunes consideracions a tenir en compte pel professional de SSB pel que fa al seu correcte emplenament- es menciona que hagi d'existir aquesta estricta vinculació. I, en segon lloc, perquè el fet que la majoria dels possibles motius de derivació que es relacionen a l'informe (un total de 16) no estiguin definits a la Llei 14/2010, portaria a considerar que el motiu objecte de controvèrsia seria un motiu genèric relacionat, això sí, amb problemes d'assistència o escolarització. La consideració d'aquest motiu com a genèric i no estrictament vinculat a la definició de l'article 52 de la Llei 14/2010, es veuria reforçada pel fet que a la llista no hi ha cap altre motiu que estigui relacionat amb l'àmbit escolar.

- b.1) Que, si bé com s'ha vist, l'absentisme de la menor al (...) podria estar justificat, consten a l'informe absències no justificades de la menor en altres centres, en concret al centre escolar al qual acudia la menor just abans de matricular-se al (...) (lletra c/ precedent). Per tant, el problema de l'absentisme escolar s'havia donat en un altre centre i els SSB van considerar que aquesta informació era prou rellevant com per incloure-la a l'informe; i possiblement haver-la considerat un motiu de derivació del cas.
- c.1) S'infereix que en la data de l'emissió de l'informe existia un problema relacionat amb l'escolarització de la menor, ja que consta que des del gener del 2018 no assistia al (...) (si bé també consta a l'informe que des de finals de febrer estava ingressada) i que els seus progenitors es negaven a matricular-la en un altre centre (lletra d/ precedent). Així doncs, aquesta circumstància podria justificar la marcadó de la casella “Absentisme escolar continuat/manca d'escolarització”.

A la vista de les consideracions efectuades en els apartats a.1), b.1) i c.1) precedents, es considera la dada relativa a que un dels motius de derivació de la menor a l'EAlA fou l'“Absentisme escolar continuat/manca d'escolarització”, és exacta i s'ajusta a la realitat dels fets en el moment de l'emissió de l'informe; per la qual cosa, des de la perspectiva del dret de rectificació regulat a l'RGPD i la resta de normativa de protecció de dades aplicable, procedeix desestimar la reclamació.

Per tot això, resolc:

1. Desestimar la reclamació de tutela formulada pel Sr. (...) contra el l'Ajuntament (...).
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament (...) i a la persona reclamant.
3. Ordenar la publicació de la resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les parts interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de l'LPAC o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les parts interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora,