

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment de tutela de drets núm. PT 49/2018, instat pel Sr. (...) contra el Col·legi Oficial d'Advocacia de (...)

## Antecedents

1.- En data 08/10/2018 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, un escrit del Sr. (...) (en endavant, persona reclamant), pel qual formulava una reclamació per la presumpta desatenció del dret de supressió, que havia exercit prèviament davant l'Il·lustre Col·legi d'Advocacia de (...) (en endavant, (...)). Segons s'inferia de l'escrit de reclamació, en la sol·licitud presentada davant l'(...) la persona reclamant sol·licitava que l'(...) suprimís certa informació referent a una conversa privada que hauria mantingut amb terceres persones, i que, segons manifestava, figurarien en poder de l'(...) per error ("*...solo parece que se les enviaron, parece ser, al Colegio por error*"). Segons la persona reclamant, l'(...) hauria facilitat, sense el seu consentiment, una còpia d'aquesta conversa (el reclamant es referia a gravacions) a un lletrat -contra qui el reclamant havia interposat una queixa deontològica-, qui posteriorment les hauria aportat en un procediment judicial. En l'escrit de reclamació també sol·licitava la supressió d'aquesta còpia que figuraria en poder del referit lletrat.

2.- Atès que la reclamació contenia diversos defectes formals que impedièn la seva tramitació (manca de signatura i manca de remissió de la documentació que acredités haver exercit prèviament el dret davant el responsable del fitxer o tractament), mitjançant ofici de l'Autoritat de data 17/10/2018 se li requerí la seva esmena. Aquest ofici es va intentar notificar a la persona reclamant a través de Correus en data 22/10/2018 a les 11:47 h i en data 24/10/2018 a las 19:14 h, resultant tots dos intents infructuosos, motiu pel qual l'Autoritat li envià en data 30/11/2018 un correu electrònic, sol·licitant que confirmés l'adreça indicada a efectes de notificacions, cosa que el reclamant va fer mitjançant correu de la mateixa data.

3.- En data 15/12/2018 va tenir entrada a la bústia de correu de l'Autoritat un correu electrònic de la persona reclamant, a l'efecte d'esmenar els defectes formals assenyalats en l'ofici de l'Autoritat data 17/10/2018. El correu contenia com a documents adjunts l'escrit de reclamació degudament signat, així com un escrit de data 24/08/2018 de l'(...), pel qual el Col·legi donava resposta a la sol·licitud de supressió, denegant-la, assenyalant el següent:

*"A la vista de la solicitud efectuada por D (...), en fecha 26 de julio de 2018, mediante envío de mail dirigido al departamento de Deontología del Ilustre Colegio de la Abogacía de (...) ((...)) ([deontologia@\(...\).cat](mailto:deontologia@(...).cat)) sobre la supresión de sus datos de carácter personal, pasamos a informarle dentro del plazo establecido que examinada su petición por el Delegado de Protección de Datos (DPD) del (...):*

*En primer lugar, que en su escrito no aclara, de forma concreta, los datos personales de los que pretende la supresión, aludiendo, en genérico, a documentos acompañados en el marco de una queja contra un letrado, sin precisar los concretos datos de los que solicita la supresión.*

*En segundo lugar, que en relación a sus datos personales, le confirmamos que en el departamento de deontología del (...) se ha tramitado en expediente informativo número (...), ya resuelto en el que obra su queja inicial contra el letrado Sr. (...) y a la que acompañó los documentos que Vd. consideró conveniente aportar en apoyo de su reclamación contra el Letrado.*

*Le informamos, asimismo, que el Ilustre Colegio de Abogados de (...), al amparo de lo previsto en la Ley 7/2006, de 31 de mayo, del Parlamento de Cataluña, del ejercicio de las profesiones tituladas y de los Colegios Profesionales, tiene como finalidad y reconocida entre las funciones públicas del colegio, el ejercicio de la potestad disciplinaria sobre los colegiados, potestad que ha de ejercer de conformidad con lo dispuesto en el Derecho administrativo y con respeto a las garantías procedimentales que establece la legislación de régimen jurídico y procedimiento administrativo (arts. 36, 39 y 66 de la citada ley).*

*Es en cumplimiento de dicha finalidad de ejercicio de funciones públicas colegiales por lo que se efectuó el tratamiento de los datos que usted nos ofreció en su escrito de queja contra el letrado. Es también en cumplimiento de las garantías previstas en la Ley 39/2015, de 1 de octubre] del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, arts. 53 y siguientes, que el letrado quejado tuvo acceso al contenido del expediente, siendo que todo ello queda amparado por la normativa vigente indicada y por ello, siendo lícito el tratamiento dado a los datos proporcionados en su queja.*

*Asimismo, informarle que el Reglamento General de Protección de Datos prevé en su art. 17 excepciones al derecho a supresión de datos cuando el tratamiento de los mismos sea necesario:*

*"b) para el cumplimiento de una obligación legal que requiera el tratamiento de datos impuesta por el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se aplique al responsable del tratamiento, o para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable."*

*Y que, en el presente caso, se considera por el (...), a propuesta del DPD, que concurre dicha excepción, por lo que no procede la supresión interesada.*

*Finalmente, y sin perjuicio de cualquier otro recurso o actuación judicial, le informamos que de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 12.4 del reglamento (UE) 2016/679 del Parlamento Europeo y del Consejo (RGPDUE), que a la vista de la presente resolución a su petición, puede Vd. presentar una reclamación ante la Autoridad de Control (en este caso l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades) o ejercitar acciones judiciales."*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

4.- Per mitjà d'ofici de data 18/12/2018 es va donar trasllat de la reclamació a l'(...) a través de la plataforma EACAT (núm. de registre d'entrada (...)), per tal que en el termini de 15 dies formulés les al·legacions que estimés pertinents.

Un cop transcorregut el termini amb escreix sense haver rebut al·legacions de l'(...), i a l'efecte d'aclarir diversos extrems, com ara, l'eventual existència de les gravacions esmentades per la persona reclamant en el seu escrit de reclamació, l'Autoritat va efectuar un segon trasllat de l'escrit de reclamació a l'(...). L'ofici de trasllat es va notificar a l'(...) també per la plataforma EACAT, en data 26/03/2019 (núm. de registre d'entrada a l'(...) (...)).

En data 27/03/2019 l'(...) va manifestar a l'Autoritat motius tècnics que impedièren rebre notificacions provinents de l'Autoritat a través de la plataforma EACAT, la qual cosa hauria provocat que no hagués formulat al·legacions en el termini atorgat inicialment.

5.- L'(...) va formular al·legacions mitjançant escrit de data 01/04/2019, en el qual exposava, en síntesi, el següent:

*"(...) SEGONA.- En relació a la concreta pretensió formulada pel Sr. (...), procedim a informar a aquesta Autoritat del següent:*

*1.- Amb data 8 de setembre de 2017 el Sr. (...) formula, mitjançant e-mail adreçat al departament de deontologia de l'(...), queixa contra un lletrat col·legiat a aquesta institució, a la que acompanyava documentació consistent en mails als que (concretament en alguns d'ells de data 13 de setembre de 2017) incorporava transcripció de converses amb terceres persones. En cap moment, a l'expedient de queixa incoat pel Departament de Deontologia de l'(...) es va aportar cap tipus de gravació per part del Sr. (...).*

*(S'acompanya a aquests efectes de Document 1 consistent en certificació expedida pel Secretari de l'(...) en relació al contingut de la queixa formulada pel Sr. (...))*

*2.- Tramitat el corresponent expedient informatiu per part del Departament de Deontologia de l'(...), amb referència (...), el 25 de juliol 2018, mitjançant mail el mateix Sr. (...) remet nova comunicació on sol·licita nova obertura de queixa deontològica contra el mateix lletrat.*

*3.- És amb data de 26 de juliol de 2018, que el Sr. (...) remet nova comunicació per e-mail al departament de deontologia de l'(...) a la que sol·licita la destrucció d'informació, sense especificar concretament quina és aquesta, fent al·lusió a unes converses privades amb tercers.*

*4.- Efectuada consulta al delegat de protecció de dades de l'(...), i efectuades les comprovacions que es van considerar convenientes (recavar informe del Departament de Deontologia, comprovació de mails enviats pel queixant a l'(...)) es va procedir a comunicar al Sr. (...) que no procedia la supressió sol·licitada, en base a les consideracions legals que es feien constar a la comunicació.*

*(S'acompanya de Document 2, còpia de la comunicació motivada de data 24 d'agost de 2018)."*

*5.- La indicada comunicació va ser avançada per correu electrònic el mateix 24 d'agost a les 1 1:34h. al Sr. (...), amb la finalitat que la rebés el més aviat possible, constant la seva recepció el mateix dia, i sens perjudici de ser enviada, també per correu certificat, amb constància de recepció de la mateixa per l'interessat el 9 de setembre.*

*TERCERA.- Que, en relació als motius de la no supressió de les dades interessades pel Sr. (...), ens remetem als arguments que consten a la mateixa comunicació motivada de data 24 d'agost que va ser enviada a l'interessat, i que acompanyem al present escrit com a document número 3(...)."*

## Fonaments de Dret

1.- És competent per resoldre aquest procediment la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, d'acord amb els articles 5.b) i 8.2.b) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2.- El Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del consell, de 27 d'abril de 2016, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades i pel qual es deroga la Directiva 95/46/CE (en endavant, RGPD), regula a l'article 17 el dret de supressió, i determina el següent:

*"1. L'interessat té dret a obtenir del responsable del tractament, sense dilació indeguda, la supressió de les dades personals que l'afecten. El responsable les ha de suprimir sense dilació indeguda, quan hi concorre alguna de les circumstàncies següents:*

*a) Les dades personals ja no són necessàries en relació amb les finalitats per a les quals van ser recollides o tractades d'una altra manera.*

*b) L'interessat retira el consentiment en què es basa el tractament, de conformitat amb l'article 6, apartat 1, lletra a), o amb l'article 9, apartat 2, lletra a), i aquest no es basa en un altre fonament jurídic.*

*c) L'interessat s'oposa al tractament, d'acord amb l'article 21, apartat 1, i no hi prevalen altres motius legítims per al tractament o l'interessat s'oposa al tractament, d'acord amb l'article 21, apartat 2.*

*d) Les dades personals s'han tractat il·lícitament.*

*e) Les dades personals s'han de suprimir, per complir una obligació legal establerta en el dret de la Unió o dels estats membres al qual està subjecte el responsable del tractament.*

*f) Les dades personals s'han obtingut en relació amb l'oferta de serveis de la societat de la informació esmentats a l'article 8, apartat 1.*

*2. Si el responsable del tractament ha fet públiques les dades personals i, en virtut del que disposa l'apartat 1, està obligat a suprimir aquestes dades, tenint en compte la tecnologia disponible i el cost d'aplicar-la, el responsable*

*del tractament ha d'adoptar mesures raonables, incloses mesures tècniques, per informar els responsables que estan tractant aquestes dades de la sol·licitud de l'interessat de suprimir qualsevol enllaç a aquestes dades personals, o qualsevol còpia o rèplica existent.*

*3. Els apartats 1 i 2 no s'apliquen quan el tractament és necessari:*

*a) Per exercir el dret a la llibertat d'expressió i d'informació.*

*b) Per complir una obligació legal que requereix el tractament de dades imposada pel dret de la Unió o dels estats membres al qual està subjecte el responsable del tractament, o per complir una missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable.*

*c) Per raons d'interès públic en l'àmbit de la salut pública, de conformitat amb l'article 9, apartat 2, lletres h) i i), i apartat 3.*

*d) Amb finalitats d'arxiu en interès públic, finalitats de recerca científica o històrica o finalitats estadístiques, de conformitat amb l'article 89, apartat 1, en la mesura en què el*

*63*

*dret esmentat a l'apartat 1 pot fer impossible o obstaculitzar greument l'assoliment dels objectius d'aquest tractament, o*

*e) Per formular, exercir o defensar reclamacions.”*

D'altra banda, l'article 12 del RGPD estableix el següent als apartats 3r i 4t:

*“3. El responsable del tractament ha de facilitar a l'interessat informació relativa a les seves actuacions, si la sol·licitud s'ha fet d'acord amb els articles 15 a 22 i, en qualsevol cas, en el termini d'un mes a partir de la recepció de la sol·licitud. aquest termini es pot prorrogar dos mesos més, en cas necessari, tenint en compte la complexitat i el nombre de sol·licituds. El responsable ha d'informar l'interessat de qualsevol d'aquestes pròrrogues en el termini d'un mes a partir de la recepció de la sol·licitud, indicant els motius de la dilació. Quan l'interessat presenti la sol·licitud per mitjans electrònics, sempre que sigui possible la informació s'ha de facilitar per aquests mateixos mitjans, tret que l'interessat sol·liciti que es faci d'una altra manera.*

*4. Si el responsable del tractament no tramita la sol·licitud de l'interessat, sense dilació i com a màxim al cap d'un mes l'ha d'informar de la recepció de la sol·licitud, de les raons de la seva no actuació i de la possibilitat de presentar una reclamació davant d'una autoritat de control i d'exercir accions judicials.”*

L'article 77 de l'RGPD, intitulat “Dret a presentar una reclamació davant d'una autoritat de control”, estableix el següent:

*“1. Sens perjudici de qualsevol altre recurs administratiu o acció judicial, qualsevol interessat té dret a presentar una reclamació davant una autoritat de control, en particular a l'estat membre en el qual té la residència habitual, el lloc de treball o el lloc on s'ha produït la suposada infracció, si considera que el tractament de dades personals que l'afecten infringeix aquest Reglament.*

*2. L'autoritat de control davant la qual s'ha presentat la reclamació ha d'informar el reclamant sobre el curs i el resultat de la reclamació, inclosa la possibilitat d'accedir a la tutela judicial en virtut del que disposa l'article 78."*

Per la seva banda, l'article 16.1 de la Llei 32/2010, disposa el següent:

*"1. Les persones interessades a les quals es denegui, en part o totalment, l'exercici dels drets d'accés, de rectificació, de cancel·lació o d'oposició, o que puguin entendre desestimada llur sol·licitud pel fet de no haver estat resolta dins el termini establert, poden presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades."*

**3.-** Una vegada assentat l'anterior, convé analitzar el fons de la reclamació, és a dir, si la resposta donada per l(...) a la sol·licitud de l'ara reclamant, s'ajustava als preceptes transcrits al fonament de dret anterior.

Com a punt de partida cal tenir en compte que el dret de supressió regulat a l'article 17 del RGPD és un dret personalíssim i constitueix una de les facultats essencials que integren el dret fonamental a la protecció de dades de caràcter personal.

Atès que mitjançant l'exercici del dret de supressió es garanteix l'efectivitat del dret fonamental a la protecció de dades de caràcter personal, les limitacions a aquest dret han de ser les mínimes. L'article 17 de l'RGPD condiona el dret de supressió de les dades personals a la concurrència d'un dels supòsits previstos al seu apartat 1r, i sempre que no concorri una de les excepcions assenyalades a l'apartat 3r del mateix article.

Pel que fa a la present reclamació, en primer lloc escau precisar quin és el seu objecte i algunes circumstàncies concurrents. Tot i que en l'escrit de reclamació presentat davant l'Autoritat la persona reclamant es referí a gravacions, sol·licitant la seva supressió, sembla que això obeeiria a una errada del reclamant, i que la seva petició de supressió vindria referida a una conversa que l'aquí reclamant hauria mantingut en un xat d'internet amb terceres persones, que figuraria transcrita en un correu electrònic de data 13/09/2017 que la persona reclamant va enviar al Departament de Deontologia de l(...) per incorporar-lo a l'expedient núm. (...), iniciat arran la queixa deontològica que va presentar en data 8/09/2017 davant l(...), contra un altre lletrat. Així es desprèn de la resposta donada per l(...) en el tràmit d'audiència, mitjançant escrit de data 01/04/2019, on el col·legi assenyalava que: *"En cap moment, a l'expedient de queixa incoat pel Departament de Deontologia de l(...) es va aportar cap tipus de gravació per part del Sr. (...)"*.

El pronunciament que conté la present resolució queda, doncs, limitat a la procedència de suprimir el correu de data 13/09/2017 amb el contingut del xat, si bé aquest i les consideracions jurídiques que aquí s'exposen són extrapolables al conjunt de correus electrònics aportats per la persona reclamant com a documentació complementària a la queixa deontològica que presentà davant l(...).

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

Pel que fa a les manifestacions efectuades per la persona reclamant sobre el fet que la remissió del correu amb el referit xat obeeiria a un error, del contingut del correu controvertit no s'infereix tal asseveració, doncs al respecte és suficient constatar que en el mateix correu el reclamant va assenyalar, just després de transcriure el referit xat, que aquest correu s'enviava a l'efecte d'incorporar-lo a l'expedient de denúncia deontològica. Això té rellevància en la valoració del consentiment prestat, tal com s'exposa més endavant.

Pel que fa a la valoració de la procedència de la sol·licitud de supressió, d'entrada cal descartar que el tractament efectuat per l'(...) de les dades personals controvertides fos il·lícit. En cas de concórrer tal vici, seria apl(...)le el supòsit previst a l'art. 17.1.d) de l'RGPD, que preveu la supressió de les dades quan aquestes s'hagin tractat il·lícitament, i al seu torn tal eventualitat portaria a estimar la reclamació.

Però el tractament per part de l'(...) de les dades controvertides no es considera il·legítim, sinó legítim, ja que la seva aportació per la mateixa persona afectada (aquí reclamant), amb la indicació expressa apuntada, és expressió clara del seu consentiment, si més no en el moment que envià els dits correus a l'(...). Sobre la prestació del consentiment, escau recordar que l'article 4.11 de l'RGPD admet que una clara acció afirmativa sigui vàlida a l'efecte de considerar que la persona afectada ha acceptat el tractament de les seves dades. En concret, defineix el consentiment de l'interessat com: *"qualsevol manifestació de voluntat lliure, específica, informada i inequívoca per la qual l'interessat accepta, mitjançant una declaració o una acció afirmativa clara, el tractament de dades personals que l'afecten"*. Conseqüentment, seria apl(...)le el supòsit previst a l'art. 6.1.a) del RGPD, que determina que el tractament serà lícit quan: *"L'interessat ha donat el consentiment per al tractament de les seves dades personals, per a una o diverses finalitats específiques"*.

A partir d'aquesta recollida de les dades que comptava amb el consentiment de l'aquí reclamant, els tractaments posteriors d'aquestes dades personals que hauria efectuat l'(...) serien necessaris per a la tramitació de l'expedient deontològic núm. (...), de manera que també es considerarien legítims per efectuar-se en l'exercici de la potestat disciplinària reconeguda a l'(...) respecte de les persones col·legiades pels articles 15.3 i 39 de la Llei 7/2006, de 31 de maig de l'exercici de les professions titulades i dels col·legis professionals. Per tant, resultaria apl(...)le el supòsit previst a l'art. 6.1.e) de l'RGPD, que determina que el tractament serà lícit quan: *"El tractament és necessari per complir una missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable del tractament"*.

En consonància amb l'exposat, el motiu esgrimit per l'(...) per denegar el dret de supressió s'ajustaria a l'article 17.3.b) de l'RGPD (*"Per complir una obligació legal que requereix el tractament de dades imposada pel dret de la Unió o dels estats membres al qual està subjecte el responsable del tractament, o per complir una missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al"*

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

*responsable*”), doncs el correu aportat pel reclamant havia de formar part de l'expedient tramitat arran la queixa deontològica que ell havia formulat. S'arriba a la mateixa conclusió a partir de la lectura dels motius de la queixa deontològica i dels correus electrònics que l'aquí reclamant aportà davant l'(...), especialment del correu de data 13/09/2017 -que conté el xat controvertit-, i del correu que en data 08/09/2017 li envià el bufet d'advocats al qual pertany el lletrat contra qui l'aquí reclamant formulà la queixa deontològica. En efecte, en la queixa deontològica l'aquí reclamant manifestava com a motius de queixa que el lletrat contractat havia comès: *“coacciones, injurias, calumnias, mala praxis profesional, amenazas, mentiras, falsedades y excusas para prestarme servicio y cumplir el contrato de prestación de servicios suscrito con él y con su sociedad”*. L'origen de la queixa de l'aquí reclamant estaria en un correu de data 08/09/2017 -que consta a les actuacions- del despatx d'advocats que havia contractat, en què se li exposaven els motius pels quals decidien rescindir el contracte de prestació de serveis jurídics subscrit pel reclamant.

Pocs dies després d'haver rebut aquell correu electrònic del despatx d'advocats, en el xat abans esmentat l'aquí reclamant sol·licitava a dos internautes que efectuessin una valoració negativa de l'esmentat bufet en el portal d'internet [www.\(...\).com](http://www.(...).com), amb afirmacions com aquestes: *“Por qué no prueba usted a ponerle una estrella y decir algo malo de ese despacho?”*, *“Hola David, puede usted también comentar algo negativo de este despacho aquí??”*. Aquestes converses escrites són les que hauria aportat a l'(...) el propi reclamant, i respecte de les quals demana la supressió.

Sobre l'adequació a dret de la resposta donada per l'(...) a la sol·licitud de supressió, cal afegir que, segons manifestà l'(...), el dia abans que el reclamant presentés la sol·licitud de supressió d'aquests correus electrònics, és a dir, el 25/07/2018, la persona reclamant va tornar a presentar una segona queixa deontològica contra el mateix lletrat contra qui havia formulat la primera queixa.

Arribats a aquest punt, cal referir-se als supòsits en què l'article 17.1 del RGPD determina que procedeix la supressió de les dades personals. Dels sis supòsits esmentats a l'article 17.1 del RGPD, escau referir-se als dos primers, això és, el previst a l'apartat 17.1.a) RGPD, que determina la procedència de la supressió quan *“les dades personals ja no són necessàries en relació amb les finalitats per a les quals van ser recollides o tractades d'una altra manera”*, i el supòsit previst a l'apartat 17.1.b) del RGPD, que determina que procedeix la supressió de les dades quan *“l'interessat retira el consentiment en què es basa el tractament, de conformitat amb l'article 6, apartat 1, lletra a), o amb l'article 9, apartat 2, lletra a), i aquest no es basa en un altre fonament jurídic”*.

En el cas present és clar que amb la petició de supressió la persona reclamant hauria revocat el consentiment que prestà inicialment, opció que està expressament prevista a l'article 7.3 del RGPD, el qual assenyala que: *“l'interessat té dret a retirar el seu consentiment en qualsevol moment”*. Ara bé, l'article 17.1.b) del RGPD condiona la procedència de la supressió al fet que el tractament no es fonamenti en un altre fonament jurídic. Sobre això últim, el motiu esgrimit per l'(...) per denegar la supressió



Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

sol·licitada, relatiu al supòsit previst a l'art. 17.3.b) de l'RGPD, en relació amb la base jurídica continguda a l'article 6.1.e) del RGPD, podria justificar la denegació de la supressió sol·licitada.

Ara bé, no es pot passar per alt que la sol·licitud de supressió de l'aquí reclamant podria haver estat formulada quan l'expedient obert arran la queixa deontològica ja s'havia resolt. Es planteja, doncs, el dubte de si, quan la persona aquí reclamant va presentar la sol·licitud de supressió davant l'(...) -la qual cosa va tenir lloc en data 26/07/2018, mitjançant correu electrònic-, les dades controvertides ja no eren necessàries per a la finalitat prevista, que no era altra que la resolució de la queixa deontològica. Si aquest fos el cas, resultaria apl(...)le el supòsit previst a l'article 17.1.a) del RGPD, transcrit abans, i per tant, procediria al supressió de les dades.

Sobre això, l'Autoritat no disposa de la informació precisa sobre l'eventual tramitació del procediment per dirimir les eventuais responsabilitats disciplinàries del lletrat contra qui l'aquí reclamant formulà la queixa, ni, en el seu cas, la seva finalització. En l'escrit de resposta de l'(...) davant la sol·licitud de supressió únicament s'infereix que, si més no en la data de l'escrit de resposta de l(...), el 24/08/2018, l'expedient informatiu obert arran la primera queixa -i a on s'havien incorporat els correus aportats pel reclamant, entre ells el que contenia el xat- ja havia finalitzat. Així es desprèn de l'escrit on s'assenyala que: *"(...) le confirmamos que en el departamento de deontología del (...) se ha tramitado en expediente informativo número (...), ya resuelto en el que obra su queja inicial contra el letrado Sr. (...)y a la que acompañó los documentos que Vd. consideró conveniente aportar en apoyo de su reclamación contra el Letrado"*.

Per al cas que l'(...) hagués dictat ja la resolució corresponent i que per tant hagués finalitzat el procediment, tal circumstància no implicaria que les dades controvertides ja no són necessàries. En efecte, la conservació seria necessària, en primer lloc, davant l'eventual interposició de recursos o qualsevol altra acció judicial o administrativa contra aquella decisió de l(...). En qualsevol d'aquests supòsits seria d'aplicació el supòsit previst a l'article 17.3.c) del RGPD, que preveu que: *"Els apartats 1 i 2 no s'apliquen quan el tractament és necessari: (...)*e) *Per formular, exercir o defensar reclamacions"*. Però a més, la normativa apl(...)le imposa un deure de conservar l'expedient, amb independència que una de les persones afectades hagi interposat un recurs.

Els terminis de conservació de les dades controvertides seria extensible als actes derivats de la tramitació de la segona queixa deontològica presentada per l'aquí reclamant davant l'(...) contra el mateix lletrat col·legiat, si aquesta fos una continuïtat de la primera o guardés una connexió íntima o una similitud que requerís el tractament d'aquelles dades.

A l'últim, també podria ser necessària la conservació de les dades controvertides si el lletrat contra qui l'aquí reclamant formulà la queixa deontològica, hagués exercit alguna acció judicial, respecte de la qual el referit xat constituís prova documental, i

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a  
08008 Barcelona

fos necessària la conservació del xat per part de l'(...) (com ara, si el reclamant qüestionés en el procediment judicial la seva veracitat).

**4.-** Per tots els motius exposats al fonament de dret 3r, i atès que el reclamant va sol·licitar la supressió de les seves dades en data 26/07/2018, un dia després que formulés la segona queixa contra el mateix lletrat col·legiat, en data 25/07/2018, es considera que la resposta denegatòria de l'(...) a la supressió sol·licitada s'ajustava a dret. I per tant, escau desestimar la present reclamació.

Per tot el que s'ha exposat,

## RESOLC

**Primer.-** Desestimar la reclamació de tutela formulada pel senyor (...), contra l'Il·lustre Col·legi d'Advocacia de (...) (en endavant, (...)), pels motius assenyalats al fonament de dret tercer.

**Segon.-** Notificar aquesta resolució a l'(...) i a la persona reclamant.

**Tercer.-** Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat ([www.apd.cat](http://www.apd.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les parts interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de (...), en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les parts interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora,