

RESOLUCIÓ del procediment de tutela de drets núm. PT 39/2017, instat pel (...), contra la Direcció General de la Policia del Departament d'Interior.

Antecedents

1.- En data 03/07/2017 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per remissió de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades un escrit del Sr. (...), pel qual formulava una reclamació per la presumpta desatenció del dret de cancel·lació, que havia exercit prèviament davant la Direcció General de la Policia del Departament d'Interior (en endavant, DGP).

En concret, la persona reclamant es queixava que en data 23/03/2017 havia sol·licitat davant la DGP la cancel·lació de les seves dades de caràcter personal enregistrades en els fitxers de l'àmbit "*Sistema d'Informació Policial*" (SIP) de la DGP, relatives a les diligències policials núm. (...)/2015 que van derivar en la tramitació del procediment prèviament núm.(...)/2015-P per part del Jutjat d'Instrucció núm.10 de Barcelona, respecte el qual es dictà sobreseïment provisional, i que després "*d'aportar la documentació requerida por parte de ellos para proceder a su cancelación, se niegan a hacerlo*", i sol·licitava a l'Autoritat "*que se dictamine que procede la cancelación de los antecedentes policiales que constan a día de hoy a mi nombre*".

La persona reclamant aportava còpia de la documentació del Jutjat d'Instrucció núm.10 de Barcelona, referida al procediment "*Prèviament (...)/2015*", que hauria aportat a la DGP junt amb la seva sol·licitud, en què consta que en les diligències prèvies esmentades es va dictar interlocutòria de sobreseïment provisional en data 22/02/2016, i que aquesta va esdevenir ferma. I aportava també còpia dels sengles oficis de requeriment d'esmena de la DGP, amb registre de sortida de dates 12/04/2017 i 26/05/2017, en què se'l requeria en el sentit següent: "*la vostra sol·licitud de cancel·lació fa referència a les diligències policials que van derivar en el procediment Diligències Prèvies (...)/2015-P, del Jutjat d'Instrucció núm.10 de Barcelona. Tanmateix a l'esmentat certificat no consta l'arxiu definitiu del mateix, per aquest motiu, us demano que, a fi de poder resoldre la vostra sol·licitud, ens aporteu certificació judicial (original o fotocòpia compulsada) en què s'acrediti l'arxivament definitiu de les actuacions*" (el subratllat és de la DGP).

2.- D'acord amb l'article 117 del Reial decret 1720/2007, de 21 de desembre, pel qual s'aprova el Reglament de desplegament de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (en endavant, RLOPD i LOPD, respectivament), per mitjà d'ofici de data 07/07/2017 es va donar trasllat de la reclamació a la DGP, per tal que en el termini de 15 dies formulés les al·legacions que estimés pertinents.

3.- La DGP ha formulat al·legacions mitjançant escrit de 05/09/2017, rebut a l'Autoritat en la mateixa data, en el qual manifesta literalment el següent:

"1. En data 23 de març de 2017, el senyor (...) [persona aquí reclamant] va presentar una sol·licitud de cancel·lació de les seves dades personals enregistrades en relació amb les diligències policials núm. (...)/2015 (i ampliatives (...)/2015) que van derivar

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

en les Diligències Prèvies núm. (...)/2015-P, incoades pel Jutjat d'Instrucció núm. 10 de Barcelona.

2. El 20 d'abril de 2017, es va notificar a la persona interessada un requeriment per tal que acredités l'arxiu definitiu del procediment penal instruït arran de les diligències policials esmentades.

3. El 25 d'abril de 2017, la persona interessada va aportar una certificació judicial que no acreditava l'arxivament definitiu de les actuacions.

4. El 2 de juny de 2017, es va notificar un nou requeriment a la persona interessada en el qual se li sol·licitava novament que aportés documentació que acredités l'arxiu definitiu de les actuacions ja que de la documentació incorporada a l'expedient no constaven aquests extrems. En aquest escrit de sol·licitud d'esmena s'informava a la persona interessada que, transcorregut el termini de 15 dies sense haver aportat els documents requerits, es consideraria que l'interessat desistia de la seva petició.

5. El 7 de juliol de 2017, com a conseqüència de la manca de resposta de la persona interessada a la segona petició d'esmena, es va dictar una resolució de desistiment de la sol·licitud de cancel·lació. Aquesta resolució va ser notificada al senyor (...) [persona aquí reclamant] el 3 d'agost de 2017.

En la mateixa resolució de desistiment s'indicava a la persona interessada que les seves dades personals no podien ésser cancel·lades si no s'aportava un document que acredités l'arxiu definitiu del procediment penal, entre d'altres, pels motius següents:

a. Que des de la unitat policial instructora es considera que les dades personals que es volen cancel·lar continuen essent necessàries per a les investigacions que van motivar el seu emmagatzematge.

b. Que la cancel·lació de les dades podria afectar drets de terceres persones (a la seva seguretat, a la seva llibertat, etc.).

c. Que el fet de dictar-se una interlocutòria de sobreseïment provisional no impedeix que es pugui continuar amb el procés penal si apareixen nous elements que facin variar aquesta situació abans que prescrigui la infracció.

Aquests motius de denegació de la cancel·lació de dades caràcter personal estan emparats en els articles 22 i 23 de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal.

Així mateix, escau indicar que, conforme a l'establert a l'article 131 del Codi Penal, la responsabilitat penal que es podria derivar pels fets no ha prescrit.

6. Que, a banda de l'exposat en el punt anterior, també es va tenir en compte en el moment de resoldre l'expedient:

a. Que les dades personals del senyor (...) [persona aquí reclamant] es van recollir en el marc d'una actuació policial per uns fets que, de ser certs, constituïrien una vulneració de béns jurídics de naturalesa molt rellevant (llibertat sexual).

b. Que les dades no han estat emmagatzemades durant un període de temps excessivament llarg, van ser recollides el 16 de novembre de 2015, fet que implica que hi hagi escàs marge per tal que puguin estar desactualitzades.

c. Que la persona sol·licitant no era menor d'edat.

7. En relació amb aquesta qüestió també escau informar-vos que, per tal millorar la qualitat i l'exactitud de les dades recollides i minorar els perjudicis que la resolució denegatòria pugui produir, s'ha procedit a efectuar una anotació del procediment penal en què van derivar les diligències policials i de què s'hi ha dictat una interlocutòria de sobreseïment provisional."

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

L'entitat reclamada aportava junt amb les seves al·legacions, còpia de: a) la sol·licitud de cancel·lació que havia formulat la persona aquí reclamant davant la DGP amb registre d'entrada de data 23/03/2017, en la qual havia utilitzat el formulari de la DGP denominat "*Sol·licitud de cancel·lació de dades personals enregistrades en els fitxers de l'àmbit SIP*" (DP 01, Versió 01/11); b) dels dos oficis de requeriment d'esmena a què abans s'ha fet referència i justificants de la seva notificació; i c) la resolució de la sol·licitud de cancel·lació dictada per la DGP en data 07/07/2017 en la que es declara el seu desistiment, així com del justificant de notificació de dita resolució a la persona reclamant.

4.- Consta a aquesta Autoritat que la DGP és responsable del fitxer "*Sistema d'Informació de la Policia de la Generalitat de persones físiques (SIP-PF)*", citat en la resolució de denegació de cancel·lació dictada per la DGP.

Fonaments de Dret

1.- És competent per resoldre aquest procediment la Directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, d'acord amb els articles 5.b) i 8.2.b) de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2.- L'article 16 de la LOPD, relatiu al dret de cancel·lació, determina el següent:

"1. El responsable del tractament té l'obligació de fer efectiu el dret de rectificació o cancel·lació de l'interessat en el termini de deu dies.

2. Han de ser rectificades o cancel·lades, si s'escau, les dades de caràcter personal el tractament de les quals no s'ajusti al que disposa aquesta Llei i, en particular, quan aquestes dades siguin inexactes o incompletes.

3. La cancel·lació dóna lloc al bloqueig de les dades, i només s'han de conservar a disposició de les administracions públiques, els jutges i els tribunals, per a l'atenció de les possibles responsabilitats nascudes del tractament, durant el termini de prescripció d'aquestes responsabilitats. Complert aquest termini, s'ha de procedir a la supressió.

4. Si les dades rectificades o cancel·lades han estat comunicades prèviament, el responsable del tractament ha de notificar la rectificació o la cancel·lació efectuada a qui s'hagin comunicat, en cas que aquest últim mantingui el tractament, que també ha de procedir a la cancel·lació.

5. Les dades de caràcter personal han de ser conservades durant els terminis que preveuen les disposicions aplicables o, si s'escau, les relacions contractuals entre la persona o l'entitat responsable del tractament i l'interessat."

El present cas es refereix a la cancel·lació de dades incloses en un fitxer policial, motiu pel qual és d'aplicació el previst a l'art. 22.4 i 23 de la LOPD, el quals disposen el següent:

"4. Les dades personals registrades amb finalitats policials s'han de cancel·lar quan no siguin necessàries per a les investigacions que n'hagin motivat l'emmagatzematge.

A aquests efectes, s'ha de considerar especialment l'edat de l'afectat i el caràcter de les dades emmagatzemades, la necessitat de mantenir les dades fins a la conclusió

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

d'una investigació o un procediment concret, la resolució judicial ferma, especialment l'absolutòria, l'indult, la rehabilitació i la prescripció de responsabilitat.

Article 23. Excepcions als drets d'accés, rectificació i cancel·lació.

1. Els responsables dels fitxers que continguin les dades a què es refereixen els apartats 2, 3 i 4 de l'article anterior poden denegar l'accés, la rectificació o la cancel·lació en funció dels perills que es puguin derivar per a la defensa de l'Estat o la seguretat pública, la protecció dels drets i les llibertats de tercers o les necessitats de les investigacions que s'estiguin duent a terme.(...)"

Per la seva banda, l'article 31.2 del RLOPD, disposa el següent:

"2. L'exercici del dret de cancel·lació dóna lloc al fet que se suprimeixin les dades que siguin inadequades o excessives, sens perjudici del deure de bloqueig conforme a aquest Reglament. (...)"

L'article 32 del RLOPD, apartats 1 i 2, determina el següent:

"1. (...)

En la sol·licitud de cancel·lació, l'interessat ha d'indicar a quines dades es refereix, i ha d'aportar a aquest efecte la documentació que ho justifiqui, si s'escau.

2. El responsable del fitxer ha de resoldre sobre la sol·licitud de rectificació o cancel·lació en el termini màxim de deu dies a comptar de la recepció de la sol·licitud. Transcorregut el termini sense que de forma expressa es respongui a la petició, l'interessat pot interposar la reclamació que preveu l'article 18 de la Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre.

En cas que no disposi de dades de caràcter personal de l'afectat, igualment l'hi ha de comunicar en el mateix termini."

D'altra banda, l'article 18 de la LOPD, referent a la tutela dels drets d'accés, rectificació, oposició i cancel·lació, estableix en els seus apartats 1 i 2 el següent:

"1. Les actuacions contràries al que disposa aquesta Llei poden ser objecte de reclamació pels interessats davant l'Agència de Protecció de Dades, en la forma que es determini per reglament.

2. L'interessat al qual es denegui, totalment o parcialment, l'exercici dels drets d'oposició, accés, rectificació o cancel·lació, ho pot posar en coneixement de l'Agència de Protecció de Dades o, si s'escau, de l'organisme competent de cada comunitat autònoma, que s'ha d'assegurar de la procedència o improcedència de la denegació."

En consonància amb l'anterior, l'article 16.1 de la Llei 32/2010, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, disposa el següent:

"1. Les persones interessades a les quals es denegui, en part o totalment, l'exercici dels drets d'accés, de rectificació, de cancel·lació o d'oposició, o que puguin entendre desestimada llur sol·licitud pel fet de no haver estat resolta dins el termini establert, poden presentar una reclamació davant l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades."

3.- Exposat el marc normatiu aplicable, a continuació escau analitzar si la DGP va atendre la sol·licitud de cancel·lació segons el previst als preceptes mencionats en el

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

fonament de dret precedent. En primer lloc procedeix analitzar la qüestió formal relativa a si la DGP va donar resposta a la sol·licitud dins el termini previst per la normativa aplicable.

A aquest respecte, consta acreditat a les actuacions que en data 23/03/2017 va tenir entrada al Registre de la DGP la sol·licitud de cancel·lació d'antecedents policials de la persona aquí reclamant. D'acord amb els articles 16 LOPD i 32 RLOPD, la DGP havia de resoldre i notificar la petició de cancel·lació en el termini màxim de deu dies a comptar de la data de recepció de la sol·licitud.

De la documentació obrant a les actuacions es constata que arran la recepció de dita sol·licitud de cancel·lació, la DGP va requerir l'esmena a la persona aquí reclamant, a través d'ofici registrat de sortida el 12/04/2017 que li fou notificat en data 20/04/2017, de manera que quan la DGP va notificar a la persona afectada el primer requeriment d'esmena s'havia superat ja el termini de 10 dies en què la DGP l'havia de notificar, per aplicació del termini màxim de resolució de la sol·licitud. El caràcter extemporani de la resposta de la DGP es reitera novament quan la persona va presentar el 25/04/2017 el seu escrit en resposta al primer requeriment d'esmena, i que donà lloc a un segon requeriment d'esmena de 02/06/2017, previ a la notificació en data 03/08/2017 de la resolució de desistiment de 07/07/2017.

En conseqüència, procedeix l'estimació de la reclamació per raons formals, ja que la DGP no va resoldre i notificar en termini la dita sol·licitud presentada per la persona afectada.

Cal posar també de manifest que a banda de dit defecte formal per qüestions de termini, la DGP hauria vulnerat també el dret de cancel·lació de la persona aquí reclamant per una altra qüestió de caràcter formal/procedimental, vinculada als requeriments d'esmena que la DGP va efectuar a la persona afectada per a l'aportació de documentació addicional -en concret de certificació judicial "*en què s'acrediti l'arxivament definitiu de les actuacions*"- amb l'advertència que en cas de no aportar tal document, se'l tindria per desistit de la seva petició.

Al respecte, cal fer notar que la persona afectada havia exercit davant la DGP en data 23/03/2017 el seu dret de cancel·lació respecte les seves dades personals enregistrades en els fitxers de l'àmbit SIP, mitjançant el formulari de la DGP "*Sol·licitud de cancel·lació de dades personals enregistrades en els fitxers de l'àmbit SIP*" (DP 01, Versió 01/11), en el qual hi constava expressament una casella en què la persona sol·licitant manifestava aportar una "*certificació judicial en què consta que en l'esmentat procediment es va dictar interlocutòria de sobreseïment provisional pel que fa a la seva persona i que aquesta es va esdevenir ferma*".

La dita previsió en el formulari de la DGP porta causa del previst a l'article 18.d) de la Instrucció 12/2010 de la DGP, precepte que fixa els requisits per a l'exercici del dret de cancel·lació respecte les dades enregistrades en fitxers policials de la DGP, i que disposa al respecte el següent:

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

“Article 18. Requisits per a l'exercici del dret de cancel·lació a instància de part de les dades de caràcter personal incloses en els fitxers policials amb finalitat policial.

Es podrà sol·licitar la cancel·lació de les dades quan concorri algun dels requisits següents:

- a) Quan hagi recaigut sentència judicial absolutòria i aquesta sigui ferma.*
- b) Quan s'hagi acreditat el compliment de la condemna o bé la cancel·lació dels antecedents penals*
- c) Quan s'hagi decretat, mitjançant interlocutòria judicial ferma, el sobreseïment lliure de les diligències judicials.*
- d) Quan s'hagi decretat, mitjançant interlocutòria judicial ferma, el sobreseïment provisional de les diligències judicials.*
- e) Quan s'hagi produït la prescripció de la infracció penal.*
- f) Quan s'hagi acordat l'indult o bé la rehabilitació de la responsabilitat criminal.*

Així doncs, en la sol·licitud de cancel·lació la persona afectada havia aportat precisament un dels documents que la pròpia DGP considerava en principi com a suficient per fer valer el dret. Malgrat això, la DGP va considerar que amb el dit document aportat per l'ara reclamant no es complien els requisits exigits per a la sol·licitud formulada, i va requerir la seva esmena amb l'aportació del certificat acreditatiu de l'arxivament definitiu. (...)Doncs bé, s'ha de considerar que amb el dit requeriment la DGP vulnera el dret de cancel·lació de la persona aquí reclamant, doncs li exigí com a document a aportar preceptivament amb la sol·licitud l'acreditatiu d'una situació -existència d'una interlocutòria judicial ferma que declarés el sobreseïment lliure o definitiu de les diligències judicials- que segons la pròpia Instrucció de la DGP no resulta preceptiu, sinó alternatiu.

Així les coses, la resolució dictada per la DGP que és aquí objecte d'impugnació, per la que es declarà el desistiment de la persona aquí reclamant per no haver aportat la documentació requerida, vulnera el dret de cancel·lació de la persona afectada, i adoleix d'un defecte formal que la fa anul·lable, des del moment en què s'exigí a la persona interessada que per admetre a tràmit la seva sol·licitud, havia d'aportar una documentació de la que evidentment no disposava, i no està configurada com a preceptiva per a la tramitació i resolució de la sol·licitud.

En conseqüència, procedeix l'estimació de la reclamació per raons formals.

Ara bé, malgrat la vulneració del dret de cancel·lació per les raons formals fins aquí exposades, cal tenir en compte que en la mateixa resolució en què la DGP declarava per desistida a la persona interessada respecte de la seva sol·licitud, es pronunciava igualment sobre el fons de l'assumpte, ja que s'explicitaven les raons per les quals no procedia la cancel·lació de dades sol·licitada. És per aquesta raó que procedeix entrar a analitzar si la dita resposta sobre el fons s'ajustava a la normativa de protecció de dades, cosa que es farà en el fonament de dret següent.

4.- El dret de cancel·lació regulat a la LOPD és un dret personalíssim, i constitueix una de les facultats essencials que integren el dret fonamental a la protecció de dades de caràcter personal. Mitjançant el dret de cancel·lació la persona titular de les

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

dades pot demanar la supressió de les dades que resultin inadequades o excessives, sense perjudici del deure de bloqueig, en els termes previstos als preceptes que regulen el dret de cancel·lació.

Així, amb caràcter general el dret de cancel·lació no entra en joc únicament en el cas de dades inexactes, incorrectes o errònies, sinó que també es podria exercir respecte a dades correctes el tractament de les quals no s'ajusti al que disposa la LOPD (art. 16.2 LOPD), o bé en el cas de dades personals que hagin deixat de ser necessàries o pertinents per a la finalitat per a la qual s'havien recollit o registrat (art. 4.5 LOPD i de forma coincident l'article 31.2 del RLOPD, que estableix que *"l'exercici del dret de cancel·lació dóna lloc al fet que se suprimeixin les dades que siguin inadequades o excessives, sense perjudici del deure de bloqueig conforme aquest Reglament*). Així mateix, de manera específica per a les dades registrades amb finalitats policials, també procedeix la cancel·lació quan es donin les circumstàncies previstes a l'art. 22.4 de la LOPD.

Ara bé, la pròpia LOPD preveu una sèrie de limitacions a la cancel·lació de les dades, com és el cas de les previstes a l'art. 23.1 de la LOPD en l'àmbit dels fitxers policials, precepte que ja s'ha transcrit en el fonament de dret 2n, i invocat també per la DGP, com es veurà, en els fonaments de dret de la resolució aquí combatuda, així com en les al·legacions formulades en el tràmit d'audiència del present procediment. En concret, aquest precepte avala la denegació de sol·licituds de cancel·lació de dades personals formulades per la persona afectada, en funció dels perills que es puguin derivar per a la seguretat pública, la protecció dels drets i les llibertats de tercers, o quan les dades puguin ser necessàries per a les investigacions policials que s'estiguin duent a terme.

Amb relació a les dades concretes de les quals se sol·licitava la cancel·lació, en la resolució dictada per la DGP en data 07/07/2017 es motivà la desestimació en què *"5. Quant al fons de l'assumpte i contingut del document justificatiu aportat per la persona interessada, no procedeix dictar una resolució favorable, ja que des de la unitat judicial instructora es considera que aquestes dades continuen sent necessàries en relació amb les investigacions que van motivar el seu emmagatzematge, amb la seguretat i llibertat de tercers i valorades les circumstàncies del cas concret, i considera la necessitat de mantenir les dades fins a la conclusió del procediment; atesa, d'una banda, la característica del fet delictiu i la seva proximitat en el temps i, d'altra, que un sobreseïment provisional no deixa definitivament tancat el procés, el qual pot ésser reobert en qualsevol moment si apareixen proves suficients per a demostrar la comissió d'un delictes o la culpabilitat dels processats, i fins a la prescripció dels fets."* (Antecedent 5è)

Així doncs, la DGP venia a justificar la denegació en els articles 22.4 i 23.1 de la LOPD abans transcrits, els quals citava expressament en un altre apartat de la resolució, com també l'art. 33 del RLOPD, i l'art. 18 de la Instrucció 12/2010 de la DGP, a què s'ha fet referència en el fonament de dret anterior.

En les al·legacions efectuades per la DGP en el tràmit d'audiència d'aquest procediment, es ratifica que la denegació de la cancel·lació es basà en la necessitat

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

de manteniment de les dades en els fitxer policials, ateses les circumstàncies concurrents, explicitades en la seva resolució, i que concreta en les seves al·legacions, i s'empara a tal efecte en els articles 23.1 i 22.4 de la LOPD, el literal del qual certament avalaria, *a sensu contrario*, la no-cancel·lació de les dades registrades amb finalitats policials, quan siguin necessàries per a les investigacions que n'hagin motivat tal enregistrament. Ara bé, cal precisar en aquest punt que l'art. 22.4 es refereix a la cancel·lació d'ofici de les dades policials, ja que per al cas en què s'ha exercit el dret de cancel·lació per part de l'afectat, com succeeix aquí, el precepte a tenir en compte és l'art. 23.1 de la LOPD, el qual preveu la denegació en termes lleugerament diferents a l'art. 22.4 de la LOPD. En concret, l'art. 23.1 LOPD permet tal denegació *"en funció dels perills que es puguin derivar per a la defensa de l'Estat o la seguretat pública, la protecció dels drets i les llibertats de tercers o les necessitats de les investigacions que s'estiguin duent a terme"*.

Doncs bé, les manifestacions efectuades per la DGP tindrien certament el seu encaix en el previst a l'art. 23.1 LOPD, -invocat també per la DGP-, atès que tot i haver-se acreditat l'existència d'una interlocutòria judicial ferma en què es decreta el sobreseïment provisional de les diligències judicials, a criteri de la unitat d'investigació de la PG-ME que va intervenir en aquelles diligències, és necessari mantenir-les, i això en base a les circumstàncies del cas concret explicitades i que les diligències controvertides s'han tancat amb el sobreseïment provisional de la causa penal, la qual cosa (a diferència del sobreseïment lliure o arxiu definitiu de la causa) no impedeix reobrir-la, sempre i quan, no s'hagin extingit les eventuais responsabilitats, bé sigui per haver recaigut un pronunciament definitiu sobre l'acció penal o bé sigui per haver transcorregut el termini de prescripció corresponent, de conformitat amb el previst a l'art. 130.1.6 de la Llei orgànica 10/1995, de 23 de novembre, del Codi Penal, cas en el qual sí procediria la cancel·lació de les dades policials controvertides. Al respecte, segons consta a la documentació aportada per la persona reclamant, els fets investigats en les diligències policials controvertides haurien succeït l'any 2015, raó per la qual, atesa la naturalesa dels fets investigats (relatius a presumptes delictes contra la llibertat sexual), no s'hauria superat el termini de prescripció aplicable. Al respecte, la DGP afirma *"que conforme a l'establert a l'article 131 de la Llei orgànica 10/1995, de 23 de novembre, del Codi Penal, la responsabilitat penal que es podria derivar pels fets no ha prescrit"*.

Així les coses, el pronunciament d'aquesta Autoritat sobre la qüestió de fons, és a dir respecte la pretensió de cancel·lació de les dades, ha de ser forçosament desestimatori. Sobretot, pel fet que el pronunciament judicial de sobreseïment en el procés en què van derivar les actuacions policials respecte les quals es pretén la cancel·lació és provisional, de tal manera que el dit pronunciament judicial no impedeix doncs mantenir oberta la investigació policial corresponent, sempre i quan no s'hagi superat el termini de prescripció corresponent. Això, sense perjudici de la potestat que correspon a aquesta Autoritat, com a garant del dret a la protecció de dades (art. 1 de la Llei 32/2010) de verificar si els tractaments d'aquestes dades personals s'ajusten al previst a la LOPD, i en particular als seus articles 22, 23 i 24.

Doncs bé, precisament en exercici de les potestats que té encomanades aquesta Autoritat, procedeix efectuar en aquest punt una darrera consideració en relació amb

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

la present reclamació –coincident amb la que s'efectuà en les resolucions de procediments similars que afectaven també la DGP (PT 38/2014, PT 54/2014, PT 66/2014, PT 75/2014, PT 10/2015 i PT 59/2015, PT 3/2016, PT 20/2016, PT 39/2016, PT 57/2016, PT 58/2016, i PT 59/2016). I és que procedeix subratllar aquí els perjudicis evidents que podria generar en la persona aquí reclamant el fet de mantenir en el fitxer policial les dades contingudes a les diligències policials sense més, és a dir, sense incloure-hi la circumstància relativa al sobreseïment provisional decretat per interlocutòria ferma.

Davant això, la DGP hauria de conciliar el dret a la protecció de dades de l'afectat i les necessitats derivades de les investigacions policials. En els procediments de tutela de drets mencionats en el paràgraf anterior s'oferien a la DGP dues opcions per satisfer tal conciliació, i segons manifestà per escrit la DGP davant aquesta Autoritat en aquells procediments, assumia la que es plantejava en la línia de respectar les necessitats de les investigacions policials, i al seu torn garantir el dret a la protecció de dades de la persona afectada, i en concret per donar compliment a les exigències del principi de qualitat de les dades, en la seva vessant d'exactitud, quan exigeix que les dades *"han de ser exactes i posades al dia de manera que responguin amb veracitat a la situació actual de l'afectat"* (art. 4.3 LOPD). D'acord amb això, s'apuntava per aquesta Autoritat en aquells procediments precedents que la DGP s'hauria d'assegurar que en qualsevol consulta que es fes als fitxers de la DGP sobre la persona aquí reclamant, en l'apartat referent a les diligències aquí controvertides hi figurés, de manera clarament visible, l'anotació relativa al sobreseïment provisional decretat mitjançant interlocutòria ferma.

En el cas present, la DGP hauria dut a terme ja l'anotació esmentada, segons ha certificat en les al·legacions en el tràmit d'audiència, raó per la qual no procedeix efectuar cap requeriment al respecte. En concret, la DGP manifesta haver incorporat *"una anotació del procediment penal en què han derivat les diligències policials i de què s'hi ha dictat una interlocutòria de sobreseïment provisional"*.

5.- De conformitat amb allò establert als articles 16.3 de la Llei 32/2010 i 119 del RLOPD, en el cas d'estimació de la reclamació de tutela de drets, s'ha de requerir al responsable del fitxer per tal que en el termini de 10 dies faci efectiu l'exercici del dret. Tanmateix, en el present cas, tot i estimar-se la reclamació per motius formals, no procedeix requerir a la DGP en aquest sentit, atès que l'entitat reclamada ja hauria notificat la resolució a la sol·licitud de cancel·lació, tot i haver-ho fet extemporàniament. Així mateix, com s'ha avançat tampoc no procedeix requerir que es practiqui l'anotació esmentada en el fonament de dret anterior, atès que la DGP ja l'hauria efectuat.

Per tot el que s'ha exposat,

RESOLC

Primer.- Estimar en part, per raons formals, la reclamació de tutela formulada pel Sr. (...) contra la Direcció General de la Policia del Departament d'Interior, i desestimar en

Carrer Rosselló, 214, Esc. A, 1r 1a
08008 Barcelona

el fons la dita reclamació, atès que no procedeix la cancel·lació sol·licitada, per les raons explicitades al fonament de dret 4t.

Segon.- Notificar aquesta resolució a la Direcció General de la Policia del Departament d'Interior i a la persona reclamant.

Tercer.- Ordenar la publicació de la Resolució al web de l'Autoritat (www.apd.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, les parts interessades poden interposar, amb caràcter potestatiu, recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveu l'article 123 i següents de la Llei 39/2015 o bé interposar directament recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les parts interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin convenient per a la defensa dels seus interessos.

La directora,

M. Àngels Barbarà i Fondevila

Barcelona, (a la data de la signatura electrònica)