

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 62/2024, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 14/02/202(...), va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una denúncia contra l'Ajuntament de (...) (Ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals; la denúncia s'acompanyava de documentació diversa. Posteriorment, en dates 25/02/202(...) i 10/04/202(...) van tenir entrada dos escrits més, complementaris del primer.

La persona denunciant és policia local en aquest Ajuntament. En els seus escrits de denúncia, manifestava que el cap i altres membres de la seva Policia Local (PL) havien difós dades seves a través de diversos canals de difusió, sense el seu consentiment. La seva queixa es referia, sobretot, a un conjunt de correus electrònics que aquestes persones haurien enviat en diverses dates (30/01/202(...), 31/01/202(...), 08/02/202(...), 02/03/202(...) i 08/03/202(...)) a nombroses persones destinatàries, amb la conseqüent revelació de les seves dades a totes elles. Per raons expositives, el contingut d'aquests correus s'exposa en el fonament de dret segon.

Igualment, manifestava que l'Ajuntament havia desat un informe policial que l'afectava en un repositori electrònic d'us comú, al qual tenien accés tots els membres de la Policia Local.

L'enviament d'aquests correus i altres actuacions que es detallaran més endavant portaven causa dels fets següents:

- a. En data 27/01/202(...), qui llavors era el marit de la persona denunciant i amb qui estava en tràmit de divorci, va personar-se a les dependències policials de l'Àrea Bàsica Policial de (...) (ABP) de la Policia de la Generalitat-Mossos d'Esquadra (PG-ME) i va presentar una denúncia contra la persona denunciant, per presumptes lesions, insults i amenaces. Amb la seva denúncia, aportava un comunicat mèdic de lesions lleus produïdes el dia (...); també feia referència a amenaces i insults rebuts el dia (...), i manifestava que la denunciant vestia amb l'uniforme policial quan recollia el fill comú al seu domicili, amb finalitat intimidatòria. També assenyalava que la denunciant tenia greus problemes psicològics i que estava seguint un tractament mèdic.
- b. Arran d'aquella denúncia, en data 30/01/202(...) el cap de la Unitat d'Investigació de l'ABP esmentada va enviar unes diligències policials (núm. (...)) al cap de la PL de (...). Amb aquestes diligències, li comunicava els fets denunciats, li sol·licitava que retirés l'arma a l'agent aquí denunciant i l'informava que demanaria a l'òrgan judicial que valorés el manteniment d'aquesta mesura cautelar, com segueix:

“(…) Per tots aquests motius, es sol·licita que es procedeixi a la incautació temporal de l’arma de dotació reglamentària que té la senyora (nom i cognoms de la denunciada), ja que podria posar en perill la integritat del denunciada o del fill que tenen en comú.

Per part d’aquesta Instrucció s’informarà al Jutjat corresponent del comís temporal de l’arma de foc perquè sigui V.I. qui decideixi si aquesta mesura és proporcional i congruent o si, pel contrari, se li ha de retornar a la persona denunciada.”

2. L’Autoritat va obrir una fase d’informació prèvia (núm. IP 87/202(...)), d’acord amb el que preveuen l’article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d’aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l’article 55.2 de la Llei 39/2015, d’1 d’octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d’un procediment sancionador.
3. En aquesta fase d’informació, en data 15/12/202(...) es va requerir l’Ajuntament perquè informés sobre els fets denunciats. Per error de l’APDCAT, aquest requeriment es va reiterar en data 22/02/2024.
4. En data 03/01/2024, l’Ajuntament va respondre el requeriment amb un escrit, que va reiterar novament en data 26/02/2024, acompanyat de documentació diversa. La resposta al requeriment s’aborda al fonament de dret 2n.
5. En data 05/07/2024, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l’Ajuntament de (...) per una presumpta infracció prevista a l’article 83.4.a en relació amb l’article 25, tots dos del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes dades (RGPD). Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’Ajuntament en data 11/07/2024.
6. L’acord d’iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte de diversos fets denunciats. Respecte d’això, a l’apartat de fets denunciats no imputats de l’acord d’iniciació s’exposava el següent:

“La persona denunciada es queixava de l’actuació del cap i altres membres de la Policia Local de l’Ajuntament de (...), per haver difós que se li havia retirat l’arma reglamentària a causa de les diligències policials núm. (...)de la PG-ME, a través de correus electrònics i altres canals de comunicació. A continuació, s’analitzen separadament els diferents tractaments vinculats a aquests fets.

1. Comunicació de dades per part de la PG-ME a la Policia Local i l’òrgan judicial.

D’una banda, en data 30/01/202(...) (o, en tot cas, en una data propera a aquesta) la PG-ME va comunicar al Jutjat de Primera Instància i Instrucció de guàrdia a (...)els fets presumptament delictius que l’exparella de la denunciada havia denunciat en data 27/01/202(...).

D'altra banda, en la mateixa data la PG-ME va enviar al cap de la PL de (...) les diligències policials núm. (...), mitjançant les quals li comunicava els fets denunciants i li sol·licitava que, amb caràcter preventiu i fins que el jutge no s'hi pronunciés, retirés l'arma reglamentària a la persona denunciant.

La comunicació de la denúncia per part de la PG-ME a l'òrgan judicial esmentat s'emmarca en les funcions de la PG-ME com a policia judicial. Segons el Reial decret 769/1987, de 19 de juny, de regulació de la policia judicial (RDPJ), les funcions generals de policia judicial corresponen a tots els membres de les Forces i Cossos de Seguretat (FCS) i poden exercir-la a requeriment de l'autoritat judicial, del Ministeri Fiscal o dels seus superiors policials, o també per iniciativa pròpia a través d'aquests últims.

En concret, l'emissió de les diligències policials i la seva remissió al jutjat responen al previst a l'article 4 de l'RDPJ, el qual disposa que tots els components de les FCS, sigui quina sigui la seva naturalesa i dependència, quan tinguin notícia que s'hagi perpetrat un fet presumptament delictiu, per iniciativa pròpia i segons les atribucions respectives han de practicar les primeres diligències de prevenció i assegurament. També, que n'han de donar compte a l'autoritat judicial o fiscal, directament o a través de les unitats orgàniques de la policia judicial.

Pel que fa als tractaments de dades derivats de les actuacions policials assenyalades, l'article 2.2.d del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de les dades personals (RGPD), estableix que aquest Reglament no és aplicable al tractament de dades personals "por parte de las autoridades competentes con fines de prevención, investigación, detección o enjuiciamiento de infracciones penales, o de ejecución de sanciones penales, incluida la protección frente a amenazas a la seguridad pública y su prevención."

La norma aplicable és la Llei orgànica 7/2021, de 26 de maig, de protecció de dades personals tractades per a finalitats de prevenció, detecció, investigació i enjudiciament d'infraccions penals i d'execució de sancions penals (LO 7/2021), en vigor el dia 16/06/2021. Aquesta llei va transposar al dret espanyol el previst a la Directiva (UE) 2016/680 del Parlament i del Consell, de 27 d'abril de 2016, relativa a aquest àmbit policial i judicial penal.

D'acord amb el que preveu l'article 11 de l'LO 7/2021, les comunicacions de dades que aquí s'analitzen es consideren lícites, ja que eren necessàries per prevenir o investigar eventuais infraccions penals, i les va efectuar una autoritat competent en l'exercici de les seves funcions de policia judicial.

2. Difusió de dades pel cap i per altres membres de la Policia Local, amb la finalitat de fer efectiva la mesura cautelar de retirada de l'arma a l'agent denunciant.

Les primeres actuacions que el cap de la PL va dur a terme quan va rebre les diligències policials de la PG-ME (en què se li demanava que retirés l'arma a l'agent denunciant) tenien per finalitat prevenir que es cometés una infracció penal; en concret, evitar que es cometessin fets que podien atemptar contra la integritat física de l'exparella de la denunciant, o del fill que tenen en comú.

Aquestes actuacions de prevenció del cap de la PL s'emmarquen, d'una banda, en l'exercici de les funcions de policia judicial de les qual participa, d'acord amb el que preveuen l'article 53.1.e de la Llei orgànica 2/1986, de 13 de març, de forces i cossos de seguretat (LOFCS), i l'article 11.e de la Llei 16/1991, de 10 de juliol de les policies locals (LPL). I, d'altra banda, en els principis de cooperació recíproca, coordinació i col·laboració mútua que regeixen les relacions entre ambdós cossos policials (art. 12.2 LPL, art. 12.2 Llei 10/1994, d'11 de juliol de la PG-ME, art. 3 LOFCS i art. 6 Llei orgànica 4/2015, de protecció de la seguretat ciutadana), en virtut dels quals el cap de la PL va seguir la petició de la PG-ME de retirar l'arma a l'agent denunciada.

Els tractaments derivats d'aquestes actuacions se sotmeten a l'LO 7/2021 i serien els següents:

- 1.1. En data **30/01/202**(...), el cap de la PL va fer una anotació en el llibre de registre i control intern de la Prefectura, mitjançant la qual deixava constància de la comunicació dels fets a l'alcalde, així com de l'enviament a aquest de l'informe intern número (...), pel qual li sol·licitava l'obertura d'un expedient informatiu.

La persona denunciant manifestava que, amb aquesta actuació, les seves dades personals i el motiu de l'informe van quedar exposats a tots els membres de la PL de (...).

Per la seva banda, l'Ajuntament va reconèixer que tots els membres de la PL tenien accés a aquest llibre de registre, si bé va assenyalar que no hi accedia personal extern.

Pel que fa a l'anotació controvertida, l'Ajuntament va aportar davant l'APDCAT una còpia del full corresponent del llibre de registre, en el qual figurava aquesta anotació, que contenia la informació següent: la data i el número d'ordre de sortida, la persona remitent ("Cap Policia"), la persona destinatària (alcaldia), la classe de document ("inf.") i un extracte del contingut ("petició expedient informació (...)").

Aquesta informació, per si sola, no permet identificar la denunciant. Per tant, i tret que aquesta informació es pogués relacionar amb altra informació que s'hagués difós abans o en el mateix moment -cosa que no consta a l'APDCAT-, no permet concloure que es tracti de dades personals. En qualsevol cas, fins i tot si fos així, la comunicació de dades no s'entreu que pogués considerar-se il·lícita.

- 1.2. En data **30/01/202**(...), el cap de la PL va enviar a l'alcalde l'informe intern núm. (...), explicatiu dels fets denunciats. Respecte d'aquesta comunicació de dades, escau assenyalar que l'anàlisi de les funcions assignades a cadascun d'ells explicaria que el cap li hagués enviat l'informe. En efecte:

- Pel que fa a les funcions assignades a l'alcalde, l'article 6 del Decret 219/1996, de 12 de juny, pel qual s'aprova el Reglament d'armament de les policies locals, estableix que és responsabilitat de l'alcalde, o de la persona en qui aquest delegui, adoptar els

controls i les mesures de seguretat que cregui necessàries per evitar l'ús indegut de les armes. També n'és responsable, sempre que aquest supòsit es produeixi.

D'aquest precepte es desprèn que l'alcalde de (...) era la persona responsable d'evitar que l'agent denunciador fes un ús indegut de l'arma reglamentària assignada. Per tant, forçosament havia de conèixer la petició de la PG-ME de retirar l'arma d'un agent de la Policia Local, així com els actes posteriors duts a terme pel cap de la PL per complir-la.

- Pel que fa a les funcions del cap de la PL, l'article 26 de la Llei 16/1991, de 10 de juliol, de les policies locals de Catalunya, estableix que: "el cap del cos de la policia local, sota el comandament de l'alcalde, o de la persona en qui aquest delegui, exerceix el comandament immediat del cos." I l'article 27.e estableix que correspon al cap: "d) Informar l'alcalde, o el càrrec en qui aquest delegui, del funcionament del servei."

Aquesta obligació legal d'informació explicaria que el cap de la PL hagués comunicat els fets a l'alcalde i, també, li hagués sol·licitat que obrís un expedient informatiu. D'altra banda, no consta que l'informe esmentat s'hagués comunicat als membres de la PL, ni a persones de l'Ajuntament diferents de l'alcalde.

De tot el que s'ha exposat, es desprèn que la comunicació de dades derivada de la remissió de l'informe esmentat va ser lícita, ja que aquesta comunicació era necessària per a la finalitat assenyalada i la va efectuar una autoritat competent en l'exercici de les seves funcions (art. 11 LO 7/2021).

3. La difusió de dades pel cap i altres membres de la PL, amb una finalitat informativa.

De l'anàlisi d'altres correus denunciats, enviats pel cap o altres membres de la PL, es desprèn que alguns d'ells perseguien una finalitat informativa.

Els tractaments derivats d'aquestes actuacions se sotmeten a l'RGPD. En essència, aquesta norma preveu que un tractament es considera legítim si està emparat en una base jurídica de les previstes a l'article 6 de l'RGPD, i és respectuós amb els principis previstos a l'article 5 de la mateixa norma.

Pel que ara interessa, l'article 6.1.c de l'RGPD preveu que són lícits els tractaments que són necessaris per complir amb una obligació legal del responsable del tractament; per la seva banda, l'article 6.1.e de l'RGPD preveu que són lícits els tractaments que són necessaris per complir amb una missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable del tractament. Pel que fa als principis de protecció de dades, l'article 5.c de l'RGPD regula el principi de minimització de dades i preveu que aquestes han de ser adequades, pertinents i limitades al que és necessari en relació amb les finalitats per a les quals es tracten.

A continuació, s'analitza la concurrència d'aquestes bases en els fets denunciats que s'exposen a continuació:

- 3.1. En data **31/01/202(...)** a les **8:53 h**, l'agent núm. (...) va enviar un correu a vint-i-cinc persones destinatàries -entre les quals s'inclouïa l'agent denunciant-, amb l'assumpte "Novetats 30/01/202(...)". Aquest missatge contenia un document adjunt amb el mateix nom, en el qual s'assenyalava el següent: "Retirada arma agent (...) a petició de les diligències nº (...)."

La persona denunciant manifestava que aquest correu es va enviar a tots els càrrecs polítics de l'Ajuntament, a tota la plantilla de la PL de (...), a la PL de (...) "per un altre destinatari", i que una persona destinatària va rebre aquest correu quatre vegades, amb la consegüent revelació de les seves dades a tots ells.

Respecte d'això, l'Ajuntament va manifestar que ja no disposava d'una còpia d'aquest correu, a causa de la capacitat limitada d'emmagatzematge del correu. Però va reconèixer que un caporal accidental, que era comandament de la PL, va enviar aquest correu amb les novetats del dia anterior, entre les que s'inclouïa la notícia esmentada.

L'Ajuntament també va assenyalar que va enviar el correu a determinats membres de l'equip de govern (alcalde, regidor de Governació i regidora d'Administració) i a tots els membres de la Policia Local (sergent, caporals, agents i secretària), i que va fer-ho perquè el fet informat podia afectar el servei ordinari de la Policia Local.

Pel que fa a la PL de (...), l'Ajuntament no confirmava que els hagués enviat aquest correu, tot i que reconeixia que havia signat un acord amb la Policia Local d'aquest municipi, perquè es tracta d'un municipi limítrof i amb el qual "es donen recolzament mutu molt sovint, de compartir aquestes novetats per tenir coneixement dels serveis més destacats."

Respecte d'això, escau assenyalar que la finalitat apuntada per l'Ajuntament, relativa a la necessitat d'informar-ne perquè afectava el servei ordinari de la Policia Local, correspon amb les funcions assignades a cadascuna de les persones destinatàries del correu:

- Pel que fa a l'alcalde, l'article 21.1.i de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LRBRL); l'article 51.1.i de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya (LMRLC); i l'article 41.8 i 41.15 del Reial decret 2568/1986, de 28 de novembre, pel qual s'aprova el reglament d'organització, funcionament i règim jurídic de les entitats locals (ROF), estableixen que l'alcalde exerceix el comandament o la direcció superior de la Policia municipal. Per tant, no hi ha dubte que havia de conèixer la informació que se li va enviar, i confirmar o revocar la decisió presa pel cap de la PL de retirar l'arma.

- Pel que fa als regidors de Governació i d'Administració, segons la informació sobre el cartipàs municipal per al mandat (...) que està publicada al web municipal, en concret, el Decret d'Alcaldia núm. (...) de data (...), relatiu a l'organització de l'Administració municipal i la delegació de competències de l'Alcaldia en favor dels regidors, la regidoria de Governació assumia l'àrea de gestió "Policia municipal i Seguretat Ciutadana" (que incloïa les "Relacions amb els altres cossos de seguretat"), mentre que la regidoria d'Administració i Protocol assumia l'àrea de gestió "Recursos Humans i Organització." Perquè els regidors de Governació i d'Administració poguessin complir les funcions de direcció derivades de l'assumpció d'aquestes àrees d'actuació, calia que coneguessin la informació que se'ls va enviar. D'altra banda, no consta a l'APDCAT que el correu s'hagués enviat a altres regidors o càrrecs polítics del consistori, tal com va assenyalar la denunciante.
- Pel que fa als membres de la Policia Local: en diversos correus aportats amb la denúncia (el de data (...), entre d'altres), la mateixa denunciante reconeix que el fet que durant els dies controvertits continués desenvolupant les seves tasques policials, però no disposés d'arma reglamentària, estava afectant la correcta prestació del servei policial. Així, per exemple, en el correu que va enviar en data (...) a l'Ajuntament, manifesta que fa el torn de nit sense l'arma reglamentària, i que això afecta la seva seguretat i la del seu company, en al·lusió a l'agent amb qui realitzaria el torn de treball. Aquesta afectació a l'organització de les tasques policials encomanades als membres de la PL és precisament el que justificaria que els agents n'estiguessin assabentats.

A banda d'això, i encara que l'Ajuntament no ho ha assenyalat, cal tenir en compte que també podria caldre que els treballadors de la Policia local coneguessin aquests fets, per assegurar l'efectivitat de la mesura cautelar de retirar l'arma de la denunciante. Així, es podria pensar que el coneixement públic d'aquesta mesura podria contribuir a evitar que l'agent afectada fes ús d'una altra arma de l'armer. En aquest cas, la comunicació informativa també contribuiria a fer efectiva la mesura cautelar. Si la comunicació obeís a aquesta finalitat, seria aplicable l'LO 7/2021. Però, atès que l'Ajuntament no l'ha esgrimit, cal aplicar l'RGPD.

- Pel que fa a la PL de l'Ajuntament de (...), l'APDCAT no té constància que l'Ajuntament de (...) els hagués enviat el correu esmentat amb les dades de la denunciante. L'Ajuntament de (...) no ho ha reconegut, i la denunciante ha afirmat únicament que el correu se'ls va enviar a través "d'un altre destinatari", que en tot cas exclouria el caporal remitent del primer correu. En tot cas, la manca d'identificació del nou remitent impediria imputar una infracció a l'Ajuntament per l'enviament d'aquest correu a l'Ajuntament de (...), en base al principi de personalitat. Això, a banda que el fet que un agent enviés un correu a títol particular, i no per ordre d'un superior jeràrquic policial o en compliment de les tasques encomanades,

probablement també impediria imputar l'Ajuntament, per manca de culpabilitat.

Dit això, si tenim en compte el conveni de col·laboració entre totes dues policies municipals i les al·legacions de l'Ajuntament sobre el fet que ambdós cossos policials "es donen recolzament mutu molt sovint", tampoc es pot descartar que, en virtut dels principis de col·laboració o cooperació, la comunicació de dades estigués justificada en base a la consideració que el fet que un agent de la PL de (...) no disposés de l'arma reglamentària podia afectar la seguretat del municipi de (...), quan aquesta agent estigués prestant el servei.

Del que s'ha exposat, es desprèn que l'enviament del correu als destinataris assenyalats era necessari per complir les funcions de responsabilitat de la persona destinatària, o bé per organitzar el servei correctament; per tant, en darrer terme, per garantir la prestació del servei públic. Per això, els tractaments derivats de la tramesa d'aquest correu estan emparats en les bases jurídiques previstes a l'article 6.1.c o e de l'RGPD. D'altra banda, la informació succinta comunicada "Retirada arma agent (...) a petició de les diligències nº (...)" es considera respectuosa amb el principi de minimització de dades.

- 3.2. En data **31/01/202(...)** a les **15:20 h**, el cap de la PL va enviar un correu a quinze persones destinatàries -entre les quals s'incloua l'agent denunciant-, amb l'assumpte "Comunicat intern" i amb el document adjunt "comunicat intern núm. (...)". Tant al cos del correu com al document adjunt s'informava del següent:

"Per coneixement de tots els efectius policials,
Srs.

Es comunica a tot el personal que l'agent (...) té prohibit l'accés a la zona de l'armer (zona privada).

Que el motiu de la restricció és causada per la retirada de l'arma a petició de la unitat d'investigació del cos de Mossos d'Esquadra amb motiu d'unes diligències en la que l'agent (...) està com investigada.

Que cautelarment, s'ha intervingut l'arma de l'agent (...) com se sol·licita des del Cos de Mossos d'Esquadra.

Per tant, queda prohibida l'entrada a l'agent (...) a la zona de l'armer, recordant a tots els membres de la corporació que l'accés queda registrat i que hi ha càmeres de vigilància."

La persona denunciant manifestava que aquest correu es va enviar a tots els membres de la PL de (...), "inclòs personal que ja no està treballant al departament per no existir cap contractació vigent com és el cas del senyor (...)(...) el qual ja no treballa a l'Ajuntament de (...), i també informa a personal que està actualment de baixa laboral."

Pel que fa a aquest correu, escau assenyalar que la comunicació resulta emparada per les bases jurídiques previstes a l'article 6.1.c o e de l'RGPD, pels motius assenyalats en l'epígraf anterior. Pel que fa a la informació difosa, però, cal constatar que aquest correu conté més dades personals que l'anterior, per la qual cosa cal fer un judici de proporcionalitat.

Quant a aquesta qüestió, l'APDCAT considera que la informació difosa és proporcionada, en atenció als fets comunicats i a les circumstàncies següents: que, a diferència del correu anterior, aquest només anava adreçat als membres de la PL; que era la primera vegada que la PL retirava l'arma a un dels seus agents; que el comunicat tenia una finalitat informativa i justificativa de la mesura adoptada ("el motiu de la restricció és causa per la retirada de l'arma a petició de la unitat d'investigació del cos de Mossos d'Esquadra...s'ha intervingut l'arma...com se sol·licita des del Cos de Mossos d'Esquadra"); i que la informació rellevant que incloïa ja s'havia difós anteriorment i la informació addicional no revelava més informació de la necessària ("l'agent xxx està com a investigada").

A banda de l'assenyalat, cal tenir present que la PG-ME va demanar a la PL que retirés l'arma de la denunciant en base a raons fonamentades, les quals es van incorporar a la comunicació. Aquestes raons justifiquen la comunicació esmentada, en termes de proporcionalitat.

Pel que fa a l'enviament d'aquest correu a un membre de la PL que estava en situació de baixa laboral, l'Ajuntament ha reconegut aquest fet i ho ha justificat assenyalant que es tractava d'un comandament. També, que el correu es va enviar al seu correu corporatiu i que "el comandament ha d'estar assabentat quan es reincorpora de la baixa laboral de la informació tramesa per correu electrònic pel període que ha estat absent."

Les raons esgrimides per l'Ajuntament es consideren raonables, atès que el comandament d'un servei ha d'estar informat dels fets rellevants que afectin la prestació del servei que dirigeix, coordina o gestiona. Per tant, aquest enviament estaria emparat per la base jurídica prevista a l'article 6.1.e de l'RGPD.

Pel que fa a la tramesa a un agent que en aquell moment ja no prestava serveis a l'Ajuntament de (...), l'Ajuntament no ha reconegut aquest fet però ha manifestat que, si per error se li hagués enviat aquesta informació, en qualsevol cas aquesta persona no hi hauria pogut accedir, ja que se l'havia donat de baixa del correu corporatiu que se li va assignar.

Respecte d'això, escau advertir que, si la informació s'hagués comunicat a una persona que ja no treballa a la PL, la comunicació de dades no s'ajustaria a dret, ja que no perseguiria cap de les finalitats analitzades ni se n'entreveu cap altra que ho pogués justificar. No

obstant això, atesa la supressió del compte de correu que tenia assignat el treballador, encara que se l'hagués inclòs com a destinatari cap persona aliena a l'Ajuntament hauria accedit al seu contingut. La persona denunciant no ha aportat cap document o informació que contradigui o pugui qüestionar les manifestacions del consistori. Es per això que aquests fets s'arxiven per manca de prova, si bé es recomana a l'Ajuntament que revisi periòdicament l'actualització dels grups de correu electrònic, per una seguretat adequada de les dades personals.

- 3.3. En data **31/01/202(...)** a les **15:56 h**, el cap de la PL va enviar el mateix correu anterior i document adjunt, però afegint-hi més persones destinatàries, d'acord amb el que especificava el cos del correu: "torno a enviar correu perquè faltaven els nous companys."

La persona denunciant manifestava que aquest missatge es va enviar a persones que estaven en situació de baixa laboral o que ja no mantenien una relació laboral amb l'Ajuntament. Per la seva banda, l'Ajuntament va manifestar que el correu es va enviar de nou, atès que en l'anterior no s'hi havien inclòs com a destinataris els efectius de nova incorporació a la PL.

Respecte d'això, n'hi ha prou d'assenyalar que les raons de legitimitat del tractament assenyalades en l'epígraf anterior són aplicables a aquest nou enviament.

D'altra banda, des del punt de vista del dret a la protecció de dades, no sembla que la reiteració del correu a part dels mateixos destinataris pugui tenir incidència, més enllà del principi de minimització. En relació amb aquest principi, certament seria més garant un sol enviament, encara que raons d'organització dels correus poguessin explicar la inclusió de tots els destinataris en un sol correu. No obstant això, i partint de la premissa que amb el segon correu no es va revelar cap informació addicional a la del primer, i que el reenviament es va produir poc després del primer (trenta sis minuts després), no es considera que aquests fets tinguin prou entitat per considerar-los constitutius d'infracció ni, en tot cas, que mereixin un grau de retret com per tramitar-ne un procediment sancionador.

- 3.4. En data **08/02/202(...)** a les 14:36 h, el cap de la PL va enviar un correu a cinc persones destinatàries amb l'assumpte "Informe (...)", amb 2 documents adjunts signats pel cap de la PL. Un corresponia a l'informe (...), amb ref. (...), i l'altre a un ofici adreçat al jutjat d'instrucció de (...). En l'ofici adreçat al Jutjat s'exposava el següent:

"El Cap de la Policia Local de (...) amb TIP (...) mitjançant aquest escrit posa en coneixement:

- El dia 30 de gener de 202(...), es va rebre ofici de l'instructor de les diligències (...), el Cap de la Unitat d'Investigació del Cos de Mossos d'Esquadra de (...).
- Que a l'ofici es sol·licitava que es procedís a la retirada temporal de l'arma de dotació reglamentària de l'agent (...) d'aquesta policia local.
- Que a les 21 :00h del mateix dia 30, es va citar a l'agent (...) a les dependències de la policia local de (...) per a fer l'entrega de la seva arma reglamentària i la clau de l'armer conjuntament amb la munició que té assignada.
- Que es va aixecar acta de la retirada de l'arma, seguint les instruccions de l'instructor de les diligències policials (...) pel motiu en la que l'agent (...) està com a investigada.
- Que el passat divendres dia 3 de febrer de 202(...), l'agent (...) d'aquesta policia local, es va personar al jutjat núm. (...) de (...) per preguntar si es podia tornar l'arma reglamentària a l'agent (...), ja que segons manifestava, havia quedat lliure del procediment iniciat contra ella, sense aportar cap documentació.
- Que el funcionari li va Informar que una vegada feta la consulta a la Il·lustríssima Sra. Jutgessa, aquesta havia dit que farien ofici a Fiscalia per que es pronunciessin respecte al lliurament de l'arma a l'agent (...).
- Que en data de 08 de febrer de 202(...), no s'ha rebut instruccions per part de la Fiscalia o del jutjat núm.5 de (...) respecte a la devolució de l'arma reglamentària a l'agent (...).

Tot el que es posa en coneixement de la seva Autoritat per tal de que en doni instruccions respecte a la devolució de l'arma reglamentària de l'agent (...) de la policia local de (...).”

La persona denunciant manifestava que aquest correu es va enviar a l'alcalde, a un regidor, al secretari de l'Ajuntament i a una caporal que en aquell moment estava en situació de baixa laboral.

D'altra banda, la denunciant manifestava que, contràriament al que s'assenyalava en l'informe i en l'ofici que es van enviar en aquest correu, en data 01/02/202(...) o 02/02/202(...) la denunciant va enviar un correu electrònic a la cap de recursos humans de l'Ajuntament de (...). Mitjançant aquest correu, entre d'altra documentació els va enviar la interlocutòria de sobreseïment, de data 01/02/202(...), dictada pel Jutjat d'Instrucció núm. (...) de (...) en el judici ràpid (...), en la qual s'acordava:

“(…) el sobreseimiento provisional y el archivo de la presente causa por no resultar debidamente justificada la perpetración del delito que dio lugar a la formación de la causa.”

Respecte d'això, en primer lloc escau assenyalar que les raons de legitimitat del tractament assenyalades en l'epígraf 2.3.1, en relació amb l'enviament del correu a l'alcalde i un regidor de l'Ajuntament, són aplicables a aquest altre.

Pel que fa a l'enviament del correu al secretari de l'Ajuntament, cal tenir en compte que el mateix dia 08/02/202(…), hores abans que el cap de la PL enviés aquest correu, la denunciante n'havia enviat un altre, que anava adreçat al cap de la PL, a una funcionària de Recursos Humans i al secretari de l'Ajuntament, mitjançant el qual exposava la seva queixa per considerar que se li havia de retornar l'arma reglamentària. Assenyalava que un funcionari del Jutjat li havia manifestat que no hi havia cap causa legal per no retornar-l'hi. I afegia que, en cas que el cap de la PL tingués cap dubte, i segons la seva advocada, calia que s'adreçés al Jutjat i sol·licités la seva autorització. Això explicaria que, hores després, el cap de la PL enviés un correu al secretari de l'Ajuntament, explicant-li les actuacions dutes a terme fins al moment.

Així, el correu que el cap de la PL li va enviar, amb un contingut més reduït que el de l'ofici que va adreçar al Jutjat, no revelava res que la denunciante no li hagués comunicat hores abans, tret del fet que, fins aquella data (08/02/202(…)), el cap de la PL no havia rebut instruccions de la Fiscalia o del jutjat núm. (...) de (...) respecte a la devolució de l'arma reglamentària a l'agent (...). Però la comunicació d'aquesta informació al secretari es considera del tot necessària, atès que la queixa de la denunciante es referia a una qüestió jurídica, i l'article 92 bis de l'LRBRL atribueix al secretari d'un Ajuntament funcions d'assessorament legal. Per tant, en tot cas, la comunicació estaria emparada per la base jurídica de l'article 6.1.e de l'RGPD.

D'altra banda, l'Ajuntament va manifestar que no havia rebut el correu electrònic amb la interlocutòria de sobreseïment esmentada i afegia que, en tot cas, l'hauria d'haver enviat al cap de la PL. Respecte d'això, cal constatar que la denunciante no ha aportat còpia del correu electrònic que manifesta que va enviar al cap de RH de l'Ajuntament.

En qualsevol cas, encara que hagués estat així i que el cap de RH l'hagués comunicat ràpidament al cap de la PL, com d'altra banda hauria d'haver fet, això no alteraria la valoració que aquí es fa, atès que no hauria fet inevitable la comunicació de dades, ja que la interlocutòria de sobreseïment no es pronunciava sobre l'aixecament de la mesura cautelar de retirada de l'arma, tal com li havia sol·licitat la PG-ME. És a dir, que el cap de la PL forçosament havia d'adreçar-se al jutjat d'instrucció núm. (...) de (...), perquè s'hi pronunciés expressament, com finalment va fer mitjançant la interlocutòria núm. (...), de data (...), en la qual va assenyalar el següent:

- En l'apartat dels fets:

"(...) Por Diligencia de ordenación de este Juzgado de fecha (...) el Letrado de la Administración de Justicia hizo constar que el día de la fecha se había personado en las dependencias de este Juzgado un agente de la Policía Local de (...) interesando información en relación con la devolución del arma incautada a la Sra. (...).

Dado traslado de lo solicitado al Ministerio Fiscal mediante escrito de fecha (...) éste no se opuso a la devolución del arma incautada a la investigada al haberse acordado además el sobreseimiento provisional de las presentes por no estar suficientemente justificada la perpetración del delito."

- En la part dispositiva:

"Acuerdo: NO OPONERME a la devolución del arma reglamentaria a la investigada (...) y ello sin perjuicio de lo que pudieran acordar los que dispusieron requerirla para que la entregará en virtud de los protocolos de actuación o de régimen interno de los mismos (...).

Com és de veure en el pronunciament judicial transcrit, el jutge no s'oposava a la devolució de l'arma, però deixava a l'Ajuntament aquesta decisió perquè ho valorés a la llum de la normativa aplicable. Així, la informació que va comunicar el cap de la PL sobre la impossibilitat de retornar l'arma a la denunciant era certa i actualitzada i, per tant, conforme amb el principi d'exactitud de les dades previst a l'article 5.1.d de l'RGPD.

En l'epígraf 2.5 s'analitza la comunicació de dades corresponent a l'acte presencial d'un agent davant les dependències del Jutjat.

- 3.5. En data **16/03/202**(...), la secretària del cap de la PL va enviar un correu a diverses persones destinatàries. A l'assumpte s'assenyalava "Novetats 15/03/202(...)", i contenia annexat 1 document signat pel cap de la PL i corresponent a un informe (núm. de servei (...)) que portava el mateix títol, en el cos del qual s'especificava a l'apartat Novetat: "Entrega documentació al Jutjat i consulta resposta fiscalia arma (...)". En l'apartat "Cronologia", s'assenyalava el següent:

"Que es fa consulta amb el funcionari del jutjat nº(...) referent a si ja disposen de resposta per part de fiscalia. Que el funcionari ho mira i manifesta que encara no tenen cap resposta. I que fins que no ho tinguin la jutgessa del cas no es pronuncia al respecte (...)."

La persona denunciant manifestava que l'informe que contenia aquest correu (informe (...)) estava desat a la base de dades policial, a la qual tenia accés tota la plantilla. D'altra banda, la denunciant manifestava que aquest correu es va enviar "a polítics, treballadors del consistori i a

la policia local de (...) i a la Policia local de (...).” També a l'alcalde, un regidor i el secretari de l'Ajuntament i a una caporal que en aquell moment es trobava en situació de baixa laboral.

Respecte d'això, escau assenyalar, en primer lloc, que les raons de legitimitat del tractament assenyaldes en l'epígraf 2.3.1 en relació amb l'enviament del correu a l'alcalde i un regidor de l'Ajuntament, i en l'epígraf 2.3.2 en relació amb l'enviament del correu als membres de la PL, són aplicables a l'enviament d'aquest altre. D'altra banda, l'Ajuntament ha negat haver enviat aquest correu al secretari de l'Ajuntament i ha aportat informació detallada, la qual gaudeix de versemblança.

En segon lloc, pel que fa a dos regidors i a la coordinadora, i en general en relació amb tots els destinataris, l'Ajuntament ha justificat l'enviament del correu assenyalant el següent: “l'Ajuntament ha d'adoptar les mesures de comunicació oportunes per tal que la persona a la qual s'ha intervingut temporalment l'arma de foc no la utilitzi i els membres de la Policia Local i l'alcalde i regidors esmentat n'han d'estar assabentats d'aquest fet a efectes de tenir-ne coneixement i evitar possibles riscos.”

Les raons esgrimides per l'Ajuntament fan al·lusió a una finalitat de prevenció de fets que poguessin atemptar contra la integritat física d'una persona i, per tant, amb rellevància penal. Per tant, ens hem de tornar a remetre a l'LO 7/2021, i en concret a l'article 11. D'acord amb aquest precepte, hem de concloure novament que la comunicació és lícita, perquè el correu tenia per finalitat advertir que l'ordre de retirada de l'arma a la denunciant encara era vigent, i aquesta era una informació necessària per mantenir les eventuais mesures de seguretat adoptades per evitar el risc assenyalat.

D'altra banda, l'APDCAT no té constància que la secretària-administrativa de la PL enviés el correu per ordre del cap de la PL, però es presumeix que va ser així, ja que la tramesa de correus informatius forma part de les tasques que té assignades el personal administratiu; en tot cas no consta, ni la denunciant ho ha manifestat, que no provingués d'una ordre del cap de la PL. Per tant, cal entendre que el correu es va enviar per manament de l'autoritat competent, en exercici de les seves funcions de seguretat delegades per l'alcalde. Això, en el benentès que l'APDCAT no pot entrar a valorar l'adequació a dret d'aquesta comunicació com a mesura de seguretat, sinó únicament si les dades comunicades eren necessàries per a la finalitat de seguretat perseguida. I, en aquest sentit, la informació difosa supera el judici de proporcionalitat, perquè les dades difoses es limitaven a les estrictament necessàries.

A l'últim, pel que fa al fet d'haver desat l'informe (...) en un repositori comú al qual podien accedir tots els membres de la Policia Local, cal assenyalar que aquest fet forma part dels fets que s'han imputat a l'Ajuntament.

4. Els actes de comunicació presencial davant l'òrgan judicial.

La persona denunciant també es queixava d'un fet succeït en data **03/02/202**(...), quan l'agent amb TIP (...) es va apropar al Jutjat d'instrucció núm. (...) de (...), per demanar informació sobre la resolució judicial de la instrucció duta a terme arran de la tramesa al Jutjat de les diligències policials núm. (...). La denunciant es queixava de la manera en què la PL havia requerit la informació al jutjat, de viva veu, sense presentar un requeriment formal signat per l'òrgan competent.

L'Ajuntament va reconèixer aquest fet i va justificar la seva actuació assenyalant que era el primer cop que el consistori retirava l'arma a un dels seus agents, i que per això va enviar un agent al Jutjat "per rebre informació sobre les directius per poder lliurar l'arma de foc de dotació reglamentària a l'agent amb TIP (...) (la persona denunciant), perquè segons havia manifestat la mateixa agent amb TIP (...) ja havia finalitzat el procediment iniciat contra ella, encara que no havia aportat cap documentació que ho acredités. A l'Ajuntament no li constava cap comunicació sobre la finalització del procediment iniciat contra l'agent amb TIP (...) i en el Jutjat d'Instrucció de (...) van informar l'agent (...) que la Il·lma. Sra. Jutgessa enviaria un ofici a la Fiscalia, com a part acusadora en el procediment, per demanar les instruccions en relació amb l'entrega de l'arma de foc de dotació reglamentària personal a l'agent (...)" (la denunciant).

Respecte d'aquests fets denunciats, cal assenyalar que, si la petició d'informació s'adreçava al jutge, s'hauria d'haver fet mitjançant un ofici signat per l'alcalde, amb un registre de sortida de la seu consistorial. Entre d'altres, l'article 192.2 del ROF assenyalava que: "Las comunicaciones que se dirijan a las autoridades serán firmadas por los Presidentes de las Corporaciones."

Deixant de banda aquesta qüestió aliena a l'objecte d'aquestes actuacions, en relació amb els tractaments de dades efectuats la normativa de protecció de dades requereix que s'adoptin les mesures necessàries per garantir la seguretat de les dades (art. 5.1.f i 32 RGPD).

Doncs bé, dels fets relatats no es desprèn que s'hagi vulnerat el deure de confidencialitat, ja que l'agent de la PL que es va apropar al Jutjat va adreçar-se a l'oficial que tramitava les diligències prèvies controvertides i, per tant, l'agent no va revelar cap dada que l'oficial no conegués. I a l'inrevés tampoc, atès que l'oficial es va limitar assenyalar que la jutgessa remetria la consulta a la Fiscalia, perquè s'hi pronunciés."

7. A l'acord d'iniciació es concedia a l'Ajuntament un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.
8. En data 18/07/2024, l'Ajuntament va presentar un escrit en què va reconèixer la seva responsabilitat en els fets imputats.

Fets provats

La Policia Local de (...) va crear un repositori electrònic en el qual emmagatzemava tots els informes policials que emetia, sense establir-hi cap restricció en l'accés. Per tant, tots els membres de la Policia Local podien accedir-hi, amb la consegüent revelació de dades a tots ells.

Entre els informes que l'Ajuntament va desar en aquest repositori electrònic, hi figurava l'informe (...) (núm. de servei (...)), referit a la persona denunciant, que s'hauria desat en data 15/03/202(...) o en una altra propera a aquesta. L'informe portava per títol "Novetats 15/03/202(...)" i a l'apartat Novetat s'especificava: "Entrega documentació al Jutjat i consulta resposta fiscalia arma (...)". A l'apartat "Cronologia", s'assenyalava el següent:

"Que es fa consulta amb el funcionari del jutjat n^o(...) referent a si ja disposen de resposta per part de fiscalia. Que el funcionari ho mira i manifesta que encara no tenen cap resposta. I que fins que no ho tinguin la jutgessa del cas no es pronuncia al respecte (...)."

Encara que bona part de la informació que contenia aquest informe ja s'havia comunicat als membres de la Policia Local, l'accés indiscriminat al seu contingut no es considera adequat, per innecessari, i permetria fer-ne un ús il·legítim.

Segons va manifestar l'Ajuntament en la fase precedent, el consistori va restringir l'accés a aquest repositori en data 25/03/202(...), quan va detectar que la persona denunciant accedia a determinats documents per motius aliens a l'exercici de les funcions policials que té encomanades.

Fonaments de dret

1. Competència

Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. Reconeixement de responsabilitat

D'acord amb l'article 85.1 de l'LPAC i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'Ajuntament ha reconegut la seva responsabilitat i això implica la terminació del procediment.

3. Qualificació jurídica

En relació amb la conducta descrita a l'apartat precedent, relatiu a la protecció de dades des del disseny i per defecte, cal acudir a l'article 25 de l'RGPD, que preveu el següent:

“2. El responsable del tratamiento aplicará las medidas técnicas y organizativas apropiadas con miras a garantizar que, por defecto, solo sean objeto de tratamiento los datos personales que sean necesarios para cada uno de los fines específicos del tratamiento. Esta obligación se aplicará a la cantidad de datos personales recogidos, a la extensión de su tratamiento, a su plazo de conservación y a su accesibilidad. Tales medidas garantizarán en particular que, por defecto, los datos personales no sean accesibles, sin la intervención de la persona, a un número indeterminado de personas físicas”.

Aquest fet imputat, que l'Ajuntament ha reconegut, és constitutiu d'infracció, segons el que preveu l'article 83.4.a de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de “las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43”. Entre aquestes obligacions hi ha la que recull l'article 25 de l'RGPD transcrit més amunt, referent a la protecció de dades des del disseny i per defecte.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció greu a l'article 73.e de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“La falta d'adopció de les mesures tècniques i organitzatives que siguin apropiades per garantir que, per defecte, només es tracten les dades personals necessàries per a cadascuna de les finalitats específiques del tractament, de conformitat amb el que exigeix l'article 25.2 del Reglament (UE) 2016/679.”

4. Declaració d'infracció i mesures correctores

L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa (i, en termes similars, l'article 21.2 de la Llei 32/2010) que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

D'acord amb aquest precepte, escau resoldre el procediment sancionador amb una declaració d'infracció.

Pel que fa a l'adopció de mesures correctores, en la fase precedent l'Ajuntament de (...) va assenyalar que, des del 25/03/202(...), els comandaments de la Policia Local són els únics membres del cos que tenen accés a la carpeta d'arxius, on desen tots els informes policials que s'enregistren al llibre de registre.

Atesa la restricció assenyalada, es considera innecessari requerir mesures correctores.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de (...) ha comès una infracció prevista a l'article 83.4.a en relació amb l'article 25, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora