

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 64/2024, referent a l'Ajuntament de Barcelona.

Antecedents

1. En data 05/09/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades tres escrits de denúncia redactats en termes similars contra l'Ajuntament de Barcelona (d'ara endavant, l'ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. Les denunciants (entitat A i senyores B i C) hi exposaven, en síntesi, el següent:
 - Que “en data 08/07/2023 (...) [l'entitat A] (...) demana accés a la informació pública [relacionada amb el Centre d'Acollida d'Animals de Companyia (CAACB)] a l'Ajuntament de Barcelona.”
 - Que “el 22/07/23, l'Ajuntament notifica la seva resposta a aquesta petició.”
 - Que “el 24/07/23, (...) [l'entitat A] presenta reclamació davant de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (GAIP), que admet a tràmit el 04/08/23.”
 - Que “en data 05/09/23, la GAIP notifica a (...) [l'entitat A] l'informe que l'Ajuntament de Barcelona li ha fet arribar.
 - Que, a través d'aquest informe, l'ajuntament “ha facilitat [a la GAIP] informació que no té absolutament cap transcendència ni utilitat en relació amb l'assumpte objecte de l'informe. (...)”

Juntament amb la denúncia, les denunciants aportaven la comunicació a la GAIP de l'informe de l'ajuntament, de data 30/08/2023, el qual, pel que aquí interessa, contenia les dades següents:

“De manera prèvia a l'anàlisi i resposta de la reclamació presentada, fer avinent que tant la Sra. (...) com la Sra. (...) [denunciants B i C], (...) de (...) [l'entitat A], van ser separades temporalment de la condició de voluntariat del Centre d'Acollida d'animals de Companyia de Barcelona (CAACB), atès que van cometre una falta molt greu de les contemplades a la Llei 25/2014 de Voluntariat i Foment de l'Associacionisme, en cometre assetjament verbal i corporal contra persones voluntàries d'altra entitat de Voluntariat del Centre. En aquests moments, ni la Sra. (...) ni la Sra. (...) [denunciants B i C] estan en condició de voluntariat actiu ja que no han accedit a dur a terme el curs de formació obligatori per a la seva reincorporació.”

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 442/2023, IP 455/2023 i IP 493/2023), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència

de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

En aquesta fase d'informació, en data 08/03/2024 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre els motius pels quals, en l'informe de data 30/08/2023, elaborat en el marc del procediment incoat per la GAIP, es va incloure la informació de què es queixen les persones denunciants. També es va requerir que concretés la base jurídica (article 6 de l'RGPD) que empararia aquest tractament.

3. En data 19/03/2024, l'ajuntament va respondre el requeriment amb un escrit en què, en síntesi, exposava el següent:

- Que “la informació (...) es va facilitar a la GAIP en resposta al seu requeriment on sol·licitava un informe sobre la reclamació, còpia de l'expedient de la sol·licitud d'informació de la qual derivava i, en general, “els antecedents que puguin ser rellevants per resoldre la reclamació”.
- Que “tenint en compte aquest últim punt, la informació es va facilitar per tal de contextualitzar el marc on es produïa la reclamació efectuada, ja que es va considerar necessari per poder objectivar la motivació d'aquella reclamació, en la qual, d'altra banda, les denunciants eren persones interessades.”
- Que “la base jurídica és una obligació legal (art. 6.1.c RGPD), en concret el deure de col·laboració entre administracions públiques (...)”.
- Que “les dades que motiven la denuncia (...) es van fer públiques per una de les reclamants mitjançant la xarxa social “(...)” abans de l'emissió de l'informe qüestionat (...)”.
- Que, en data 24/11/2023, una de les denunciants “dona difusió a una publicació feta des del perfil de (...) de l'Associació (...) on es fa referència a la separació de les reclamants de la condició de voluntariat del CAACB.”

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit captures de pantalla de les publicacions a (...), de 30/07/2023 i 24/11/2023, en un compte d'aquesta xarxa social el nom del qual coincideix amb el d'una de les denunciants (denunciant B). Pel que aquí interessa, aquestes publicacions contenien les dades següents:

- Publicació de 30/07/2023: diverses fotografies de l'“Informe en relació amb les al·legacions presentades per la Sra. (...) [denunciant B] a la comunicació de 15 de febrer de 2023 de suspensió de la seva condició de voluntària del (...)”, comentaris de l'autora de la publicació i una fotografia del cos d'un missatge electrònic adreçat a l'entitat denunciant A. En relació amb els fets denunciats, aquesta publicació contenia la informació següent:
 - Pel que fa a les fotografies de l'informe esmentat: “en data 13 de febrer de 2023 es va rebre comunicació de l'entitat ‘Associació d'amics i voluntaris de la gossera de Barcelona’ denunciant l'assetjament a algunes persones voluntàries de la seva entitat per part de la senyora (...) [denunciant B] i (...) [denunciant C] (...)”.

- Pel que fa als comentaris: “un informe que extrañamente motiva nuestra primera comunicación de ‘separación como voluntarias’ (léase expulsión), se acabe convirtiendo en una ‘sanción de dos meses y curso formativo’.”
 - Pel que fa a la fotografia d’un missatge electrònic: “adjunto els comunicats per a la Sra. (...) [denunciant B] i (...) [denunciant C], on notifiquem la separació de la seva condició de voluntariat amb efectes immediats.” Cal fer esment que el remetent d’aquest missatge es va publicar anonimitzat.
- Publicació de 24/11/2023: es tracta d’una publicació en un compte de (...) que coincideix amb el nom de l’entitat denunciant A. Aquesta publicació es va compartir en un altre compte de (...) que té un nom coincident amb el de la denunciant B. Pel que aquí interessa, aquesta publicació contenia la informació següent: “desde el pasado mes de febrero, un informe de Amics i voluntaris de la gossera de Barcelona pidiera sin motivo medidas contra nosotros, y (...) consiguieron nuestra ‘separación como voluntarias’ (...).”
4. En data 21/03/2024, també en el si d’aquesta fase d’informació prèvia, l’Àrea d’Inspecció de l’Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d’internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, es va constatar que, en aquesta data, les publicacions descrites a l’antecedent anterior continuaven publicades en la xarxa social (...).
 5. En data 05/07/2024, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l’Ajuntament de Barcelona per una presumpta infracció prevista a l’article 83.5.a, en relació amb l’article 5.1.c, ambdós del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes dades (RGPD). Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’entitat imputada en data 12/07/2024.
 6. En data 25/07/2024, l’ajuntament va formular al·legacions a l’acord d’iniciació, que s’aborden a l’apartat 2 dels fonaments de dret.
L’entitat imputada aportava amb el seu escrit documentació diversa.

Juntament amb les al·legacions presentades, l’entitat imputada proposava la pràctica de prova. En relació amb la prova proposada, en data 02/09/2024 la persona instructora va acordar denegar-la perquè la va considerar improcedent, tal com s’argumenta també al fonament de dret 2.
 7. En data 10/09/2024, la instructora d’aquest procediment va formular una proposta de resolució per la qual proposava que la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l’Ajuntament de Barcelona havia incorregut en una infracció prevista a l’article 83.5.a en relació amb l’article 5.1.c, ambdós de l’RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 13/09/2024 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.
 8. En data 27/09/2024, l’entitat imputada va presentar un escrit d’al·legacions a la proposta de resolució.

Fets provats

L'Ajuntament de Barcelona va incloure informació excessiva sobre les persones denunciants B i C en l'informe de 30/08/2023, del Departament de Gestió i Protecció dels Animals. Aquest informe es va elaborar en el marc de la tramitació d'una reclamació de la denunciant A —entitat representada per la denunciant B— davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (GAIP).

Les dades personals excessives que conté aquest informe, les quals fan referència a les denunciants B i C, són les següents:

- Que les denunciants B i C van cometre una falta molt greu de les contemplades a la Llei 25/2014 de Voluntariat i Foment de l'Associacionisme, en cometre assetjament verbal i corporal contra persones voluntàries d'una altra entitat.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. L'entitat imputada ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres ja es va analitzar a la proposta de resolució, però, tot i això, es considera procedent esmentar-les aquí, atès que en part estan reproduïdes a les segones. Tot seguit s'analitza el conjunt d'aquestes al·legacions.
 - En relació amb el deure de confidencialitat i sigil dels empleats públics.

En el seu escrit, l'entitat imputada exposava:

- Que “atès que la GAIP va sol·licitar en el seu requeriment que es facilitessin, entre d'altres, “els antecedents que puguin ser rellevants per resoldre la reclamació” es va considerar oportú facilitar la informació (...) [controvertida], ja que servia per posar en context les tres reclamacions rebudes i la possible motivació de les mateixes.”
- Que “en facilitar aquesta informació es va ponderar que es facilitava a l'òrgan col·legiat encarregat de vetllar pel compliment i les garanties del dret d'accés a la informació pública a Catalunya, i que per tant aquest la subjectaria a les obligacions derivades de la normativa de protecció de dades (entre les quals s'inclou la confidencialitat) i al deure de sigil dels treballadors públics.”
- Que “si es considerés que aquest ajuntament va infringir el principi de minimització en incloure en l'Informe les dades personals referenciades (...), la GAIP tindria l'obligació de no revelar aquestes dades i suprimir-les.”

Certament, és un fet incontrovertit que la comunicació de les dades personals de les denunciants B i C que l'ajuntament va fer a la GAIP es va efectuar en el marc d'una reclamació per la desatenció d'una sol·licitud d'accés a la informació pública relacionada

amb el Centre d'Acollida d'Animals de Companyia (CAACB), de l'Ajuntament de Barcelona, que l'entitat A va presentar el 24/07/2023. En concret, la GAIP va sol·licitar un informe a l'ajuntament el qual havia d'incloure els antecedents que poguessin ser rellevants per resoldre la reclamació.

Tanmateix, en aquest cas no s'imputa a l'ajuntament la infracció del deure de confidencialitat, sinó la infracció del principi de minimització, ja que l'ajuntament va comunicar a la GAIP dades excessives per a la finalitat per a la qual eren tractades, relatives a les denunciants B i C.

És per això que es considera que aquesta al·legació no pot prosperar.

– Sobre la publicitat dels fets en les xarxes socials.

Seguidament, l'entitat imputada insisteix en el fet que, “abans que l'ajuntament inclogués en l'informe (de 30/08/2023) que les denunciants persones físiques van cometre una falta molt greu de les contemplades a la Llei 25/2014 de voluntariat i foment de l'associacionisme (...)”, la denunciant B, mitjançant una publicació a (...) de 30/07/2023, va fer públic “un fragment de l'informe emès en relació amb les al·legacions presentades per la Sra. (...) a la comunicació de 15 de febrer de 2023 de suspensió de la seva condició de voluntària [del CAACB].”

Segons al·lega l'ajuntament, a través de la publicació esmentada, la denunciant B va fer públiques les dades següents:

- Que “la senyora (...) [denunciant B] ocupa el càrrec de (...) de l'associació (...) [denunciant A].
- Que “es va rebre una comunicació d'una entitat, on es denunciava l'assetjament a algunes persones voluntàries de la mateixa per part de la senyora (...) [denunciant B] i la (...) [denunciant C], i es sol·licitava que es prenguessin mesures respecte aquesta situació.”
- Que “un informe que extrañamente motiva que nuestra primera comunicación de ‘separación como voluntarias’ (léase expulsión), se acabe convirtiendo en una sanción de dos meses y curso formativo. (...) Y nos toca afrontar una difícil situación. Tener que ceder al chantaje, hacer un curso para obligarnos a ver esos animales a los que nunca más podremos ayudar. (...)”
- La publicació contenia una impressió de pantalla d'un missatge electrònic, amb el següent text: “Adjunto els comunicats per a (...) [denunciants B i C], on notifiquem la separació de la seva condició de voluntariat amb efectes immediats.”

D'altra banda, l'ajuntament al·lega, en síntesi, que el “protocol-bases per a l'acció voluntària al CAACB estableix en la seva clàusula 13 que als supòsits molt greus li corresponen les següents mesures correctores:

Primera vegada: suspensió durant dos mesos de la persona voluntària i realització d'un nou curs de formació.

Segona vegada: suspensió definitiva de la participació de la persona voluntària en projectes del CAACB.

Això s'aplicarà sens perjudici de la tramitació de la denúncia corresponent, si escau.”

Per la qual cosa, l'entitat imputada considera que “de la informació publicada en l'esmentat compte de (...) ('sanción de dos meses y curso formativo') s'infereix l'existència d'una situació molt greu, ja que és l'única que comporta aquestes mesures correctores” i, consegüentment, “qualsevol persona podia saber que les reclamants havien incorregut en una situació molt greu.”

També en relació amb les publicacions a la xarxa social “(...)”, l'ajuntament, en síntesi, al·lega:

- Que “un examen acurat de la publicació permet concloure que és va fer conjuntament per les dues reclamants (...) [denunciants B i C] ja que: s'utilitza la primera persona del plural (...); en una de les imatges publicades “s'inclou com signatura final dels missatges el text “.../...”, és a dir el nom de les dues denunciants” i “els comentaris a la publicació utilitzen la segona persona del plural (“vosotras”) per dirigir-se a qui ha publicat la informació.”
- Que “tot i que la informació es publica en el compte amb el nom (...) [denunciants B], són les dues reclamants les que decideixen fer-la pública. (...)”
- Que “tot l'anterior ens permet concloure que les dades personals que es van fer constar en l'informe i que es consideren excessives havien estat publicades en la xarxa social (...) per les pròpies reclamants prèviament a l'emissió de l'Informe, o bé es deduïen de forma lògica d'aquesta publicació, o bé havien estat facilitades prèviament a la GAIP per elles mateixes mitjançant l'Associació. (...)”

Pel que fa a l'al·legació que, a partir del contingut de la publicació en obert a (...) per part de la denunciants B, qualsevol persona podia saber que les denunciants B i C havien incorregut en una falta molt greu, cal dir que, encara que es pogués arribar a la conclusió que B i C haurien estat denunciades una altra entitat per actituds assimilables a l'assetjament i, a partir de les publicacions i del “protocol-bases per a l'acció voluntària al CAACB”, es pogués deduir que els podrien correspondre determinades sancions, en cap cas es podria saber que les denunciants B i C concretament haurien comès assetjament verbal i corporal contra persones voluntàries d'una altra entitat, tal com s'especifica en l'informe controvertit.

D'altra banda, respecte de les al·legacions de l'ajuntament que fan referència al fet que la publicació de diverses dades en la xarxa social (...) mitjançant el compte de la denunciants B, en realitat l'haurien fet conjuntament ambdues denunciants (B i C), aquesta circumstància no s'ha acreditat més enllà de les sospites manifestades per l'entitat imputada, ja que el fet que el text que va publicar la denunciants B estigui escrit en primera persona del plural o que en una de les imatges apareguin les inicials de les dues denunciants, no implica necessàriament la coautoria de la publicació esmentada. Per tant, no s'ha acreditat que, almenys la denunciants C, hagués fet públiques les dades controvertides amb anterioritat als fets imputats.

D'acord amb això, es considera que aquestes al·legacions no poden reeixir.

- Sobre que la denunciants A havia facilitat dades a la GAIP amb anterioritat que ho fes l'entitat imputada.

Prèviament a l'anàlisi d'aquesta al·legació, escau esmentar que en l'acord d'inici s'imputava a l'ajuntament els fets següents:

“L'Ajuntament de Barcelona va incloure informació excessiva sobre les persones denunciants B i C en l'informe de 30/08/2023, del Departament de Gestió i Protecció

dels Animals. Aquest informe es va elaborar en el marc de la tramitació d'una reclamació de la denunciant A —entitat representada per la denunciant B— davant la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública (GAIP).

Les dades personals excessives que conté aquest informe, les quals fan referència a les denunciants B i C, són les següents:

- Que les denunciants B i C van ser separades temporalment de la condició de voluntariat del CAACB.
- Que les denunciants B i C van cometre una falta molt greu de les contemplades a la Llei 25/2014 de Voluntariat i Foment de l'Associacionisme, en cometre assetjament verbal i corporal contra persones voluntàries d'una altra entitat.
- Que, en aquests moments, les denunciants B i C no estan en condició de voluntariat actiu perquè no han accedit a dur a terme el curs de formació obligatori per a la seva reincorporació.”

En el seu escrit d'al·legacions a l'acord d'inici, l'entitat esgrimia que “la pròpia associació (denunciant A) ja havia facilitat a la GAIP, prèviament a l'emissió de l'informe, la informació que les reclamants havien estat separades de la seva condició de voluntariat del CAACB i que no estaven en situació de voluntariat actiu perquè no havien dut a terme el curs de formació obligatori per a la seva reincorporació.”

Respecte d'aquesta darrera afirmació, l'ajuntament adjuntava diversa documentació, entre la qual còpia de la reclamació de data 24/07/2023 que la denunciant A, representada per la denunciant B, va presentar davant la GAIP i còpia de la documentació que la denunciant A va adjuntar a la reclamació davant la GAIP, identificada en l'apartat “altra documentació” com fitxer adjuntat “proves_emails.pdf.” En concret, l'ajuntament esmentava el missatge electrònic que va trametre en data 04/07/2023, a les 13:38 hores, a l'entitat denunciant (associació A). Aquest missatge electrònic contenia el següent text:

“Aprofitem l'ocasió per recordar-vos que la Sra. (...) i la Sra. (...) [denunciants C i B] tenen pendent de realització el curs de formació de voluntariat, obligatori després dels processos de separació de voluntariat, fixant la data a través de la Coordinació de Voluntariat. Fins que no es dugui a terme aquest curs, no serà possible reprendre el voluntariat actiu. (...)”

D'acord amb el que s'ha exposat, amb la documentació aportada per l'entitat imputada, ha quedat acreditat que l'entitat denunciant A va aportar a la GAIP, juntament amb la seva reclamació, la còpia d'un missatge electrònic que contenia dades relatives al fet que en aquell moment les denunciants B i C tenien pendent de realitzar el curs de formació de voluntariat que és obligatori per a la seva reincorporació i que, per tant, en aquell moment les denunciants B i C no estaven en condició de voluntariat actiu. Alhora, del contingut d'aquest missatge electrònic també se'n dedueix que les denunciants B i C van ser separades temporalment de la condició de voluntariat del CAACB. En conseqüència, la GAIP ja coneixia parcialment aquestes dades de manera prèvia que l'ajuntament els trametés l'informe controvertit, ja que les havia proporcionat la denunciant A, però no coneixia les raons d'aquesta separació temporal que, altrament, si varen ser recollides en l'informe adreçat a la GAIP.

És per això que es considera que escau estimar parcialment aquesta al·legació.

- Sobre les publicacions a les xarxes socials amb posterioritat a l'emissió de l'informe de l'ajuntament.

L'ajuntament al·lega que, amb posterioritat a l'enviament del seu informe a la GAIP, les denunciants van publicar diverses dades relacionades amb els fets en el compte de (...) de l'entitat A.

Respecte d'això, escau considerar que les publicacions posteriors als fets en diverses xarxes socials no poden desvirtuar que l'ajuntament va incloure dades excessives de les denunciants B i C en l'informe controvertit, el qual va trametre a la GAIP.

De conformitat amb el que s'ha exposat, s'estima que aquesta al·legació no pot reeixir.

- Sobre les proves proposades per l'ajuntament, amb posterioritat a l'acord d'iniciació.

Pel que fa a la pràctica de la prova que l'ajuntament va proposar consistent a fer que la denunciante C declarés sobre "si va donar el seu consentiment perquè es compartís públicament la informació inclosa en la publicació del 30 de juliol de 2023 en el compte de (...) [de la denunciante B] i en els comentaris a aquesta, i a fer que la denunciante B declarés sobre "per què va utilitzar la primera persona del plural en la publicació del 30 de juliol de 2023 en el (...) [seu compte de (...)]", escau esmentar que es va notificar a l'ajuntament l'acord de data 02/09/2024, juntament amb la proposta de resolució. En aquest acord, la instructora de l'expedient considerava innecessària per a la resolució de l'expedient la pràctica de la prova proposada, atès que no podia contribuir a l'aclariment dels fets ni podria alterar la resolució que s'hauria de dictar.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius al principi de minimització, cal acudir a l'article 5.1.c de l'RGPD, que preveu que les dades personals han de ser "adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados (minimización de datos)."

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a l'RGPD, que tipifica la vulneració de "los principios básicos para el tratamiento".

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 75.1.a de l'LOPDGDD, de la manera següent:

"El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679."

En aquest cas, s'ha imputat el tractament de dades excessives mitjançant la inclusió en l'informe de 30/08/2023 de dades innecessàries per a la finalitat per a la qual són tractades, en concret que les denunciants B i C van cometre una falta molt greu de les contemplades a la Llei 25/2014 de Voluntariat i Foment de l'Associacionisme, en cometre assetjament verbal i corporal contra persones voluntàries d'una altra entitat.

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. (...)."

En aquest cas, no escau requerir mesures correctores, ja que es tracta d'un fet puntual ja consumat.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de Barcelona ha comès una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.c, ambdós de l'RGPD.
No cal requerir mesures per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4.
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Barcelona.
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que aquesta resolució es publiqui al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora