

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 55/2024, referent l'Ajuntament (...).

Antecedents

1. En data 18/12/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per trasllat de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (AEPD), una denúncia contra l'Ajuntament (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

El denunciant hi exposava que, en data (...)/2022, es va emetre el programa de "(...)" per l'emissora de Ràdio (...), en el transcurs del qual l'alcalde (...) responia directament les preguntes que li feien els oients per telèfon o WhatsApp. En aquest context, el denunciant va preguntar via WhatsApp d'on sortien els diners sobre temes exposats a l'emissió del programa. La resposta de l'alcalde va ser que "el Sr. (...) deu unes costes a l'ajuntament, per un judici que li va sortir advers i que encara no ha pagat."

Com a documentació, el denunciant aportava un enllaç a la plataforma YouTube.com de la retransmissió íntegra del programa esmentat, així com un llapis de memòria USB amb el fragment de la pregunta i la resposta donada per l'alcalde, en format .MP3.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 665/2023), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).
3. En data 27/02/2024, en aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va transcriure l'arxiu MP3 aportat i va fer una sèrie de comprovacions a través d'internet sobre els fets objecte de denúncia.

En la transcripció de l'arxiu d'àudio, i pel que aquí interessa, hi ha un fragment en què l'alcalde diu textualment: "(...) el senyor (...) **és deutor... de l'Ajuntament (...), perquè quan ell era regidor**, doncs, està pendent encara de pagar unes costes per una sentència que va tenir adversa i que encara avui no ha pagat, per tant, que no doni lliçons, de cap mena, quan encara aquesta persona doncs no a complert amb les obligacions que té amb l'ajuntament(...)" (la negreta és de l'Autoritat).

En les comprovacions fetes a través d'internet, es va constatar que a la plataforma youtube.com hi consten publicats en obert (...) minuts i (...) segons del programa esmentat. Es constata que l'àudio aportat pel denunciant correspon al fragment del vídeo entre els minuts (...) i (...).

4. En data 20/03/2024, es va requerir l'ajuntament denunciat perquè informés sobre la seva versió dels fets, sobre quina va ser la font de la informació de què disposava l'alcalde sobre el deute i si aquesta informació era pública.
5. En data 04/04/2024, l'ajuntament va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava essencialment el següent:
 - L'alcalde va indicar que l'ajuntament té molts deutors, entre ells el denunciant. Aquesta informació feia referència al denunciant, en la seva condició de regidor de l'ajuntament i com a representant d'un partit polític que va denunciar l'ajuntament davant la jurisdicció contenciosa administrativa. També, que aquest era un assumpte de rellevància pública, atès que el denunciant ocupava un càrrec públic i la resolució judicial afectava directament el patrimoni municipal de l'ajuntament.
 - La sentència que va desestimar les pretensions del denunciant, així com el deute que va fixar la resolució judicial que el va condemnar en costes, també tenen caràcter públic.
 - En virtut de la jurisprudència, està permès divulgar la identitat d'una persona condemnada sempre que la informació sigui veraç, no sigui injuriosa i sigui d'interès general o tingui rellevància pública. Totes aquestes circumstàncies es donen en aquest cas.
 - La informació relativa al deute del denunciant, com a representant del partit polític, és informació pública que s'ha publicat al Centre de Documentació Judicial (CENDOJ). S'adjunta la documentació que ho acredita.
 - L'alcalde coneixia aquesta informació perquè la sentència també es va notificar a l'ajuntament, atès que la institució hi tenia interès per exercir les competències i funcions de l'ajuntament i de l'alcalde.
 - De la intervenció del denunciant en el programa radiofònic se'n desprenen intencions que van més enllà de la consulta plantejada. En conseqüència, la resposta de l'alcalde pot resultar inconcreta i/o confusa involuntàriament, condicionada per la situació d'assetjament que l'afecta a títol personal.
6. En data 12/06/2024, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament (...) per la presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.d, ambdós del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD).

Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 26/06/2024 i se li concedia un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

7. En data 29/07/2024, l'instructor de l'expedient va fer una sèrie de comprovacions a través d'internet, amb el resultat següent:
- Hi consta publicat en obert, a través de la plataforma youtube.com, (...) minuts i (...) segons del programa "(...)" retransmès per Ràdio (...), amb 91 visualitzacions ([https://www.youtube.com/\(...\)=\(...\)](https://www.youtube.com/(...)=(...))).
 - La revelació de l'alcalde sobre el deute que té el denunciant (entre el minut (...) i (...)) és accessible per al públic en general.
 - Es constata, per tant, que l'Ajuntament (...) no ha adoptat les mesures tècniques necessàries per tal que la revelació de l'alcalde sobre el deute que té el denunciant no fos accessible per al públic.

Fets provats

Arran d'una pregunta que el denunciant va fer a l'alcalde (...) en data (...)/2022, per mitjà del programa de Ràdio (...) "(...)", l'alcalde va fer públic que el denunciant és deutor de l'ajuntament per unes costes judicials que encara no ha pagat, per una sentència adversa quan era regidor.

Aquesta informació que encara està disponible pel canal oficial a YouTube de l'Ajuntament (...), a l'abast de qualsevol ciutadà.

L'ajuntament justifica la revelació d'aquest deute aportant les sentències que acrediten aquest fet i exposant que aquestes sentències són públiques. No obstant això, de la documentació aportada per l'ajuntament es constata que el deute no és de la persona física (el denunciant), sinó de dos partits polítics. En cap lloc de les sentències aportades s'especifica el nom i cognoms de la persona denunciant, com a deutora de les costes judicials associades.

Per tant, la revelació de l'alcalde a través del programa radiofònic, en relació amb el deute que té el denunciant amb l'ajuntament, no es correspon exactament amb el que recull la sentència.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. D'acord amb l'article 64.2.f de l'LPAC i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'entitat imputada no ha formulat al·legacions a l'acord d'iniciació. Aquest acord contenia un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.d de l'RGPD, que preveu que les dades personals han de ser exactes i, si cal, actualitzades; i que s'han d'adoptar les mesures raonables perquè se suprimeixin o es rectifiquin sense dilació les dades personals que siguin inexactes, pel que fa a les finalitats per a les quals es tracten ("exactitud").

La circumstància relativa al deute amb l'ajuntament, per unes costes judicials d'una sentència adversa, encaixa en el concepte de dades personals que estableix l'article 4.1 de l'RGPD, en relació amb "toda información sobre una persona física identificada o identificable". Això, sense perjudici que també tingui la consideració de dades referents a la intimitat de la persona. Per altra banda, la difusió i utilització de les dades personals referides no estan justificades per donar la resposta radiofònica requerida i constitueix un tractament de dades personals, d'acord amb la definició establerta a l'article 4.2 de l'RGPD.

De la transcripció de l'arxiu publicat al canal oficial de YouTube de l'ajuntament, es constata que l'alcalde es referia a la persona física del denunciant com a deutor de l'ajuntament, quan el deute era d'una formació política, per molt que el denunciant fos regidor, membre o (...) d'aquest grup polític.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit al punt 1 de l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració de "los principios básicos para el tratamiento incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9", entre els quals hi ha el principi d'exactitud.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), de la manera següent:

"a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679."

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha.”

En virtut d'aquesta facultat, escau requerir l'Ajuntament (...) perquè al més aviat possible, i en tot cas **en el termini màxim de 10 dies** a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, adopti les mesures tècniques necessàries per tal que la revelació de l'alcalde sobre el deute que té el denunciant (entre el minut (...) i (...) de l'arxiu de vídeo controvertit) no sigui accessible per al públic, a l'hora de visualitzar l'arxiu de vídeo disponible al canal oficial de YouTube de l'ajuntament.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita, en el termini assenyalat, **cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament (...) n'informi l'Autoritat**, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per verificar-ho.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament (...) ha comès la infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.d, ambdós de l'RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament (...) perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 4t i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament (...).
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora