

**En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.**

### Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 54/2024, referent a l'Ajuntament de (...).

### Antecedents

En data 30/11/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, el denunciant exposa que en data (...)/2019, com a funcionari de l'ajuntament, va sol·licitar còpia de les seves nòmines de novembre i desembre dels anys 2004 i 2007, així com totes les nòmines dels anys 2005 i 2008. El denunciant es queixa que, en resposta a la seva sol·licitud, l'ajuntament li va trametre diverses nòmines d'una tercera persona que aleshores era alt càrrec.

El denunciant també manifesta que, després de diversos requeriments i una sol·licitud a la GAIP, en data (...)/2021 i mitjançant l'expedient (...)/202, l'Ajuntament de (...) li va trametre novament còpies de les nòmines d'aquesta tercera persona.

Per tal d'acreditar aquests fets, el denunciant aportava còpia de dues instàncies presentades a l'ajuntament, en què reclama una resposta en relació amb les seves nòmines. També, còpia de dues nòmines de l'alt càrrec que manifesta que li havia tramès l'ajuntament.

1. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 622/2023), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).
2. En aquesta fase d'informació, en data 20/03/2024 es va requerir l'ajuntament denunciat perquè informés sobre la seva versió dels fets i aportés còpia de totes les sol·licituds del denunciant relacionades amb els fets, així com la resposta donada per l'ajuntament. També, que informés sobre quina base jurídica justificaria la tramesa de les nòmines de (...) al denunciant, i informés sobre el protocol d'arxiu i conservació de la documentació relativa a les nòmines del personal.
3. En data 24/04/2024, l'ajuntament va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava essencialment el següent:
  - En data (...)/2019, l'ajuntament va respondre la sol·licitud de còpia de les nòmines que el denunciant havia sol·licitat en data (...)/2019. Per un error humà involuntari, en aquesta resposta es van adjuntar dues nòmines d'una tercera persona (que aleshores era alt càrrec).

- Arran del requeriment d'informació rebut en relació amb aquest procediment IP 622-2023, l'ajuntament ha revisat les nòmines que es van notificar al denunciant; així, ha constatat que hi mancaven sis nòmines que no se li havien tramès i que, per error, se li havien tramès també dues nòmines de l'alt càrrec. Constatat això, en data 08/04/2024 l'ajuntament ha tramès al denunciant la còpia de totes les nòmines sol·licitades per instància de (...) /2019.
  - En relació amb la resposta a la sol·licitud del denunciant de data 20/04/2021, en què reitera que es responguin totes les sol·licituds i sol·licita que se li doni vista i còpia de cadascun dels expedients, en data (...) /2021 l'ajuntament li va notificar el Decret núm. 2021-(...), en què estimava la seva sol·licitud d'exercici de dret d'accés als expedients vinculats a les instàncies presentades. En aquesta notificació se li adjuntava la resposta a la instància de (...) /2019, en què constaven incorporades les dues nòmines de l'alt càrrec.
4. No hi ha una base jurídica que justifiqui la tramesa al denunciant de dues nòmines d'una tercera persona, que aleshores era alt càrrec.
  5. En data 06/05/2024, es va tornar a requerir l'ajuntament per tal que precisés la seva resposta en relació amb si, juntament amb la notificació del Decret 2021-(...), tramesa en data (...) /2021, es va adjuntar còpia de l'expedient vinculat a la instància de (...) /2019. També, si aquesta còpia incloïa les dues nòmines de la tercera persona.
  6. En data 08/05/2024, l'ajuntament va respondre el requeriment a través d'un escrit en què exposava el següent:

“Us reiterem que juntament amb la notificació del Decret núm. 2021-(...), tramesa en data (...) de 2021, s'hi va annexar còpia de l'expedient vinculat a la instància 2019-(...), de (...) de 2019, i que en aquesta còpia s'incloïa la notificació de la resposta de l'Ajuntament, de data (...) de 2019, a la que s'hi havien adjuntat, ja que formaven part de l'expedient, les dues nòmines de la tercera persona.”
  7. En data 12/06/2024, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...) per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb l'article 5.1.f, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD).
- Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'ajuntament en data 21/06/2024 i es concedia un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.
8. En data 04/07/2024, l'ajuntament va presentar un escrit en què reconeix que són certs els fets imputats, la seva responsabilitat en la comissió de la infracció i que la tipificació i sanció proposada són ajustades a la normativa. També manifesta que assumeix el compromís d'acceptar la sanció proposada i que, per tant, desisteix o renuncia a exercir qualsevol acció o impugnació en via administrativa contra la sanció de la resolució que dicti la directora de l'APDCAT en aquest procediment.

## Fets provats

En data (...) /2021, l'Ajuntament de (...) va notificar al denunciant el decret núm. 2021-(...), pel qual s'estimava la seva sol·licitud d'accés als expedients relacionats amb les sol·licituds que havia presentat. Juntament amb el decret, s'hi va adjuntar la còpia de l'expedient vinculat a la instància de (...) /2019, que contenia la notificació de la resposta de l'ajuntament de data (...) /2019 a la qual s'havien adjuntat, per un error humà involuntari, dues nòmines d'una tercera persona (que aleshores era alt càrrec).

## Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. D'acord amb l'article 85.1 de l'LPAC, i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'entitat imputada ha reconegut la seva responsabilitat en els fets que s'imputaven en l'acord d'iniciació.
3. Qualificació jurídica del fet provat

En relació amb la conducta descrita a l'apartat precedent, relativa a la tramesa de les dues nòmines d'una tercera persona al denunciant, cal acudir a l'article 5.1.f de l'RGPD), que preveu que:

“1. Los datos personales serán:

(...)

f) Tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas («integridad y confidencialidad»).

D'altra banda, la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), al seu article 5.1 estableix el següent en relació amb el deure de confidencialitat: “Els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679.”

Així, durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit a l'apartat de fets provats, que es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de “los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”, entre els quals hi ha el principi de confidencialitat (art. 5.1.f RGPD).

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i de l'LOPDGDD, de la manera següent: "i) La vulneració del deure de confidencialitat que s'estableix a l'article 5 d'aquesta Llei orgànica."

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. (...)".

En aquest cas, no cal requerir mesures per corregir els efectes de la infracció, ja que es tracta d'un fet puntual ja consumat.

## **Resolució**

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de (...) ha comès una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.f, ambdós de l'RGPD. No cal requerir mesures per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4.
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar

directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora