

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'ajuntament afectat per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'ajuntament afectat, es podrien identificar també les persones físiques afectades

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 41/2024, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 15/10/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Ajuntament de (...) (l'ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La persona denunciant exposava el següent:

- a. Que a una unitat informàtica compartida a la qual podien accedir tots els treballadors de l'ajuntament ((...)) hi havia una carpeta anomenada "(...)". Alhora, dins d'aquesta carpeta hi havia una subcarpeta anomenada "(...)", on s'havia desat documentació confidencial sobre la seva persona en relació amb un procediment judicial laboral en què va intervenir com a part demandant i l'ajuntament, com a part demandada.
- b. Que en aquesta unitat informàtica, d'entre altres arxius, hi havia un informe pericial anomenat "Análisis de la documentación de (...)" i tres instàncies presentades per la denunciant davant l'ajuntament (la primera de (...) i les altres dues de (...)).

Juntament amb la denúncia, aportava un escrit en què detalla els fets següents:

- c. Que un company de la corporació la va alertar sobre el fet exposat en el punt 1.a.
- d. Que es va posar en contacte amb altres companys que també treballaven a l'ajuntament i li van confirmar que tenien accés a la carpeta.
- e. Que "als ordinadors de l'ajuntament, la Unitat F: és la Unitat pròpia de cada departament, en el què només hi té accés el personal del departament en si. La resta d'unitats tenen restriccions i opcions de visualització segons quin sigui el departament d'origen crec. La Unitat G, és l'anomenada com a General, on hi té accés tot el personal."
- f. Que els fets exposats impliquen un tractament de les dades sobre la seva salut que vulnera el seu dret a la protecció de dades, atès que les dades sobre el seu expedient judicial "no tindrien que estar en una unitat informàtica amb accés a tota la plantilla, des de la data 14/01/2022, data que hi consta com a creació de la carpeta."
- g. Que dins de la carpeta denunciada hi constava la documentació següent:
 - i. Un informe pericial relatiu al "peritatge de l'assetjament laboral contra l'Ajuntament de (...), amb anàlisi de documentació annexa."

- ii. Una instància de data (...), presentada per la denunciante davant l'ajuntament i en què, en síntesi, exposava que a causa de les repercussions en la seva salut i situació de risc psicosocial, sol·licitava que es dugués a terme una avaluació de riscos psicosocials respecte dels llocs de treball, definitiu i provisional, que havia ocupat, així com un control dels seus efectes sobre la seva salut (i adjunt a la denúncia presentada davant d'aquesta Autoritat).
- iii. Una instància de (...), en què sol·licita la reincorporació al seu lloc de treball definitiu.
- iv. Una instància de (...), mitjançant la què requereix "el cessament de la via de fet de l'article 155 LRJCA."
- v. Una "acta final i conclusions de la comissió d'assetjament."

També aportava, pel que aquí interessa, la documentació següent:

- Una demanda en matèria de prevenció de riscos laborals contra l'Ajuntament de (...), de data (...), respecte de la qual afirma que també consta dins de la carpeta denunciada.
 - Unes captures d'imatge de WhatsApp, en què els seus companys l'alerten de la documentació que conté a la carpeta "...".
 - Un document en format PowerPoint, en què s'exposa la ruta informàtica seguida a la pantalla de l'ordinador fins a accedir a les carpetes de la unitat G i el contingut desat en aquesta unitat, així com les propietats d'aquesta carpeta.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 364/2022), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

En aquesta fase d'informació, en data 10/01/2023 es va requerir l'ajuntament perquè informés sobre les qüestions següents:

- Que confirmés si tots els treballadors de la corporació tenien accés a la subcarpeta ((...)), en què es va desar documentació sobre un conflicte laboral relacionat amb la denunciante.
- Que, en cas que no fos accessible a tots els treballadors, especifiqués quines persones (departament, càrrec, funcions relacionades, etc.) hi tenien accés.
- Que indiqués en quina data es va crear i guardar la documentació en aquesta subcarpeta.
- Que indiqués si encara constava la documentació guardada en aquesta subcarpeta i, si no és així, que indiqués en quina data es va retirar i per quin motiu.

- Que especifiqués la base jurídica que, al seu entendre, justificaria haver desat la documentació allà.
 - Que aportés una relació detallada dels documents desats a la subcarpeta.
3. En data 02/02/2023, l'ajuntament va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:
- Que no tots els treballadors de la corporació tenen accés a la subcarpeta (...), i que “en virtut dels procediments establerts i els permisos sol·licitats i atorgats per part dels departaments de (...) i Noves Tecnologies, a la carpeta en concret tenen accés el personal de (...), per tal de fer les tramitacions administratives i judicials que corresponguin, relatives a aquest procediment judicial i l'(...) (funcionària de l'Ajuntament de (...)).”

Juntament amb la resposta, aportava un correu electrònic enviat des del departament gestor de la documentació i de l'expedient [...] al departament de Noves Tecnologies, en què sol·licitava obrir la carpeta controvertida, amb “limitació d'accés i permisos.” Aquest correu és de (...), a les (...) hores, i en el mateix es diu literalment:

“(...).”

- Que “cadascun dels departaments de la corporació gaudeixen d'una carpeta genèrica, denominada F: on comparteixen interdepartamentalment els seus documents de treball i gaudim d'una unitat, denominada G: on es comparteix documentació entre personal de diferents departaments, sempre amb limitacions d'accés, amb una finalitat i una identitat de persones que tenen únicament accés de lectura, amb un destí i una limitació temporal.”
- Que la denunciant és funcionària de la corporació i que “pertany, dins de rols i permisos dins de l'organització, a (...), precisament perquè en els darrers anys ha plantejat innumerables demandes i recursos per un canvi de departament dins de la organització.”
- Que la data de creació de la carpeta és el dia (...), que coincideix amb la data de resolució de la incidència per part del departament de Noves Tecnologies.
- Que la denunciant no ha exercit el dret de limitació del tractament en cap dels escrits presentats.
- Que “el tractament realitzat de les dades personals s'ha exercit fonamentat en el compliment d'una missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable, en els termes establerts en l'article 6.1.e del Reglament 2016/679.” Així mateix, posa de manifest que la documentació objecte de controvèrsia l'han tramitada funcionaris de la corporació que resten subjectes al deure de confidencialitat de l'article 5.1.f del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD), i a l'article 5 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD).

- Que es considera necessari esmentar el dictamen de l'APDCAT CNS 36/2022, en què es determina textualment que “des del punt de vista de la protecció de dades es important tenir en compte que l'ajuntament, com a responsable del tractament de la informació personal de què disposa l'article 4.7 del Reglament 2016/679, del Parlament i del Consell Europeu, de 27 d'abril de 2016, General de Protecció de Dades, li correspon la tasca de garantir i poder demostrar que els tractaments de dades que s'efectuen a través dels seus sistemes d'informació i dispositius que facilita al seu personal per a l'exercici de les seves funcions professionals s'adeqüen a la normativa de protecció de dades, article 5.2 RGPD, relatiu al principi de responsabilitat proactiva. Especialment, l'article 53 del Text Refós de la Llei de l'Estatut bàsic del treballador públic, aprovat pel Reial Decret Legislatiu 5/2015, de 30 d'octubre, segons el qual ‘los empleades públicos deberán desempeñar con diligencia las tareas que tengan asignadas y velar por los intereses generales con sujeción y observancia de la Constitución y del resto del ordenamiento jurídico (...)’.”
- Que aquest mateix dictamen determina que resulta molt oportú que els ajuntaments elaborin un procediment intern que estableixi les normes d'ús dels sistemes d'informació. També, que comptin amb una política o manual que reculli els criteris o normes clares sobre les condicions d'ús dels sistemes d'informació i dispositius digitals que posa a disposició dels seus treballadors per desenvolupar llurs funcions professionals. I, per acreditar-ne el compliment, aporta diversa documentació sobre les normes i protocols interns de la corporació en relació amb aquest punt.

Així mateix, fa una relació detallada de la documentació que conté la carpeta “(...)”, de la qual convé ressaltar el següent:

“Carpeta Demanda inclou:

- Demanda (...)
- Instància (...)
- Escrit (...) on sol·licita revisió dels riscos psicosocials
- Dictamen pericial (...).”

4. En data 05/04/2023, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, la denunciante va aportar informació complementària. Concretament, posava de manifest que “a data del present escrit, em consta que la documentació segueix penjada a la unitat F amb accés a tota la plantilla de treballadors.” Així mateix, aportava un vídeo i diverses captures de pantalla que, segons manifesta, “m'han anat passant alguns companys i que he pogut fer jo mateixa fins que he pogut tenir accés.” Afegeix que ja no pot accedir remotament a l'ordinador de l'ajuntament, atès que té denegat l'accés i està en situació de baixa mèdica.
5. En data 12/05/2023, a la vista de la informació addicional aportada, aquesta Autoritat va adreçar un ofici a la denunciante per tal que aclarís si quan en el seu escrit de 05/04/2023 es referia a la “unitat F”, volia dir “unitat G” (atès que el vídeo aportat era en relació amb la “unitat G”, en concret, la ruta “(...”). Així mateix, se li va demanar que confirmés que en aquesta ruta hi havia la documentació denunciada.
6. En data 19/05/2024, la denunciante va respondre per mitjà d'un escrit en el qual, pel que aquí interessa, manifestava el següent:

- Que, per error, va fer referència a la “unitat F”, quan volia referir-se a la “unitat G”.
 - Que la ruta en què hi havia la documentació és: (...).
7. En data 02/08/2023, i a la vista de les proves gràfiques aportades, es va requerir l'ajuntament perquè informés sobre les qüestions següents:
- Que, en relació amb la carpeta (...), facilités la relació d'usuaris o grups d'usuaris (especificats dins de l'apartat de Propietats → Seguretat → Nom d'usuari o de grup de la carpeta “(...)”), amb indicació dels noms i cognoms dels usuaris o, si escau, els noms dels grups i dels usuaris que en formaven part i que podien accedir a la carpeta referida en el període de temps que va des de l'01/09/2022 fins el 10/01/2023.
 - Que relacionés les funcions d'aquestes persones que justificarien que accedissin a la totalitat de la documentació emmagatzemada a la carpeta.
8. En data 03/09/2023, la denunciant va aportar documentació addicional i va manifestar que “a data del present escrit, no només segueix la documentació penjada a la unitat G de l'Ajuntament de (...), estant tota la documentació al accés de tot el personal, sinó que han penjat altres carpetes, però aquestes sí que amb accés restringit, per tal de què no hi tinguin accés la resta de treballadors fora del departament de recursos humans.”
9. En data 07/09/2023, l'ajuntament va respondre el requeriment amb un escrit mitjançant el qual adjuntava els informes que es relacionen a continuació (la negreta és de l'APDCAT):
- Un informe del departament de Noves Tecnologies de 06/09/2023, sobre els permisos d'accés a la carpeta (...). En síntesi, exposa el següent (la negreta és de l'APDCAT):
 1. Que la carpeta controvertida es va crear el (...).
 2. Que la còpia de seguretat més antiga de què disposa l'ajuntament és de 24/06/2022. En aquesta còpia, hi consten els permisos d'accés següents:
 - Personal_LG. Grup que conté els usuaris de RRHH
 - (...). Tècnic de RRHH
 - (...). (...) municipal
 - Domain Admins. Administradors de sistemes del departament TIC
 3. Que, segons la còpia de seguretat de **26/08/2022**, els permisos d'accés habilitats són:
 - Domain Admins
 - (...)
 - ASPR_LG. **Grup al que pertanyen tots els treballadors de l'Ajuntament** (nom del grup: (...)).
 4. Que **en les còpies posteriors, de 30/12/2022 i de 27/01/2023, es mantenen els mateixos permisos d'accés que en l'anterior còpia.**
 - Un informe del departament de Recursos Humans de 06/09/2023, que no inclou la informació requerida per aquesta Autoritat en el requeriment de 02/08/2023, sinó que

es limita a relacionar els treballadors que formen part del departament de Recursos Humans i que consten “donats d’alta d’usuari en el departament de Recursos Humans entre el període 01/09/2022 fins 10/01/2023.” Tanmateix, no especifica quines persones treballadores de la corporació són les que figuren entre els usuaris i grups d’usuaris amb permís d’accés a la carpeta (especificats en l’apartat Propietats → Seguretat → Nom d’usuari o de grup de la carpeta controvertida), ni les seves funcions.

10. En dates 19/10/2023, 26/10/2023 i 17/04/2024, la denunciante va presentar informació addicional.
11. En data 03/05/2024, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l’ajuntament, per una presumpta infracció prevista a l’article 83.4.a en relació amb l’article 25; ambdós articles de l’RGPD. Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’entitat imputada en data 13/05/2024.
12. A l’acord d’iniciació es concedia a l’entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos. El termini s’ha superat amb escreix i no s’han presentat al·legacions.

Fets provats

En data (...), l’ajuntament va crear una carpeta informàtica anomenada “(...)” (ubicada en la ruta del sistema informàtic de l’ajuntament (...)), a la qual podien accedir tots els treballadors de la corporació, com a mínim, des de la data de 26/08/2022 fins la data de 27/01/2023.

En aquesta carpeta hi havia documentació confidencial sobre un procediment judicial laboral que va tenir la denunciante amb l’ajuntament, en què ella era part demandant i l’ajuntament, part demandada.

Fonaments de dret

1. Són d’aplicació a aquest procediment el que preveuen l’LPAC i l’article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l’1 d’octubre, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. D’acord amb l’article 64.2.f de l’LPAC i de conformitat amb el que s’indica a l’acord d’iniciació d’aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l’entitat imputada no ha formulat al·legacions a l’acord d’iniciació. Aquest acord contenia un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada.
3. En relació amb els fets descrits a l’apartat de fets provats, relatiu a la protecció de dades des del disseny i per defecte, cal acudir a l’article 25 de l’RGPD, que preveu el següent:

“2. El responsable del tratamiento aplicará las medidas técnicas y organizativas apropiadas con miras a garantizar que, por defecto, solo sean objeto de tratamiento los datos personales que sean necesarios para cada uno de los fines específicos del tratamiento. Esta obligación se aplicará a la cantidad de datos personales recogidos, a la extensión de su tratamiento, a su plazo de conservación y a su accesibilidad. Tales medidas garantizarán en particular que, por defecto, los datos personales no sean accesibles, sin la intervención de la persona, a un número indeterminado de personas físicas.”

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.4.a de l'RGPD, que tipifica com així la vulneració de “las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43”, entre les quals hi ha la recollida a l'article 25 de l'RGPD a dalt transcrit, referent a la protecció de dades des del disseny i per defecte.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció greu a l'article 73.e de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“La falta d'adopció de les mesures tècniques i organitzatives que siguin apropiades per garantir que, per defecte, només es tracten les dades personals necessàries per a cadascuna de les finalitats específiques del tractament, de conformitat amb el que exigeix l'article 25.2 del Reglament (UE) 2016/679.”

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

I l'apartat 3r de l'article 77 de l'LOPDGDD estableix que:

“3. Sense perjudici del que estableix l'apartat anterior, l'autoritat de protecció de dades ha de proposar també la iniciació d'actuacions disciplinàries quan hi hagi indicis suficients per fer-ho. En aquest cas, el procediment i les sancions que s'han d'aplicar són els que estableix la legislació sobre règim disciplinari o sancionador que sigui aplicable.

Així mateix, quan les infraccions siguin imputables a autoritats i directius, i s'acrediti l'existència d'informes tècnics o recomanacions per al tractament que no s'hagin atès degudament, en la resolució en què s'imposi la sanció s'ha d'incloure una amonestació amb la denominació del càrrec responsable i se n'ha d'ordenar la publicació al «Butlletí Oficial de l'Estat» o autonòmic que correspongui.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. (...)”

En virtut d'aquesta facultat, escau requerir l'ajuntament perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, adopti les mesures tècniques pertinents per tal de garantir la confidencialitat de la documentació controvertida. En concret, suprimeixi la carpeta “(...)” (la qual conté documentació confidencial de la denunciant) de la ruta “(...)”. Això, sense perjudici que aquesta carpeta s'allotgi en una altra ruta, a la qual únicament hi tingui accés el personal treballador que correspongui per raó de les seves funcions.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'ajuntament n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents. A aquest efecte, cal que aporti una evidència documental que acrediti el següent:

1. La supressió de la carpeta de la ruta “G:/”.
2. Si escau, la nova ruta d'accés a la carpeta “(...)” i la relació d'usuaris autoritzats per accedir-hi (els quals consten especificats dins de l'apartat de “propietats” de la carpeta), amb indicació del perfils professionals i funcions que justificarien l'accés, de cadascun d'ells.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de (...) ha comès una infracció prevista a l'article 83.4.a en relació amb l'article 25, ambdós de l'RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament de (...) perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 4t i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora