

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 37/2024, referent al Col·legi de Metges de Barcelona.

Antecedents

1. En data 01/08/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una denúncia del Sr. (A) contra el Col·legi de Metges de Barcelona (COMB), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En concret, denunciava que aquesta entitat li havia revelat informació relativa a terceres persones que no havia de conèixer i exposava el següent:
 1. Que, en data 03/08/2022, el COMB li havia facilitat una còpia dels expedients (...) /18 i (...) /20 (document núm. 2).
 2. Que "en la pàgina 80 de l'expedient (...) /18 es va veure el domicili postal de la Sra. (X) (adjunt Document núm. 3), d'un enviament que es va fer el 18/10/2018 al seu domicili, teòricament (...)."
 3. Que, a més de l'anterior, a la còpia dels expedients que li havia proporcionat el COMB s'hi incloïa documentació amb "dades excessives" referida a altres persones, en concret:
 - 3.1. "(...) hem pogut saber sobre la vida íntima de la Sra. (X), afectant greument a la seva privacitat (i, segons alguns, a la seva seguretat) sense cap responsabilitat pel Sr. [delegat de protecció de dades del COMB] i el COMB. Que té el DNI=[s'indica un núm de DNI amb totes les xifres i lletra]. També que la seva mare es diu (Y), amb DNI=[s'indica un núm de DNI amb totes les xifres i lletra] i que viu a (...). Que la seva parella es diu (D), amb DNI=[s'indica un núm de DNI amb totes les xifres i lletra], (...) de professió, i que viuen a (...). S'adjunta com a Documents 3, 10 i 11 en aquest escrit [en relació amb aquesta informació, per error el denunciant no menciona el DOC 9, que també aportava] (...)."
 - 3.2. "(...) hem pogut saber sobre la vida íntima de la Sra. (U), afectant greument a la seva privacitat (i, segons alguns, a la seva seguretat) sense cap responsabilitat pel Sr. [delegat de protecció de dades] i el COMB. Que té el DNI=[s'indica un núm de DNI amb totes les xifres i lletra]. Que conviu a (...) amb el (L), amb DNI=[s'indica un núm de DNI amb totes les xifres i lletra] (...). S'adjunta com a Documents 12, 13 i 14 per acreditar-ho (...)."
 - 3.3. "(...) hem pogut saber el DNI privat de la Sra. (T), amb n^o=[s'indica un núm de DNI amb totes les xifres i lletra]. S'adjunta com a Document 15 per acreditar-ho (...)."

Per acreditar aquests fets, el denunciant aportava còpia, pel que aquí interessa, dels documents següents:

- Document 2. Correu electrònic tramès pel COMB al denunciant, en data 03/08/2022. En aquest correu se l'informa que, atenent la seva petició, se li facilita la còpia dels expedients d'informació reservada núm. (...)/18 i /(...)/20 [iniciats pel COMB arran de denúncies formulades pel denunciant, contra l'atenció prestada per determinades professionals col·legiades].
 - Document 3. Còpia d'un certificat de Correus de notificació, en el qual s'identifica com a destinatària la "(Sra. X) C/ (...)". En aquest mateix certificat, a l'apartat "Remitent" hi consta identificat el COMB, juntament amb el literal següent: "Ref: (...)/18". Data 18/10/2018."
 - Document 9. Còpia d'un certificat de Correus de notificació de data 23/10/2018, en el qual s'identifica com a receptora "(Sra. Y). DNI [s'indica un núm. de DNI amb totes les xifres i lletra]". També hi consta la signatura manuscrita de la receptora.
 - Document 10. Còpia d'un certificat de Correus de notificació de data 30/05/2019, en el qual s'identifica com a receptora "(Sra. X). DNI [s'indica un núm. de DNI amb totes les xifres i lletra]". També hi consta la signatura manuscrita de la receptora.
 - Document 11. Còpia d'un certificat de Correus de notificació de data 25/01/2022, en el qual s'identifica com a receptor "(Sr. D). DNI [s'indica un núm. de DNI amb totes les xifres i lletra]".
 - Document 12. Còpia d'un certificat de Correus de notificació de data 04/10/2018, en el qual s'identifica com a receptor "(Sr. L). DNI [s'indica un núm. de DNI amb totes les xifres i lletra]". També hi consta la signatura manuscrita del receptor.
 - Document 13. Còpia d'un certificat de Correus de notificació de data 28/05/2019, en el qual s'identifica com a receptora "(Sra. U). DNI [s'indica un núm. de DNI amb totes les xifres i lletra]". També hi consta la signatura manuscrita de la receptora.
 - Document 14. Còpia d'un certificat de Correus de notificació de 19/02/2021, en el qual s'identifica com a receptora "(Sra. U). DNI [s'indica un núm. de DNI amb totes les xifres i lletra]". També hi consta la signatura manuscrita de la receptora.
 - Document 15. Còpia d'un certificat de Correus de notificació de 12/03/2021, que a l'apartat del receptor mostra un literal manuscrit intel·ligible. Hi figura un número de DNI [amb totes les xifres i lletra]". També hi consta la signatura manuscrita de la persona receptora.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 404/2023), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

En aquesta fase d'informació, en data 22/09/2023 es va requerir el denunciant per tal que informés en quin document, dels que havia aportat a aquesta Autoritat, s'inclouïa la informació que, segons denunciava, li havia proporcionat el COMB; en concret, que la mare de la (Sra. X) es deia (Sra. Y), i que viu a (...).

3. En data 10/10/2023, el denunciant va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava que aquesta informació es trobava “en pàgines públiques”.

Juntament amb el seu escrit, aportava la impressió d'una pàgina web (<http://masebre.cat> (...))”, en què consta una ressenya biogràfica de la Sra. “(Y)”. S’observa que en aquesta ressenya no s’indica, tal com afirmava el denunciant en el seu escrit, ni que la Sra. (y) resideixi a (...), ni tampoc que sigui la mare de la (Sra. X).

4. En data 16/10/2023, es va requerir el COMB per tal que aportés la informació següent:

- Confirmés si, tal com afirmava el denunciant, en data 03/08/2022 se li va proporcionar una còpia dels expedients (...)/18 i (...)/20, en què s’inclouien els documents relacionats pel denunciant amb dades personals de terceres persones (les indicades als documents 3, 9, 10, 11, 12, 13, 14 i 15 detallats a l’antecedent 1).
- En cas que en la còpia dels documents proporcionada pel COMB al denunciant no inclogués la informació controvertida, quina explicació es donaria al fet que el denunciant disposés d’aquests documents.

5. En data 30/10/2023, el COMB va respondre el requeriment. A la resposta, en primer terme evidenciava l’actitud “querulant” del denunciant des del 2018, quan el COMB va sobreseure i arxivar les denúncies que havia interposat contra determinades metgesses col·legiades, per la seva actuació professional. En segon terme, i en resposta a les qüestions concretes plantejades en el requeriment, el COMB exposava el següent:

- Que “és cert que el COMB, en resposta al dret d’accés sol·licitat pel denunciant, va facilitar al Sr. (A) còpia dels expedients relacionats, en els que figurava l’adreça de la (Sra. X). Aquesta adreça té la consideració d’adreça pública, declarada com a tal per la pròpia col·legiada (...).”
- Que “en el mateix context d’atenció al dret d’accés, és cert que el COMB facilità al Sr. (A) els documents d’acusament de rebuda d’algunes notificacions on costaven el nom, cognoms i DNI dels receptors. Dades aquestes que si bé són de caràcter personal, a dia d’avui en l’actual context tecnològic, poden ser conegudes i de fàcil accés pels ciutadans més enllà de les seves relacions interpersonals.”
- Que “en cap cas han estat facilitades pel COMB les ‘dades excessives’ a les que es refereix el denunciant en el seu escrit, relatives a la informació sobre les relacions familiars, professió i altres dades (...).”

6. En data 15/12/2023, també en el si d’aquesta fase d’informació prèvia, l’Àrea d’Inspecció de l’Autoritat va fer una sèrie de comprovacions sobre els fets objecte de denúncia. Així, va accedir al lloc web del COMB i va emplenar el formulari en línia que es facilitava, per tal d’obtenir informació sobre les dades públiques referides a la (Sra. X), metgessa (...). Un cop enviat aquest formulari, des del COMB se li va proporcionar, entre d’altra informació, que aquesta professional tenia el seu domicili a (...).

7. En vista de l’aparent contradicció sobre l’adreça pública de la (Sra. X) (per una banda, la facilitada pel COMB i, per altra banda, l’obtinguda pel personal instructor), en data 18/12/2023 l’Autoritat va requerir l’entitat denunciada per tal que acredités que l’adreça que figurava en el document 3 (...) havia estat informada per aquesta professional com

una adreça pública. També que, en aquest cas, indiqués el període durant el qual havia tingut aquesta naturalesa.

8. En data 29/12/2023, el COMB va complir aquest requeriment aportant un certificat emès el 28/12/2023 pel secretari de la Junta de Govern d'aquesta entitat, en el qual constava el literal següent:

“Que segons consta al Registre de col·legiats d'aquesta corporació, la (Sra. X), (...) té la seva adreça professional a (...) des de data (...).

Que, amb anterioritat a aquesta data, i revisat l'expedient col·legial de la (Sra. X), consta el carrer (...) com adreça professional des de la seva darrera col·legiació en data (...) i fins al (...), i des de (...) fins a (...).”

9. En data 08/04/2024, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el Col·legi de Metges de Barcelona, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb l'article 5.1.f, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 11/04/2024.

L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte d'altres fets denunciants, en concret, la part de la denúncia relativa al fet que el COMB havia facilitat al denunciant la dada del domicili particular d'una metgessa.

En relació amb això, cal assenyalar que es tractava del domicili professional de la metgessa i, per tant, era una dada d'accés públic. En conseqüència, atès que la mateixa persona afectada l'havia fet manifestament pública, la seva comunicació estava legitimada en base a l'article 9.2.e de l'RGPD, norma prevista específicament per al tractament de dades d'especial protecció i que, amb més motiu, resulta d'aplicació per a dades que no tinguin aquesta naturalesa.

A l'acord d'iniciació, es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

10. En data 25/04/2024, el COMB va presentar un escrit que va identificar com un recurs de reposició contra l'acord d'iniciació. En relació amb això, el COMB exposa que en el supòsit que es resolgui inadmetre el recurs presentat, s'atorgui a l'escrit la consideració d'al·legacions presentades contra l'acord d'iniciació.
11. En data 28/05/2024, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va resoldre inadmetre el recurs de reposició interposat pel COMB contra l'acord d'inici del procediment sancionador número PS 37/2024. Aquesta resolució es va notificar al COMB en data 29/05/2024.
12. En data 10/07/2024, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que el COMB havia incorregut en una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.f, tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar a l'entitat en data 16/07/2024 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

13. En data 30/07/2024, l'entitat imputada va presentar un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució.

Fets provats

En data 03/08/2023, el Col·legi de Metges de Barcelona va facilitar al denunciador una còpia dels expedients núm. (...)/18 i (...)/20, que aquesta entitat havia iniciat arran sengles escrits de queixa formulats pel denunciador contra l'actuació professional de determinades metgesses col·legiades. En les còpies dels expedients proporcionades, s'hi inclouen els documents números 9 a 15 (certificats de notificació de Correus, amb el contingut que es detalla a l'antecedent 1), que contenen les següents dades de terceres persones:

- Documents 9, 10, 12, 13,14: nom i cognom (s), DNI complet (xifres i lletra) i signatura manuscrita de la persona receptora.
- Document 11: nom i cognom i DNI complet (xifres i lletra) de la persona receptora.
- Document 15: DNI (xifres i lletra) i signatura manuscrita de la persona receptora.

La revelació del nom i cognom (o cognoms) de les persones receptores de les notificacions només s'inclou entre els fets imputats en la mesura que aquesta dada no coincideixi amb la de les professionals contra les quals el denunciador va interposar una queixa davant el COMB, i que van donar lloc a la iniciació dels expedients de referència. Sí que s'imputa en tot cas la comunicació del DNI (amb totes les xifres i lletra) i de la signatura manuscrita.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. L'entitat imputada ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres ja es van analitzar a la proposta de resolució, però tot i això es considera procedent esmentar-les aquí, atès que en part estan reproduïdes a les segones. Tot seguit s'analitzen el conjunt d'al·legacions formulades per l'entitat imputada.

Tal com s'ha indicat als antecedents d'aquesta resolució, l'escrit que el COMB va presentar com a recurs es va considerar com un escrit d'al·legacions contra l'acord d'iniciació, tal com indicava la mateixa entitat. Cal assenyalar que aquestes al·legacions se centraven en la figura jurídica de l'abús de dret i de la bona fe. Respecte d'això, l'entitat defensava que la denúncia s'hauria d'inadmetre des d'un inici, i es queixava que l'acord d'iniciació no s'hi hagués pronunciat.

El primer que cal indicar és que, tal com s'exposava a la resolució del recurs de reposició, l'acord d'iniciació d'aquest procediment contenia tota la informació que requereix l'article 64.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), i també incorporava les al·legacions i peticions formulades pel COMB. Sobre això, escau recordar que, d'acord amb l'article 63.1 de l'LPAC, el procediment sancionador l'inicia sempre d'ofici l'òrgan competent. Per tant, és competència exclusiva d'aquesta Autoritat valorar si hi ha responsabilitats administratives que cal depurar en un procediment sancionador i, en conseqüència, decidir si s'incoa. En aquest cas, hi concorrien prou elements que justificaven iniciar l'activitat sancionadora, atès que els documents aportats pel denunciador constituïen indicis més que clars de la comissió de la infracció imputada.

A les seves al·legacions a la proposta de resolució, l'entitat reitera que s'inadmeti la denúncia presentada, invocant l'article 65 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD); aquest precepte preveu la possibilitat d'inadmetre reclamacions, quan no versin sobre qüestions de protecció de dades personals, no tinguin fonament, siguin abusives o no aportin indicis racionals d'una infracció. Sobre això, cal indicar que l'article 65 de l'LOPDGDD s'inclou dins del títol VIII, relatiu als procediments tramitats per l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (AEPD). Per tant, la causa invocada no es pot aplicar a la resolució d'aquest procediment, ja que l'article esmentat no és d'aplicació a l'APDCAT.

D'altra banda, de les manifestacions de l'entitat sobre les múltiples denúncies presentades per la mateixa persona, que detalla en un annex elaborat per fonamentar que la denúncia que ha iniciat aquest expedient és un acte que s'ha de qualificar com un abús de dret i contrari a la bona fe, cal remetre'ns al que ja s'exposava a la proposta de resolució.

Certament, de la quantitat de denúncies presentades pel mateix denunciador contra el COMB se'n podria inferir que hi concorren circumstàncies que permetrien qüestionar si ens trobem davant d'un exercici anormal del dret -tant des d'un vessant quantitatiu com qualitatiu. Tanmateix, cal assenyalar que la consideració que s'ha actuat de forma abusiva s'ha de recolzar en fets objectius i rigorosos, de manera que consti provat que amb la presentació de la denúncia el denunciador ha sobrepassat manifestament els límits normals. Aquestes circumstàncies no concorren en aquest cas, en el qual s'ha acreditat que efectivament s'ha comès la infracció denunciada. En conseqüència, no es pot considerar que presentant la denúncia s'hagi fet un ús anormal de l'exercici del dret, ja que el fet que el denunciador sigui l'autor de diverses denúncies anteriors no és motiu suficient per desvirtuar la qualificació d'infracció dels fets denunciats que han donat inici aquest expedient.

A més, tal com s'indicava a la proposta de resolució, cal tenir en compte que l'entrega de la documentació amb dades personals al descobert es va produir en el marc de dos expedients diferents. Sobre això, l'entitat al·lega que els dos expedients es van lliurar en un únic acte i, per tant, la "presumpta infracció no és recurrent". Respecte d'això, cal remetre'ns a la descripció dels fets provats i a l'apartat referent a la seva qualificació, on en tot moment es tracten els fets denunciats com una única infracció. A la proposta de resolució es referia únicament al fet que l'entrega de documentació errònia no tenia caràcter d'excepcional, atès que afectava més d'un expedient.

Finalment, cal assenyalar que tampoc pot prosperar l'al·legació de l'entitat en què mostra la seva disconformitat amb la qualificació dels fets denunciats com a infracció molt greu.

En relació amb això, cal indicar que és l'RGPD on consten tipificades les infraccions, en aquest cas la vulneració del principi de confidencialitat (art. 83.5.a RGPD), i a l'LOPDGDD és on consta la qualificació de les infraccions, dividides en: lleus, greus o molt greus. Tal com s'exposarà en detall a l'apartat següent, l'article 72.1.i de l'LOPDGDD qualifica la infracció relativa a la vulneració del deure de confidencialitat (art. 83.5.a RGPD) com a molt greu. La tipificació i la qualificació de les infraccions no recau sobre aquesta Autoritat, que es limita a aplicar el que preveu la normativa vigent.

Així mateix, cal assenyalar que, per la naturalesa de l'entitat denunciada, no correspon aplicar-hi una sanció econòmica. En conseqüència, no escau entrar a valorar les circumstàncies atenuants previstes a l'article 83 de l'RGPD que l'entitat invoca per atenuar el nivell de la infracció.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius al principi de confidencialitat, cal acudir a l'article 5.1.f de l'RGPD, que preveu que el següent:

“1. Los datos personales serán: (...)

f) tratados de tal manera que se garantice una Seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas (integridad y confidencialidad).”

Per altra banda, l'article 5 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), regula el deure de confidencialitat en els termes següents:

“1. Els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679 (...).”

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració de “los principios básicos para el tratamiento incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”, entre els quals hi consta el principi de confidencialitat.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i de l'LOPDGDD, de la manera següent:

i) “La vulneració del deure de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta Llei orgànica.”

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha.”

Tanmateix, en aquest cas esdevé innecessari requerir mesures correctores dels efectes de la infracció, atès que la conducta infractora es refereix a uns fets únics i ja consumats, que per la seva naturalesa instantània no es poden corregir amb l'aplicació de mesures correctores.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que el Col·legi de Metges de Barcelona ha comès una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.f, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4rt.

2. Notificar aquesta resolució al Col·legi de Metges de Barcelona.
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora