

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 34/2024, referent a l'Ajuntament de Breda.

Antecedents

1. En data 09/02/2024, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Ajuntament de Breda (d'ara endavant, l'Ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La denunciant hi exposava el següent:
 - Que “en referència a la publicació (amb nom i cognoms complets i DNI complet) del llistat de convocats per formar part de les meses de les eleccions del 23 de juliol del 2023 i després d'haver sol·licitat fa més d'un mes a l'Ajuntament de Breda l'eliminació i/o correcció d'aquestes dades sense cap acció per la seva part (...).”
 - Que, a través de l'enllaç “[https://media.seu-e.cat/acteca/1702740003/2023/\(...\)/ACTA_PLE2023000008_26062023_EXTRAORDI_NARI%](https://media.seu-e.cat/acteca/1702740003/2023/(...)/ACTA_PLE2023000008_26062023_EXTRAORDI_NARI%)”, es pot accedir a la publicació esmentada.

La denunciant aportava la documentació següent:

- El justificant de l'escrit que va adreçar a l'ajuntament en data 08/01/2024, en què demanava “en relació amb la publicació oberta de la sessió número PLE2023000008 amb data 26 de juny de 2023 (acta de la sessió del ple de l'ajuntament del dia 26 de juny de 2023), sol·licito que eliminin les meves dades personals, ja que segons la LOPDGDD en cap cas s'ha de publicar el nom i cognoms complet de manera conjunta amb el número complet de document nacional.”
 - Captura de pantalla d'un fragment de la publicació controvertida.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 182/2024), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

En aquesta fase d'informació, en les dates 20/02/2024 i 15/03/2024 l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, en primer lloc, va accedir al web institucional de l'Ajuntament de Breda (<https://breda.cat/>) i, de forma consecutiva, a les pàgines següents: Seu electrònica (<https://seu-e.cat/ca/web/breda>) > Govern obert i transparència (<https://seu-e.cat/ca/web/breda/govern-obert-i-transparencia>) > Acció de Govern i normativa (<https://seu-e.cat/ca/web/breda/govern-obert-i-transparencia/accio-de-govern-i-normativa>) > Acció de Govern i grups polítics (<https://seu-e.cat/ca/web/breda/govern-obert-i-transparencia/accio-de-govern-i-normativa/accio-de-govern-i-grups-politics>) > Actes de Ple (<https://seu-e.cat/ca/web/breda/govern-obert-i-transparencia/accio-de-govern-i-normativa/accio-de-govern-i-grups-politics/actes-de-ple>).

En aquest llistat, s'observa que hi ha tres publicacions que fan referència a la sessió extraordinària del Ple de l'Ajuntament de data 26/06/2023. Entre aquestes, hi ha la publicació amb codi acta (...), a través de l'enllaç de la qual es descarrega directament un document PDF el qual conté l'acta de la sessió extraordinària del Ple de l'Ajuntament núm. PLE2023000008, del dia 26 de juny de 2023. L'acta conté el llistat de les persones escollides en el sorteig públic per designar els membres de les meses electorals per a les eleccions generals de 23/07/2023, amb el resultat d'un total de 120 persones de les quals s'ha publicat les dades següents: nom i cognoms i DNI complet. Entre aquestes persones, hi ha la denunciant.

Escau esmentar que, juntament amb l'anterior publicació, a través de l'enllaç amb codi acta 89c0f131-b5a5-4223-97c8-d21b10b25d94 també hi ha publicada una versió anonimitzada de la mateixa acta, en la qual s'han ocultat els tres primers dígit i els dos darrers del número del DNI de les persones designades.

Finalment, l'Àrea d'Inspecció va fer una cerca a través de Google i va introduir el nom i cognoms de la denunciant. En el primer resultat de cerca, apareix l'enllaç [https://media.seu-e.cat/acteca/1702740003/2023/\(...\)/ACTA_PLE2023000008_26062023_EXTRAORDINARI%2027072023.pdf](https://media.seu-e.cat/acteca/1702740003/2023/(...)/ACTA_PLE2023000008_26062023_EXTRAORDINARI%2027072023.pdf), des del qual es descarrega directament l'acta de la sessió del Ple de l'Ajuntament del dia 26 de juny de 2023, sense anonimitzar.

3. En data 27/03/2024, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Breda, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb l'article 5.1.f, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 03/04/2024.
4. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.
5. En data 16/04/2024, l'ajuntament va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que s'aborden a l'apartat 2 dels fonaments de dret.
6. En data 18/04/2024, la instructora d'aquest procediment va constatar que l'acta controvertida s'ha retirat de la publicació. Igualment, ha comprovat que l'acta esmentada no apareix en els resultats de cerca de Google, quan s'introdueix en nom i cognoms de la denunciant.
7. En data 02/05/2024, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'ajuntament havia incorregut en una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.f, ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 03/05/2024 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

8. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

L'Ajuntament de Breda ha difós les dades (nom i cognoms, juntament amb el número de DNI complet) de 120 persones a través de la publicació a la seva seu electrònica de l'acta núm. PLE2023000008, de la sessió extraordinària del Ple de l'Ajuntament del dia 26 de juny de 2023. En aquesta sessió, es van designar els presidents i vocals, i els suplents, de les meses electorals cdl municipi per a les eleccions generals de 23/07/2023.

Aquesta publicació s'ha mantingut accessible sense anonimitzar a través del web municipal i del cercador Google, durant un període de temps indeterminat, però que almenys està comprès entre el dia 20/02/2024, data en què l'Àrea d'Inspecció d'aquesta Autoritat va fer les comprovacions indicades en els antecedents, i fins al dia 09/04/2024, data en què el Consorci AOC la va retirar de la visualització.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

En el seu escrit d'al·legacions, l'entitat imputada exposava que "des del moment que va tenir coneixement d'haver publicat per error dades de persones físiques sense anonimitzar va reaccionar per tal de corregir l'error comès."

D'altra banda, l'ajuntament explicava que va tenir coneixement de la queixa d'una persona afectada en data 08/01/2024 i que, a partir de llavors, "(...) es va procedir a revisar les publicacions per determinar la realitat dels fets denunciats i havent detectat publicacions que per error es varen enviar sense anonimitzar, es van prendre les mesures pertinents per retirar-les."

Tot seguit, l'entitat imputada relacionava un seguit d'actuacions que va portar a terme fins que l'AOC va retirar la publicació controvertida, el 09/04/2024.

L'entitat imputada aportava amb el seu escrit documentació diversa per justificar les accions esmentades.

A més, al·legava el següent:

- Que "(...) hem d'al·legar inexistència de conducta culpable, ni tan sols a títol de simple negligència, atès que per part de l'ajuntament en tot moment es va desplegar l'activitat necessària per corregir els errors comesos, (...)."
- Que "(...) al tercer dia d'haver rebut l'escrit de la denunciada, l'Ajuntament ja va demanar l'AOC la retirada de les publicacions."

- Que “(...) la conducta acreditada per part de l’ajuntament determinaria una manca d’imputabilitat, doncs es va reaccionar de forma diligent per corregir els errors, tot i que se’n van derivar de nous per part també d’altres operadors.”
- Que “(...) això exclou al nostre entendre qualsevol tipus d’actuació sancionadora (...)”
- Que “(...) no s’ha incorregut en la conducta o supòsit de fet al qual es refereix la norma sancionadora, atès que l’ajuntament va actuar diligentment per esmenar els errors en temps i forma, formulant les peticions davant l’AOC, entitat responsable dels fitxers (...)”
- Que “la imputació del fet constitutiu de la infracció a l’Ajuntament de Breda requereix inexcusablement l’acreditació de la comissió d’alguna acció o omissió de tipus dolós o negligent per la seva part. Malgrat tot, posem de manifest que no existeix una acció o omissió dolosa o negligent, perquè una vegada detectats els errors comesos es va actuar de forma diligent per esmenar-los, per la qual cosa es dona una total absència de culpabilitat.”

D’aquesta manera, per una banda, l’entitat imputada reconeixia que va publicar per error l’acta controvertida sense anonimitzar i, per altra banda, al·legava la seva manca de culpabilitat respecte dels fets imputats, perquè va actuar de manera diligent per corregir l’error quan en va tenir constància.

D’acord amb l’anterior, cal diferenciar aquí l’atribució de responsabilitat a l’ajuntament, pel fet objectiu de la publicació de l’acta sense anonimitzar, de les accions o mesures que l’entitat posteriors per aturar aquesta difusió. És a dir, la manca de diligència que s’imputa a l’ajuntament rau en el fet de publicar l’acta sense anonimitzar, amb la consegüent difusió de les dades personals esmentades, cosa que no es pot confondre amb la major o menor diligència mostrada en aturar o reparar el dany causat.

Respecte d’això, aquesta Autoritat valora positivament que l’ajuntament hagi impulsat les accions necessàries perquè es retirés la publicació controvertida, a partir de la denúncia d’una de les persones les dades de la qual contenia. Això no obstant, aquestes actuacions no afecten ni els fets declarats provats en aquest procediment, ni tampoc la seva qualificació jurídica establerta a l’acord d’iniciació.

A més, en relació amb la publicació de les actes del Ple, escau esmentar que l’article 10.2 de la Llei 29/2010, del 3 d’agost, de l’ús de mitjans electrònics del sector públic de Catalunya (LUMESPC), concreta que les entitats locals han de publicar a la seva seu electrònica les actes de les sessions del ple. L’article esmentat estableix que:

“2. Les entitats locals han de publicar en llur seu electrònica les actes de les sessions del ple. En llur publicació, s’han de tenir en compte els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l’honor i a la intimitat. A aquests efectes, s’hi poden incloure dades de caràcter personal sense comptar amb el consentiment de la persona interessada, si es tracta de dades referents a actes debatuts al ple de la corporació o a disposicions objecte de publicació en el butlletí oficial corresponent. En la resta de supòsits, sens perjudici del que disposin altres lleis, la publicació únicament és possible si es compta amb el consentiment de la persona interessada o les dades no es poden, en cap cas, vincular amb la persona interessada mateixa.”

També es refereix a aquesta matèria l'article 46 del Decret 8/2021, de 9 de febrer, sobre la transparència i el dret d'accés a informació pública (RLTC):

“(…)

2. Als efectes de les lletres c) i m) de l'article 8.1 de la Llei 19/2014, del 29 de desembre, s'han de publicar íntegrament les actes dels plens de les administracions locals, (...) amb l'adopció prèvia de les mesures que correspongui per garantir el compliment de les normes sobre protecció de dades personals.

3. Pel que fa a les actes de les sessions del ple de l'entitat local, en la publicació s'hi poden incloure dades de caràcter personal sense comptar amb el consentiment de la persona interessada si es tracta de dades referents a actes debatuts al ple de la corporació o a disposicions objecte de publicació en el butlletí oficial corresponent. En la resta de supòsits, la publicació únicament és possible si es compta amb el consentiment de la persona interessada o si les dades no es poden, en cap cas, vincular amb la persona interessada mateixa.”

Així, d'acord amb la normativa de transparència, les actes de les sessions del Ple de la corporació municipal s'han de publicar a la seu electrònica, amb les limitacions que es puguin derivar de la normativa aplicable. Per tant, cal tenir en compte els diferents drets i interessos concurrents per determinar l'adequació a dret de la divulgació de les dades personals incloses en l'acta controvertida. Des de la perspectiva de la protecció de dades no pot ser d'altra manera, atès que l'habilitació per publicar dades personals no pot ser entesa com una habilitació absoluta per a la comunicació de dades. En conseqüència, en determinats casos no es pot publicar l'acta íntegrament, per exigència de la normativa de protecció de dades.

A tot l'anterior, cal afegir que el règim de responsabilitat previst a la normativa de protecció de dades, concretament a l'article 70 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), entre altres subjectes recau sobre els responsables del tractament.

En aquest cas, és un fet incontrovertit que, a través de la publicació a la seva seu electrònica de l'acta núm. PLE2023000008 sense anonimitzar, l'ajuntament ha difós les dades (nom, cognoms i número de DNI) de 120 persones que van resultar elegides membres de mesa electoral en sorteig públic, durant la sessió extraordinària del Ple de l'Ajuntament de data 26/06/2023.

A la vista de l'exposat, aquesta al·legació no pot reeixir.

3. En relació amb els fets descrits [al punt primer de] l'apartat de fets provats, relatius al principi de confidencialitat, cal acudir a l'article 5.1.f de l'RGPD, que preveu que:

“1. Los datos personales serán: (...)

f) tratados de tal manera que se garantice una Seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas (integridad y confidencialidad).”

Per altra banda, l'article 5 de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), regula el deure de confidencialitat en els termes següents:

“1. Els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglament (UE) 2016/679 (...).”

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a l'RGPD, que tipifica la vulneració de “los principios básicos para el tratamiento incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”, entre els quals hi consta el principi de confidencialitat.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i de l'LOPDGDD, de la manera següent:

i) “La vulneración del deber de confidencialidad establecido en el artículo 5 de esta ley orgánica.”

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(...) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. (...)”

En aquest cas, no cal requerir l'ajuntament perquè adopti mesures per corregir els efectes de la infracció, atès que ja va retirar l'acta controvertida de la seva seu electrònica, tal com consta en els antecedents.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de Breda ha comès una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.f, ambdós de l'RGPD. No cal requerir mesures per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4.
2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Breda.
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora