

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 21/2024, referent a l'Ajuntament de Sant Climent de Llobregat.

## Antecedents

1. En data 29/06/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Ajuntament de Sant Climent de Llobregat (d'ara endavant, l'ajuntament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La denunciant hi exposava el següent:
  - a. Que “a les eleccions municipals del 28 de maig d'enguany vaig ser escollida membre suplent d'una mesa electoral al municipi on resideixo, Sant Climent de Llobregat.”
  - b. Que “recentment, he cercat a la seu electrònica de l'Ajuntament de Sant Climent de Llobregat, a la pàgina denominada Actes de Ple (<https://seu-e.cat/ca/web/santclimentdellobregat/govern-obert-i-transparencia/accio-de-govern-i-normativa/accio-de-govern-i-grups-politics/actes-de-ple>), l'acta del ple on havia estat elegida membre de la mesa.”
  - c. Que “(...) a l'acta en qüestió ([https://media.seu-e.cat/acteca/820420002/2023/c69cd02a-8bb4-4803-8fe0-90a0f323a0d1/20230612\\_ACTA%20DEL%20PLE%202023-0003%20\[Acta%20de%20Ple%20n%fam.%204-2023%20de%20data%20%20de%20maig%20de%202023\].pdf](https://media.seu-e.cat/acteca/820420002/2023/c69cd02a-8bb4-4803-8fe0-90a0f323a0d1/20230612_ACTA%20DEL%20PLE%202023-0003%20[Acta%20de%20Ple%20n%fam.%204-2023%20de%20data%20%20de%20maig%20de%202023].pdf)), que data del 02/05/2023, de tipus extraordinària i amb codi c69cd02a-8bb4-4803-8fe0-90a0f323a0d1, hi apareixen (a la pàgina 9) no només el meu nom i els meus cognoms, sinó també el meu DNI complet (lletra inclosa) i la meva adreça postal completa.”
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 336/2023), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

En aquesta fase d'informació, en les dates 03/07/2023 i 23/10/2023, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, primerament, es va accedir al web de l'Ajuntament (<https://www.santclimentdellobregat.cat/>) i, consecutivament, a les pàgines següents del mateix web: Ajuntament > organització municipal del Govern > Ple municipal > Informació del Ple Municipal > Actes de Ple. Tot seguit, es va accedir a l'enllaç corresponent a l'acta núm. PL/2023/4, del Ple extraordinari de 02/05/2023 “02-05-2023 Extraordinària Enllaç c69cd02a-8bb4-4803-8fe0-90a0f323a0d1”; des d'aquest enllaç, es descarregava directament un document PDF que contenia l'acta de la sessió d'aquell dia, que va tractar del «Sorteig membres Mesa i distribució dels cartells electorals, pancartes i banderoles, de les candidatures a les Eleccions Municipals del proper 28 de maig de 2023».

Al mateix document s'accedia a través de l'enllaç facilitat per la denunciant en el seu escrit.

L'acta esmentada reflecteix el resultat del sorteig públic efectuat per designar els presidents i vocals, i els suplents corresponents, de les 6 meses electorals que hi ha al municipi, per a les eleccions municipals del dia 28/05/2023. Cal destacar que, per cadascuna de les meses electorals, es van designar 30 persones, entre titulars i suplents; per tant, les dades exposades (nom i cognoms, DNI, adreça i nivell d'estudis) van afectar 180 persones, entre les quals la denunciant.

3. En aquesta fase d'informació, en data 25/10/2023 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés dels motius pels quals l'acta esmentada, publicada en obert a la seu electrònica de l'Ajuntament i a la qual s'accedia a través del web municipal, contenia les dades de les persones designades, entre les quals la denunciant, així com la base jurídica que legitimaria la publicació de l'acta amb totes aquestes dades.
4. En data 08/11/2023, l'Ajuntament va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:
  - Que “la publicació de l'acta amb dades personals deriva d'una errada de transcripció en l'acta de la informació que ofereix el programa IDA-celec, el qual gestiona el sorteig dels membres de mesa.”
  - Que “una vegada detectada l'errada s'ha procedit a demanar a l'AOC, qui gestiona el portal de transparència d'aquest Ajuntament, la retirada immediata de l'acta. En aquests moments estem a l'espera que l'AOC atengui la sol·licitud presentada en data 25 d'octubre de 2023. Un cop sigui retirada, procedirem a anonimitzar les dades personals i es tornarà a publicar novament.”
5. En data 13/02/2024, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer noves comprovacions a través d'internet sobre els fets objecte de denúncia. Així, a través del web de l'ajuntament, es va accedir novament al document PDF que conté l'acta controvertida i es va comprovar que ja estava anonimitzada.
6. En data 29/02/2024, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'ajuntament per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb l'article 5.1.f, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 06/03/2024.
7. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.
8. En data 20/03/2024, l'ajuntament va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que s'aborden a l'apartat 2 dels fonaments de dret.
9. En data 16/04/2024, la instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de

Dades declarés que l'ajuntament havia incorregut en una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.f, ambdós de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 17/04/2024 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

**10.** El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

### **Fets provats**

L'Ajuntament de Sant Climent de Llobregat ha difós les dades (nom i cognoms, DNI, adreça i nivell d'estudis) de 180 persones a través de la publicació a la seva seu electrònica de l'acta núm. PL/2023/4, de la sessió extraordinària del Ple del dia 2 de maig de 2023, en què es van designar els presidents i vocals, i els corresponents suplents, de les 6 meses electorals que hi ha al municipi, per a les eleccions municipals del dia 28/05/2023.

Aquesta publicació s'ha mantingut accessible al web municipal sense anonimitzar almenys des del dia 03/07/2023 fins al dia 23/10/2023, dates en què l'Àrea d'Inspecció d'aquesta Autoritat va fer les comprovacions indicades en els antecedents.

En data 13/02/2024 aquesta Autoritat va constatar que l'acta controvertida es va publicar, anonimitzada, al lloc web de l'ajuntament.

### **Fonaments de dret**

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

#### **2.1. Sobre la publicació de l'acta núm. PL/2023/4 a la seu electrònica de l'ajuntament**

En el seu escrit d'al·legacions, l'entitat imputada exposa que "Aquests fets i segons ha acreditat aquest Ajuntament ha estat degut a una errada de programa IDA celec, programa que no depèn de l'Ajuntament" i que "en el present procediment sancionador l'Ajuntament de Sant Climent de Llobregat no ha vulnerat el deure de confidencialitat a què es fa referència. La difusió de les dades pel que es segueix el procediment no ha estat responsabilitat de l'Ajuntament sinó d'un programa del qual no es té la competència."

Quant a això, cal dir que el portal IDA\_Celec que esmenta l'entitat és una plataforma d'intercanvi de dades i aplicacions del cens electoral entre l'Oficina del Cens Electoral i altres organismes competents, com ara els ajuntaments, per mitjans telemàtics. A través d'aquest portal es poden executar diferents procediments, entre els quals, pel que aquí interessa, el sorteig dels membres de les meses electorals. Tanmateix, a aquest portal no se li pot atribuir

la responsabilitat de la publicació sense anonimitzar d'una acta del Ple municipal a la seu electrònica de l'ajuntament, que és una funció que correspon a l'entitat municipal.

De fet, tal com consta a l'antecedent 4, l'ajuntament ja va indicar durant la fase d'investigació que "la publicació de l'acta amb dades personals deriva d'una errada de transcripció en l'acta de la informació que ofereix el programa IDA-celec, el qual gestiona el sorteig dels membres de mesa."

En tot cas, tot i que el portal IDA\_Celec emprí diverses dades dels electors (nom, cognoms, adreça, codi postal, edat i nivell d'estudis), les quals són necessàries per efectuar el sorteig esmentat, i que aquestes dades constin a l'acta que transcriu el resultat d'aquest sorteig, això no impedeix que l'ajuntament publiqui l'acta anonimitzada a la seva seu electrònica.

És per això que es considera que aquesta al·legació no pot prosperar.

## 2.2. Sobre la sanció aplicable

Seguidament, l'entitat imputada adueix que "no indica l'acord d'iniciació del procediment sancionador quines són les sancions que es poden imposar al meu representat."

Respecte d'això, a l'apartat sobre la sanció aplicable de l'acord d'iniciació d'aquest procediment sancionador s'indica quina pot ser la sanció aplicable. Així, en aquest cas, es fa referència a l'article 77.2 de l'LOPDGDD, el qual disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de l'LOPDGDD, com ho és l'ajuntament, l'autoritat de protecció de dades competent: "(...) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016."

De conformitat amb el que s'ha exposat, s'estima que aquesta al·legació tampoc pot reeixir.

## 3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius a la vulneració del principi de confidencialitat, cal acudir a l'article 5.1.f de l'RGPD, que preveu que:

### 1. Los datos personales serán: (...)

f) tratados de tal manera que se garantice una Seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental, mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas (integridad y confidencialidad)."

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a l'RGPD, que tipifica la vulneració de "los principios básicos para el tratamiento incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9", entre els quals hi consta el principi de confidencialitat.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i de l'LOPDGDD, de la manera següent:

i) “La vulneración del deber de confidencialidad establecido en el artículo 5 de esta ley orgánica.”

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. (...)”

En aquest cas, no escau requerir a l'ajuntament perquè adopti mesures per corregir els efectes de la infracció, atès que ja va retirar l'acta controvertida de la seva seu electrònica amb anterioritat a l'acord d'iniciació d'aquest procediment sancionador, tal com consta en els antecedents.

## **Resolució**

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de Sant Climent de Llobregat ha comès una infracció prevista a l'article 83.2.a en relació amb l'article 5.1.f, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Sant Climent de Llobregat.
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot

interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora