

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 14/2024, referent a Althaia, Xarxa Assistencial Universitària de Manresa, Fundació Privada.

## Antecedents

1. En data 02/03/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una denúncia contra un metge de la clínica privada Sant Josep de Manresa, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, el denunciant manifestava que va anar a visitar-se a la clínica esmentada i el facultatiu va accedir a la seva història clínica completa, sense la seva autorització. El denunciant també es queixava perquè aquest metge no li havia entregat la factura ni l'informe de la visita mèdica, malgrat haver-ho sol·licitat dues vegades. El denunciant aportava com a únic document adjunt a la seva denúncia una fotografia del volant de la prescripció mèdica del (...).

A aquesta denúncia se li va assignar el núm. IP (...).

2. En data 03/03/2023, el denunciant va presentar una nova denúncia, aquesta vegada contra Althaia, Xarxa Assistencial Universitària de Manresa, Fundació Privada (d'ara endavant, fundació Althaia), per uns fets que estan relacionats amb la denúncia núm. IP (...), descrita a l'antecedent 1.

En concret, el denunciant es queixava que un metge privat, extern a la fundació Althaia, havia efectuat un accés no autoritzat a les seves dades de salut a través de la clínica Sant Josep (que pertany a la fundació Althaia). Per aquest motiu, el denunciant considerava que la fundació Althaia facilita l'accés a la informació clínica personal dels seus pacients als professionals mèdics externs, que no pertanyen a la fundació Althaia però presten assistència sanitària privada en els despatxos de lloguer de les instal·lacions de la fundació.

A aquesta denúncia se li va assignar el núm. IP 121/2023.

3. En data 07/03/2023, l'Autoritat va demanar al denunciant que, en el termini de 10 dies, esmenés les denúncies núm. (...) i núm. IP 121/2023 i que indiqués el següent:
  - Si el metge denunciat el va atendre en el marc d'una assistència sanitària pública o privada.
  - Si és pacient de la clínica Sant Josep i, en aquest cas, si se l'atén en el marc de l'assistència sanitària pública o privada.
  - Quin seria el centre o hospital responsable de la seva història clínica, a la qual va accedir aquest metge sense la seva autorització. També, sobre la data en què va tenir lloc l'accés denunciat i com en va tenir coneixement.
4. En data 07/03/2023, el denunciant va esmenar ambdues denúncies i, en síntesi, va informar sobre el següent:

- Que el metge denunciat el va atendre en el marc de la sanitat privada.
- Que l'hospital Sant Joan de Déu de Manresa (que pertany a la fundació Althaia) seria el responsable de la seva història clínica.
- Que no és pacient de la clínica Sant Josep.
- Que la clínica Sant Josep lloga despatxos a metges externs “per passar consultes privades o d’assegurances mèdiques.”
- Que el denunciant va veure personalment, a través de la pantalla de l’ordinador de la consulta, “l’accés a l’historial” per part del metge denunciat, així com la consulta de “la medicació que prenc.” També pel coneixement que el metge tenia de les “proves realitzades”, “la medicació vigent” i dels “comentaris de la doctora del CAP.”

El denunciant aportava la documentació següent:

- Una còpia del correu electrònic de data 02/03/2023, que el denunciant va enviar a la clínica Sant Josep per reclamar la factura i l’informe de la visita del (...).
  - Una còpia del justificant de visita mèdica emès per la clínica Sant Josep (confirmació de serveis consultes externes). S’observa que aquest document, entre altres coses, conté les dades següents: el nom i cognoms del denunciant; el logotip amb el nom del centre assistencial (“a+ Clínica Sant Josep”); el nom del servei o unitat Servei de Consultes Externes); i la data i l’hora de la visita ((...), a les (...) hores).
  - Una fotografia del volant de la prescripció mèdica del (...).
5. Arran dels fets denunciats, l’Autoritat va obrir una fase d’informació prèvia per determinar si els fets denunciats eren susceptibles de motivar la incoació d’un procediment sancionador, d’acord amb el que preveuen l’article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d’aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l’article 55.2 de la Llei 39/2015, d’1 d’octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

En aquest sentit, en data 08/03/2023, l’Autoritat va informar el denunciant que els fets denunciats havien donat lloc a l’obertura de dues fases d’informació prèvia. Per una banda, la fase d’informació prèvia núm. IP (...), envers el metge extern que hauria accedit a la història clínica del denunciant, sense la seva autorització. D’altra banda, la fase d’informació prèvia núm. IP 121/2023, envers la fundació Althaia, que hauria permès que els metges externs accedissin a la història clínica pròpia de la fundació, sense l’autorització dels seus pacients.

En darrer lloc, es va informar el denunciant que l’Autoritat no és l’òrgan competent per analitzar la qüestió relativa que el metge extern esmentat no hauria atès la seva petició sobre l’emissió de la factura i de l’informe de la visita mèdica de data (...), ja que no té encaix en el dret a la protecció de dades regulat al Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes dades (RGPD).

6. En data 08/03/2023, el denunciant va aportar documentació addicional a la denúncia núm. IP (...) (relativa al metge extern). En concret, el denunciant va aportar una còpia de la factura emesa per la societat mercantil a què pertany al metge extern.

Aquest document, entre altres coses, conté les dades següents: el nom, cognoms i el DNI del denunciant; l'adreça postal del denunciant; la descripció o concepte de la factura (primera visita – (...)); i l'import total de la factura. També conté un peu informatiu que indica que les dades personals estan recollides en un arxiu de titularitat de la societat mercantil, “amb la finalitat de prestar els seus serveis professionals. (...)”

7. En data 30/05/2023, el denunciant va presentar més documentació en relació amb la denúncia núm. IP (...) (relativa al metge extern) i a la denúncia núm. IP 121/2023 (relativa a la fundació Althaia). En concret, va aportar la documentació següent:

- Una còpia de l'escrit de data 18/04/2023, signat pel denunciant. En síntesi, es desprèn que el denunciant es queixa sobre l'assistència mèdica rebuda el (...), per part d'un metge privat extern a la fundació Althaia, que el va visitar a la clínica Sant Josep de la fundació Althaia. Segons indica el denunciant, aquest facultatiu hauria accedit a la seva història clínica (“se le solicita mire la receta electrónica de mi historial, donde podrá observar lo recetado por su compañera de profesión (...) de H.S.J.D”). (Les sigles fan referència a l'hospital Sant Joan de Déu).
- Una còpia de l'escrit de data 24/05/2023, pel qual el delegat de protecció de dades de la fundació Althaia va respondre una consulta formulada pel denunciant davant l'entitat: (la negreta és de l'Autoritat)

“(...) En relació amb el seu burofax del proppassat 24 d'abril, en el que sol·licita informació sobre el tractament de les seves dades de salut per part d'un professional aliè a la Fundació (...) li dono resposta en temps i forma al seu escrit (art. 12.3 del Reglament General de Protecció de Dades), informant-lo del que segueix:

a) La clínica Sant Josep ofereix als seus pacients la possibilitat d'ésser tractats amb serveis mèdics propis, i també amb serveis mèdics de tercers, amb la finalitat de que el ventall de serveis assistencials sigui tan ampli com sigui possible, però garantint la seva qualitat.

b) Els diagnòstics i tractaments que realitzen els professionals i col·laboradors que presten serveis a Althaia han de recollir el que faci al cas dins la HC d'Althaia. **Els professionals aliens a la Fundació han de gestionar en paral·lel la seva pròpia HC, llevat que l'usuari hagi autoritzat que l'assistència privada quedi integrada dins la informació que aglutina la HC d'Althaia.**

c) Dita sia de pas, Althaia aconsella fermament la integració de la informació en una sola HC (la del centre sanitari), per assegurar la qualitat del tractament, i especialment per garantir que el continuïm assistencial de qualitat sigui segur i eficaç.

d) **Els professionals aliens a la Fundació que ocupen espais en règim de lloguer a la CSJ han de ser informats per l'entitat de la necessitat d'obtenir el**

**consentiment dels pacients per poder accedir a la HC d'Althaia, però el Dr. (...) no havia estat informat en aquest sentit.**

e) Pel que s'ha dit, i tenint en compte que en la visita del (...) prestada pel Dr. (...) va quedar registrada a la HC d'Althaia, l'informo que de conformitat amb l'article 21.1 del Reglament General de Protecció de Dades es pot oposar al tractament realitzat, i sol·licitar que la consulta practicada aquell dia sigui eliminada de la HC d'Althaia. (...)”

- Una fotografia del volant de la prescripció mèdica del (...), que el denunciador aporta amb més definició. S'observa que aquest document conté les dades de contacte del centre assistencial Clínica Sant Josep, el logotip “a+ Clínica Sant Josep” i un segell amb les dades identificatives i de col·legiació del metge extern denunciador.
  - Una còpia del justificant de visita mèdica emès per la clínica Sant Josep (Confirmació de serveis consultes externes), que s'ha analitzat a l'antecedent 4t.
  - Una còpia de la factura emesa per la societat mercantil esmentada, que s'ha analitzat a l'antecedent 6è.
8. En aquesta fase d'informació, en data 21/08/2023, es va requerir a la fundació Althaia que informés sobre diversos aspectes relatius als fets denunciats en el marc de la denúncia núm. IP (...) i la denúncia núm. IP 121/2023.
9. En data 21/09/2023, la fundació Althaia va respondre el requeriment amb un escrit en què, en síntesi, exposava el següent: (la negreta és de l'Autoritat)
- Que “Althaia és una fundació privada sense ànim de lucre que gestiona varis centres sanitaris a la ciutat de Manresa”. Entre aquests, hi ha “l'hospital de Sant Joan de Deu” i “la clínica Sant Josep.”
  - Que aquests centres “(...) no posseeixen personalitat jurídica pròpia i diferent de la d'Althaia. Per aquest motiu, de conformitat amb la normativa vigent, **Althaia gestiona una única HC per a cadascun dels seus pacients.**” (HC - història clínica).
  - Que “l'ETM” és el sistema informàtic propi d'Althaia, “que s'utilitza de repositori de la HC.”
  - Que “dins l'ETM (Estació Mèdica de Treball) hi ha diferents opcions, i una és la de Consultes externes (ETC), (...)”
  - Que els **professionals externs** de la fundació Althaia “(...) **que ocupen despatxos en règim d'arrendament** tenen configurat el sistema de tal forma que, per defecte, sempre s'indica: - Centre amb el que volem treballar: **D-Clínica Sant Josep** -Aplicació: **ETC - Estació de treball consultes.**” (consultes externes).
  - Que, per accedir a aquesta base de dades de la fundació Althaia, cal “(...) acceptar un missatge de text que surt en una finestra, en el que es recorda que els professionals sanitaris només poden accedir a les dades relacionades amb pacients amb els que es manté una relació amb el seu procés assistencial.”

- Que “el tercer pas en el procés informàtic, és quan el professional té accés a l’agenda GAP (el sistema informàtic de gestió administrativa, també propi, que utilitza Althaia), que per defecte queda oberta per poder controlar, el professional, l’agenda d’aquell dia, (...)”
- Que la captura de pantalla que s’ha realitzat correspon a l’agenda de visites que tenia el metge denunciat el dia (...).
- Que “(...) s’observa que a les (...) hores està marcat per a visitar el Sr. (...)” (el denunciant).
- Que a l’agenda de visites GAP “(...) queda identificat si la visita que realitza el professional és **privada, o relacionada amb una mútua o asseguradora de salut, ja sigui per atendre aquest perfil de pacient per compte propi, o per compte d’Althaia.**”
- Que “(...) la pantalla global a la que accedeix el professional una vegada **el pacient està dins la consulta i ha consentit, expressament, que el facultatiu accedeixi a la HC d’Althaia (recordem que en aquest cas no es va demanar l’autorització).**”
- Que, “des d’aquesta pantalla global, el professional es podria moure per analitzar o valorar les dades de salut del pacient, del repositori de la HC d’aquest pacient, segons precisi.”
- Que, “(...) en els casos en què el professional atén un pacient provinent d’una mútua o asseguradora de salut, aquest no treballa per norma general, per compte propi, sinó contractat (a través d’una prestació de serveis) amb Althaia, esdevenint llavors Althaia responsable del tractament de les dades, i actuant el professional com encarregat del tractament (art. 28 RGPD).”
- Que, en el cas denunciat, “(...) la visita mèdica (primera visita per més senyes), era privada, i **el professional li hauria d’haver demanat consentiment per accedir-hi, però no ho va fer (...).**”
- Que “(...) El facultatiu en qüestió no va accedir en cap moment a les dades personals (incloses les de salut) contingudes a l’HC3, segons el registre negatiu d’accessos que s’ha recavat als efectes oportuns. (...)”
- Que la majoria de professionals externs tenen accés als programes informàtics propis de la fundació. Entre aquests hi ha el “GAP” (per gestionar les agendes de visites) i l’“ETM” (on hi ha la història clínica pròpia de la fundació Althaia).
- Que els **professionals externs**, “en règim de lloguer”, poden accedir a l’ETM “(...) de forma limitada, exclusivament als pacients que no només consten a l’agenda d’un dia concret, sinó que a la vegada han confirmat prèviament la seva presència a la sala d’espera de les consultes.”
- Que “(...) el personal administratiu de la CSJ gestiona les agendes dels professionals que actuen en règim de lloguer, com a part dels serveis d’administració comuns que s’ofereixen.”

- Que “es dona la circumstància que la majoria de professionals aliens a la Fundació Althaia, que ocupen els espais en règim de lloguer són a la vegada professionals que treballen en jornada laboral -contractats en règim general- per la Fundació.”
- Que “no es pot accedir de forma lògica i sense cap restricció a la HC d’Althaia.”
- Que els **professionals propis** de la fundació Althaia “(...) estan condicionats a accedir en exclusiva a les dades de salut dels pacients que tenen assignats per tractar a nivell assistencial, ja sigui en relació al seu diagnòstic i/o del seu tractament mèdic.”
- Que les mesures de seguretat que s’apliquen als professionals propis de la fundació Althaia “són les adequades per garantir un nivell adequat al risc:”
- Que “els treballadors afectats tenen signat, com tots els empleats d’Althaia, un document d’informació i compromís personal, comproment-se i obligant-se a garantir el secret professional de totes aquelles dades de caràcter personal a les que tinguin accés per raó de la seva feina.”
- Que, “(...) en el mateix document, els treballadors es comprometen per escrit a aplicar les mesures de seguretat establertes per la Fundació Althaia pel que fa al tractament de dades de caràcter personal.”
- Que “per accedir al sistema informàtic ETM cal autenticar-se com a usuari del sistema, amb un codi secret, personal i intransferible.”
- Que “aquest codi es renova periòdicament, de forma automàtica, caduca als (...) de la seva creació. (...)”
- Que “les mesures de seguretat que aplica Althaia als seus sistemes informàtics són, entre d’altres: - (...) – (...) – (...) – (...) – (...)”
- Que “hi ha altres mesures de seguretat, (...). (...)”
- Que “aquest sistema informàtic disposa d’un recordatori permanent, d’obligada submissió en cada ocasió a la que es té accés a una HC.”
- Que la finestra emergent “que s’obre abans de poder consultar les HC” diu el següent: “Recordeu que per ètica i per llei, la informació relativa a les dades dels pacients, s’ha de mantenir dins el secret professional estricte i el dret a la intimitat de les persones. L’accés a les dades només el poden tenir els professionals sanitaris relacionats directament amb el procés assistencials.”
- Que “l’entitat disposa des de l’any 2010 d’un grup de treball, anomenat Comissió de control d’accessos al sistema assistencial, que es reuneix mensualment per valorar la pràctica diària que els treballadors fan dels sistemes informàtics assistencials que Althaia posa a la seva disposició. (...)”
- Que els **professionals externs** estan subjectes a les mesures de seguretat que s’han assenyalat i “també queden afectats per l’activitat fiscalitzadora que pugui dur a terme la Comissió de control d’accessos al sistema assistencial.”

- Que **“el personal propi, extern o aliè, que Althaia dona d’alta en el seu sistema informàtic per accedir a l’ETM queda habilitat per accedir formalment a l’HC3. (...)”**
- Que el metge denunciat **“(...) només podia (i pot) accedir a la HC de la Fundació Althaia de la persona denunciant, i a la resta de pacients que tingui inclosos a l’agenda, en funció del dia/dies de visita. (...)”**
- Que el metge denunciat **“(...) no només manté un despatx en règim d’arrendament d’espais, sinó que també presta els seus serveis professionals amb visites relacionades amb mútues i/o asseguradores de salut, i a la vegada, a través de la seva societat mèdica, anomenada (...) presta serveis assistencials de caire públic a (...), en règim de contractació mercantil per serveis realitzats. (...)”**
- Que **“aquests accessos a les HC d’Althaia per diferents vies, no haurien de ser impediment per a que el professional, quan de pacients privats estiguem parlant, hagi de gestionar la seva pròpia HC en paral·lel a la del centre sanitari, (...)”**
- Que **“(...) en els casos en els que tracta pacients propis, privats, no hauria de ser impediment per sol·licitar a l’interessat si mostra la seva conformitat a que el facultatiu registri la visita i els detalls de la mateixa, en paral·lel a la HC d’Althaia.”**
- Que **“(...) les dades personals de salut que es tracten dels pacients en l’àmbit privat i mutual a través del centre sanitari de la Clínica Sant Josep, no es comparteixen a través de l’HC3, sinó que queden emmagatzemades en exclusiva a la HC d’Althaia.”**
- Que **“la HC d’Althaia és un repositori únic que recull i engloba totes les dades de salut dels pacients que tracta la Fundació, tot i que queda diferenciada segons el càrrec (públic, privat, mutual). (...)”**
- Que el metge denunciat **“(...) va accedir a la HC d’Althaia per una finalitat clara i determinada, com és l’atenció sanitària, malgrat no va requerir aquell consentiment exprés, (...)”**

L’entitat denunciada adjuntava a l’escrit documentació diversa, entre la qual la següent:

- Còpia de l’ofici de data (...), pel qual l’Agència Espanyola de Protecció de Dades (AEPD) va traslladar a la fundació Althaia una reclamació formulada pel denunciant, en relació amb l’accés no autoritzat d’un metge extern a la seva història clínica de la fundació Althaia.
- Còpia de l’escrit d’al·legacions de data (...), pel qual la fundació Althaia va respondre el requeriment de l’AEPD. En síntesi, se’n desprèn el següent:
  - Que la fundació Althaia fa referència a l’article 9.1 de la Llei 21/2000, de 29 de desembre, sobre els drets d’informació relatius a la salut i a l’autonomia del pacient i la documentació clínica; i l’article 14.1 de la Llei 41/2002, de 14 de novembre, bàsica reguladora de l’autonomia del pacient i de drets i obligacions en matèria d’informació i documentació clínica.
  - Que, segons aquesta normativa, la fundació Althaia indica que “dispone de una única historia clínica (HC) por paciente, con independencia del centro sanitario de Althaia

donde sea visitado el paciente, a fin de obtener la máxima integración posible de la documentación clínica de cada paciente. (...)"

- Que la fundació Althaia fa referència als apartats 1 i 2 de l'article 11 de la Llei 21/2000 i als apartats 1 i 2 de l'article 16 de la Llei 41/2002.
- Que, segons aquesta normativa, la fundació Althaia indica que "cualquier profesional asistencial que tenga relación con el diagnóstico o el tratamiento de un paciente ha de tener acceso a la HC del paciente como instrumento fundamental para la adecuada asistencia del mismo."
- Que l'assistència sanitària privada i mutual que presta Althaia es canalitza a través del centre sanitari clínica Sant Josep i "queda recogido dentro de la HC de Althaia cuando la misma es la responsable del tratamiento."
- Que en el centre sanitari clínica Sant Josep visiten els pacients tant professionals propis de la fundació Althaia ("vinculados a Althaia") com professionals externs a la fundació ("actividad privada externa").
- Que la clínica Sant Josep disposa d'una àrea destinada a despatxos professionals "que en régimen de alquiler se ponen a disposición de facultativos que ejercen la actividad médico privada al margen de Althaia, a título individual."
- Que els professionals externs "disponen de una serie de servicios comunes que ofrece Althaia, como parte arrendadora."
- Que els professionals externs "deben disponer de su propia HC cuando ejercen su actividad a título individual, ajena a la HC de Althaia, si bien tienen la opción, previo consentimiento del paciente, que la visita, diagnóstico y eventual tratamiento quede recogido en la HC de Althaia. (...)"
- Que, arran del requeriment de l'AEPD, la fundació Althaia "ha revisado los circuitos habilitados para que estos profesionales externos (los arrendatarios) deban confirmar de forma fehaciente que los pacientes que atienden han prestado su consentimiento expreso para que el facultativo acceda a la HC de Althaia para el diagnóstico y/o tratamiento objeto de visita."
- Que el metge extern que va atendre el denunciant el (...) "durante varios lustros ha mantenido esta triple relación para con Althaia: trabajador en régimen general, profesional externo y arrendatario (...)"
- Que la fundació Althaia va cancel·lar els accessos d'aquest metge amb motiu de (...).
- Que, posteriorment, aquest metge va presentar "una solicitud de registro en Althaia de profesionales externos para reactivar el acceso a los sistemas de información."
- Que, en concret, va demanar accés a l'aplicació informàtica ETM, "que es donde está alojada la HC del Hospital".



- Que l'accés a la història clínica del denunciant es va fer "dentro de un contexto de análisis y exploración de los antecedentes del usuario."
- Que aquest professional no sabia que havia de tenir el consentiment previ del pacient per accedir a la seva història clínica.
- Que, arran del requeriment de l'AEPD, la fundació Althaia ha previst adoptar mesures que "eviten por completo cualquier incidencia similar." Entre aquestes mesures hi ha les següents:
  - "a) Tramitar (septiembre 2023) con la máxima celeridad posible la realización del informe de consultoría externo (...)."
  - "b) En espera del resultado del informe:
    - Activar una reunión urgente con los profesionales arrendatarios de los consultorios privados (...)", sobre el deure d'obtenir el consentiment dels pacients per accedir a la seva historia clínica.
    - Implementar de forma provisional (septiembre 2023) (...) un consentimiento informado por escrito para que los profesionales de los consultorios privados de la clínica Sant Josep (...)."
  - "c) Revisar las medidas de seguridad (septiembre – octubre 2023):
    - Habilitar nuevas claves de acceso solo para aquellos profesionales que accedan a recoger las autorizaciones expresas de los usuarios;
    - Deshabilitar las claves de acceso del resto de profesionales;
    - Monitorizar los accesos de los profesionales de consultorios privados a las HC de Althaia a fin de comprobar las justificaciones de acceso."
- Còpia de l'ofici de data (...), pel qual l'AEPD va comunicar a la fundació Althaia que no admetia a tràmit la reclamació presentada contra la fundació.
- Captura de pantalla del registre d'accessos a la història clínica del denunciant. S'observa que el dia (...) el metge denunciat, que el va visitar a la "clínica Sant Josep", hi va accedir en el marc d'una assistència sanitària privada.
- Captures de pantalla del programa informàtic "Estació de Treball Mèdic – Xarxa Assistencial de Manresa" (ETM), a través de les quals, entre altres coses, s'observa que per accedir a l'ETM cal autenticar-se, introduint l'usuari i contrasenya.
- Captura de pantalla del programa informàtic de gestió de visites mèdiques (GAP). S'observa que el (...) el denunciant tenia programada una primera visita amb el metge denunciat, en el marc de l'assistència sanitària privada ("primera visita"; "privat"). Aquest metge tenia programades altres visites, en el marc de l'assistència sanitària per mútua i/o assegurança.

- Còpia del registre negatiu d'accessos a l'HC3 del denunciant el dia (...).
- Còpia del document d'informació sobre el tractament de les dades personals de les persones usuàries/pacients de la fundació Althaia.

Per mitjà d'aquest document, entre altres coses, s'informa sobre la identitat del responsable del tractament ("Althaia, Xarxa Assistencial Universitària de Manresa, Fundació Privada") i de les finalitats del tractament ("garantir el registre i seguiment del tractament mèdic sanitari prestat als nostres centres; assegurar el contínuum assistencial entre els diferents dispositius sanitaris i socials; facilitar la informació necessària per a la correcta facturació del cost dels serveis prestats; complimentar la vostra història clínica en el centre i implementar els mecanismes de coordinació d'històries clíniques que es desenvolupin").

També s'informa que la fundació Althaia gestiona una única història clínica per a cada pacient, amb independència del centre sanitari d'Althaia on hagi estat tractat. Així mateix, s'informa que les dades personals que es recullen a partir de l'atenció sanitària pública queden integrades a la Història Clínica Compartida de Catalunya - HC3 (base de dades que depèn del Departament de Salut).

Tanmateix, en aquest document no s'informa sobre l'accés dels metges externs, que presten assistència en l'àmbit d'atenció sanitària privada, a la història clínica pròpia de la fundació Althaia.

En aquest cas, no consta que el denunciant hagués signat aquest document amb anterioritat als fets denunciats.

- Còpia del document de permisos del programa informàtic ETM (on hi ha la història clínica pròpia de la fundació Althaia). S'observa que el perfil "metges externs" té permisos de lectura de les dades de salut dels pacients (en concret, del curs clínic, els informes, les proves, els antecedents i la medicació dels pacients). El perfil de "metges" i "metges residents" té permisos de "creació/modificació/eliminació."
- Còpia del registre d'activitats de tractament (RAT) que gestiona la fundació Althaia, en qualitat de responsable i d'encarregat de tractament. Pel que fa a l'activitat de tractament "Prestació assistencial, social i sociosanitària", entre altres coses, en el RAT s'informa sobre el següent:
  - Les bases jurídiques que legitimen el tractament són: el compliment d'una obligació legal aplicable a la fundació Althaia (art. 6.1.c RGPD) i que el tractament és necessari per executar un contracte en què l'interessat és part (art. 6.1.b RGPD).
  - Les finalitats del tractament són: "garantir el registre i seguiment mèdic sanitari prestat en els nostres centres"; "assegurar el contínuum assistencial entre els diferents dispositius sanitaris i socials, i també els dispositius sociosanitaris i residencials"; "complimentar la seva història clínica en el centre i implementar els mecanismes de coordinació d'històries clíniques que es desenvolupin."

- La categoria de dades afectades són: “nom, cognoms, DNI/NIE/NIF, CIP/SS/Mutualitat, adreça, signatura, telèfon, sexe, estat civil, nacionalitat, edat, data i lloc naixement, i dades familiars”. També es tracten dades de categoria especial (“dades de salut (història clínica)” i “dades biomètriques”).

**10.** En data 08/02/2024, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra la fundació Althaia, per les conductes relatives a la denúncia núm. IP 121/2023, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb els articles 5.1.a, 6 i 9, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD).

En l'acord d'iniciació, també s'assenyalava que la fundació Althaia havia comès dues infraccions més, per vulneració del principi de limitació de la finalitat i del deure de protecció de dades des del disseny i per defecte. Però que se sancionaria només per haver vulnerat el principi de licitud, atesa la concurrència dels motius assenyalats en el punt 3r de l'apartat de la qualificació jurídica de l'acord d'iniciació i d'aquesta proposta de resolució.

Així mateix, la directora de l'Autoritat va acordar traslladar a l'Agència Espanyola de Protecció de Dades les actuacions prèvies relatives a la denúncia núm. IP (...), relativa al metge extern.

- 11.** L'acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 14/02/2024 i es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos
- 12.** En data 07/03/2024, l'entitat va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.
- 13.** En data 04/06/2024, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades imposés a la fundació Althaia una sanció de multa de 56.000 euros (cinquanta-sis mil euros), com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a, 6 i 9, tots ells de l'RGPD.
- 14.** En data 04/06/2024, aquesta proposta de resolució es va notificar a la fundació Althaia i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.
- 15.** En data 18/06/2024, la fundació Althaia va pagar per avançat 33.600 euros (trenta-tres mil sis-cents euros), corresponents a la sanció pecuniària proposada per la persona instructora en la proposta de resolució, una vegada aplicades les reduccions previstes a l'article 85 de la Llei 39/2015.

Per tant, d'aquesta actuació es desprèn que l'entitat imputada reconeix la seva responsabilitat en els fets imputats i fa el pagament voluntari de la sanció pecuniària, una vegada aplicada la reducció acumulada del 40%.

## Fets provats

La fundació Althaia gestiona diversos centres sanitaris a la ciutat de Manresa, que no tenen personalitat jurídica pròpia, ni diferenciada, de la fundació. Entre aquests hi ha l'hospital de Sant Joan de Déu (que presta assistència sanitària pública) i la clínica Sant Josep (que presta assistència sanitària privada i mutual).

Els metges propis estan vinculats a la fundació Althaia en virtut d'un contracte laboral o d'un contracte de prestació de serveis. Els metges externs presten assistència sanitària privada en els despatxos de lloguer de la clínica Sant Josep, però no estan vinculats a la fundació Althaia.

En el marc d'aquesta estructura i organització, s'imputen a la fundació Althaia els fets següents:

#### 1. Fet primer

La fundació Althaia gestiona, en qualitat de responsable del tractament, una única història clínica electrònica per a cada pacient, amb independència del centre sanitari de la fundació Althaia que l'hagi atès i de l'assistència sanitària prestada (pública, mutual, privada). Aquestes històries electròniques s'integren en una única base de dades (que és la història clínica pròpia de la fundació Althaia).

Aquesta història clínica està configurada de manera que, des del disseny i per defecte, els metges propis i externs poden accedir-hi, a través dels sistemes d'informació de la fundació Althaia (mitjançant el seu usuari i contrasenya) i sense més restricció que la derivada del seu perfil d'accés.

#### 2. Fet segon

Aquest fet va provocar que el metge que va atendre el denunciador el (...), en el marc d'una assistència sanitària privada, accedís a la seva història clínica, sense cap restricció i sense tenir el consentiment explícit del denunciador ni cap altra base jurídica que legitimés aquest tractament.

#### 3. Fet tercer

En conseqüència, les dades de salut del denunciador que constaven a la història clínica pròpia de la fundació Althaia, perquè s'havien recollit en el marc d'una assistència sanitària pública a l'hospital Sant Joan de Déu de la fundació, van ser tractades en el marc d'una assistència sanitària privada. És a dir, amb una finalitat diferent de la inicialment prevista.

### Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

L'entitat Xarxa Assistencial Universitària de Manresa, Fundació Privada, és una fundació privada sense ànim de lucre que gestiona diversos centres sanitaris a la ciutat de Manresa, per proveir la ciutadania dels serveis assistencials de cobertura pública, mutual i privada.

El tractament de dades denunciat recau dins l'àmbit competencial de l'Autoritat, d'acord amb les previsions de l'article 3.f de la Llei 32/2010, atès que la fundació Althaia és una entitat concertada amb el Servei Català de la Salut (CatSalut), que forma part del sistema integral d'utilització pública de Catalunya (SISCAT) per proveir els serveis assistencials de cobertura pública.

2. De conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC, tant el reconeixement de responsabilitat com el pagament voluntari avançat de la sanció pecuniària proposada comporten l'aplicació de sengles reduccions del 20% de l'import de la sanció, acumulables entre si (40%). L'efectivitat d'aquestes reduccions està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció. Per a ambdós casos, els apartats 1 i 2 de l'article 85 de l'LPAC preveuen la terminació del procediment.

Encara que va presentar al·legacions a l'acord d'iniciació, l'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, ja que s'ha acollit a les dues opcions per reduir l'import de la sanció. Tot i això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada que la persona instructora va donar a les al·legacions formulades per l'entitat:

#### 2.1. Sobre la vulneració del deure de la protecció de dades des del disseny i per defecte

Tal com consta en l'apartat de fets imputats -ara ja fets provats- i de qualificació jurídica de l'acord d'iniciació, de la proposta de resolució i d'aquesta resolució, la fundació Althaia gestiona una única història clínica per a cada pacient, amb independència del centre sanitari de la fundació que l'hagi atès i de l'assistència sanitària rebuda (pública o privada). La història clínica pròpia d'Althaia està configurada de manera que vulnera el deure de protecció de dades des del disseny i per defecte (art. 25.2 RGPD), perquè permet que els metges propis i externs a la fundació puguin accedir a la informació recollida en el marc de l'assistència sanitària pública i privada que presten els centres de la fundació, de manera indiscriminada i sense restriccions, encara que no tinguin el consentiment explícit de la persona afectada ni cap altra base jurídica legitimadora del tractament de dades.

En el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'entitat imputada no qüestionava aquest fet, però va explicar que el sistema d'informació hospitalari propi de la fundació Althaia (que és on està allotjada la història clínica dels pacients de la fundació) "és de disseny, planificació, implementació i de manteniment propi" i és anterior a l'aplicació del principi del deure de la protecció de dades des del disseny i per defecte previst a l'RGPD. En aquest sentit, l'entitat va manifestar que havia actualitzat i adequat el sistema d'informació propi d'ençà que el va implementar, en funció de les necessitats dels serveis, els mitjans tècnics disponibles i el cost econòmic que podia comportar (art. 25.1 RGPD). A finals de l'any 2023, la fundació Althaia va aprovar el pla director de sistemes de la fundació (2023-2027), que preveu substituir el sistema d'informació hospitalari propi per un sistema d'informació nou, adequat a les directrius tecnològiques del sistema de salut català.

Cal partir de la premissa que qualsevol tractament de dades personals ha de respectar els principis i les obligacions que disposa la normativa de protecció de dades personals. En aquest sentit, la normativa sanitària s'ha d'interpretar d'acord amb els principis i garanties que estableixen l'RGPD i l'LOPDGDD.

D'entrada, la normativa sanitària preveu que s'ha de procurar la màxima integració possible de la documentació clínica de cada pacient, com a mínim, en l'àmbit de cada centre, on hi ha d'haver una història clínica única per a cada pacient (art. 9.1 Llei 21/2000, de 29 de desembre, sobre els drets d'informació concernent la salut i l'autonomia del pacient, i la documentació clínica; art. 14.1 Llei 41/2022, de 14 de novembre, bàsica reguladora de l'autonomia del pacient i de drets i obligacions en matèria d'informació i documentació clínica). No obstant això, el deure d'història clínica única no justifica que les dades personals que s'han recollit en el marc de l'assistència sanitària pública puguin ser tractades en el marc de l'assistència sanitària privada.

D'altra banda, la normativa sanitària preveu el principi de continuïtat assistencial (continuum assistencial), per garantir que els pacients del Sistema Nacional de Salut rebin una assistència sanitària pública coordinada i no fraccionada; especialment, quan l'assistència sanitària pública la presten diferents especialistes, o bé correspongui a diferents nivells (atenció primària i atenció especialitzada) o a activitats assistencials diferents (de prevenció, diagnòstic, tractament, rehabilitació i transport sanitari urgent), d'acord amb els articles 8bis, 12, 13, 14 i 57.4 de la Llei 16/2003, de 28 de maig, de cohesió i qualitat del Sistema Nacional de Salut, i els articles 7 i 9.1 de la Llei 44/2003, de 21 de novembre, d'ordenació de les professions sanitàries.

No obstant això, d'aquests preceptes no es desprèn que una entitat privada, concertada amb el CatSalut (com és el cas de la fundació Althaia), pugui incorporar en el seu sistema d'informació hospitalari la informació recollida en el marc de l'assistència sanitària pública i privada, de manera indistinta i barrejada, ni permetre-hi l'accés indiscriminat als professionals propis i externs a la fundació. En l'hipotètic cas que els articles assenyalats sí que ho preveïessin expressament, caldria considerar-los derogats, d'acord amb el que preveu la disposició derogatòria única de l'LOPDGDD ("3. Així mateix, queden derogades totes les disposicions del mateix rang o inferior que contradiguin, s'oposin, o siguin incompatibles amb el que disposen el Reglament (UE) 2016/679 i aquesta Llei orgànica").

Tal com s'assenyala en el punt 2.2 dels fonaments de dret, accedir durant una assistència sanitària privada a les dades de salut recollides en el marc d'una assistència sanitària pública no està justificat per cap raó assistencial. A més, xoca frontalment amb el deure de la protecció de dades des del disseny i per defecte (art. 25.2 RGPD), així com amb la resta de principis dels articles 5, 6 i 9 de l'RGPD.

## 2.2. Sobre la vulneració del principi de licitud

Escau recordar que l'RGPD disposa que qualsevol tractament de dades personals ha de ser lícit (art. 5.1.a). En relació amb això, estableix un sistema de legitimació del tractament que es fonamenta en la necessitat que hi concorri alguna de les bases jurídiques establertes al seu article 6.1, i si es tracta de categories especials de dades (dades de salut), cal tenir en compte també les previsions de l'article 9 de l'RGPD.

Tal com s'indica en l'apartat de qualificació jurídica de l'acord d'iniciació, de la proposta de resolució i d'aquesta resolució, el tractament que es considera il·lícit és que el metge extern a la fundació Althaia que va atendre el denunciador en el marc d'una assistència privada accedís a les dades de salut del denunciador que s'havien recollit en el marc d'una assistència sanitària pública, sense el seu consentiment explícit (art. 6.1.a i art. 9.2.a

RGPD); ni, tampoc, sense cap altra base jurídica prevista per la normativa de protecció de dades o la normativa sectorial sanitària vigent en el moment dels fets descrits.

Sobre això, en el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, la fundació Althaia reiterava el caràcter puntual i singular de la infracció del principi de licitud, atès que, en general, els professionals externs a la fundació que presten serveis en el marc de l'assistència sanitària privada, en algun dels centres de la fundació, demanen el consentiment de les persones usuàries abans d'accedir a la història clínica pròpia de la fundació Althaia. Però, en aquest cas, el professional extern "no estava informat de què havia de realitzar aquesta gestió" i va accedir a la història clínica pròpia d'Althaia "sense la deguda precaució", perquè "no va recavar prèviament el consentiment del pacient." L'entitat defensava que, en qualsevol cas, l'accés a les dades del denunciador es va fer en "un context assistencial."

Tal com s'indica en la proposta de resolució, escau descartar que la normativa sanitària analitzada permeti accedir a les dades recollides en el marc de l'assistència sanitària pública per prestar l'assistència sanitària privada (art. 6.1.c RGPD). Per tant, el context assistencial tampoc justifica que el metge extern accedís a les dades de salut del denunciador.

Finalment, en el seu escrit davant l'acord d'iniciació, l'entitat detallava les mesures que havia adoptat per evitar que es torni a produir una infracció d'aquesta naturalesa. En concret, que havia informat els professionals externs que està prohibit accedir a la història clínica pròpia de la fundació sense comptar amb el consentiment explícit de les persones afectades. També, que tenen l'obligació de recollir aquest consentiment abans d'accedir-hi, mitjançant del document de "consentiment de la persona interessada sobre protecció de dades de caràcter personal" (el contingut s'analitza breument en l'apartat 2.4 dels fonaments de dret). En cas contrari, l'entitat no els habilita l'accés. A més, els professionals externs signen amb la fundació un document de responsabilitat sobre el tractament de dades personals.

No obstant això, tal com s'assenyala a la proposta de resolució, les mesures preses per corregir els efectes de la infracció o tendents a impedir que es cometin futures infraccions d'aquesta naturalesa no desvirtuen els fets imputats. Tampoc en modifiquen la qualificació jurídica, tot i que sí que poden desplegar efectes a l'hora de determinar si escau requerir mesures correctores.

### 2.3. Sobre la vulneració del principi de limitació de la finalitat

Tal com consta en l'apartat de qualificació jurídica de l'acord d'iniciació, de la proposta de resolució i d'aquesta resolució, la vulneració del principi de licitud és una conseqüència de l'incompliment del deure de la protecció de dades des del disseny i pel defecte, que també ha comportat la vulneració del principi de limitació de la finalitat del tractament de dades personals.

En el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, l'entitat imputada qüestionava la vulneració del principi de limitació de la finalitat (art. 5.1.b RGPD), assenyalant que el tractament de les dades de salut del denunciador, en el marc d'una assistència sanitària privada, es va fer per garantir-li una assistència sanitària adequada (el contínuum assistencial). És a dir, amb la mateixa finalitat que va justificar la recollida de les dades de

salut del denunciador en el marc de l'assistència sanitària pública i en un context assistencial compatible amb les finalitats del tractament de dades dels pacients de la fundació.

Tal com s'indica en la proposta de resolució, aquestes al·legacions no es poden estimar pels motius que s'exposen a continuació:

L'article 5.1.b de l'RGPD requereix que les dades recollides amb unes finalitats determinades no es tractin posteriorment per a finalitats diferents d'aquelles per a les quals es van recollir ("no seran tratados de manera incompatible"). En aquest cas, la fundació Althaia va recollir les dades de salut de la persona denunciador, a través d'un dels seus centres assistencials, en el marc de la prestació d'assistència sanitària pública. En aquest context, la finalitat del tractament està íntimament lligada amb la base jurídica que legitima el tractament de salut en el si de la sanitat pública, que és la de l'article 6.1.e de l'RGPD ("el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento"), en connexió amb l'excepció prevista a l'article 9.2.h de l'RGPD. D'això, en resulta clar que les dades de la persona denunciador es van recollir amb la finalitat de prestar assistència sanitària en el si del sistema públic de salut.

Posteriorment, un professional extern va tractar les dades de salut del denunciador recollides en el marc d'una assistència sanitària pública per a una prestació d'assistència sanitària privada. Per tant, amb una finalitat diferent per la qual es van recollir inicialment. Aquest canvi de finalitat podria basar-se en el consentiment de la persona afectada (d'acord amb l'article 6.4 de l'RGPD). Tal com s'ha assenyalat, la fundació Althaia ha reconegut que el professional extern no va demanar el consentiment de la persona denunciador i tampoc hi concorre cap altra base jurídica que pugui legitimar aquest tractament de dades personals. El mateix article 6.4 de l'RGPD preveu que aquest canvi de finalitat també podria basar-se en una norma amb rang de llei que ho preveïés. Però això tampoc resulta aplicable al cas que ens ocupa, atès que no s'ha pogut identificar cap norma que requereixi aquests tractaments.

Més enllà d'aquestes dues circumstàncies, l'article 6.4 de l'RGPD també podria permetre l'ús de dades per a una finalitat diferent, si de la ponderació que preveu aquest article en resultés la compatibilitat entre el tractament inicial i la finalitat secundària.

En la proposta de resolució es van analitzar les circumstàncies que el mateix article 6.4 preveu que cal tenir en compte per fer aquest judici de compatibilitat i es va concloure que, en aquest cas, no s'aprecia la compatibilitat descrita pels motius que es detallen seguidament:

a) Relació entre els fins per als quals es van recollir les dades i els fins posteriors

La finalitat inicial i la finalitat posterior del tractament de les dades del denunciador estan relacionades amb l'assistència sanitària.

b) Context en el qual s'han recollit les dades

Les dades personals del denunciador es van recollir en un context d'assistència sanitària pública i, posteriorment, es van tractar en un context d'assistència sanitària



privada. El ciutadà (el denunciant) no pot preveure que les seves dades acabin confluint en aquests contextos sense el seu consentiment.

- c) Naturalesa de les dades tractades; en concret, quan es tracten de categories especials de dades (en aquest cas, les dades de salut del denunciant).

L'article 9.1 de l'RGPD estableix la prohibició general de tractar les categories especials de dades, que només es pot aixecar si hi concorre alguna de les excepcions de l'article 9.2 de l'RGPD. No s'aprecia que cap de les excepcions pugui encaixar en aquest cas.

- d) Conseqüències dels tractaments posteriors per a la persona interessada

El fet que un professional extern accedeixi a la història clínica pròpia de la fundació Althaia i consulti les dades de salut del denunciant, recollides en el marc d'un procés assistencial públic, sense el seu consentiment, vulnera la privacitat del denunciant.

- e) Existència de garanties adequades

En aquest cas, caldria sol·licitar el consentiment per tractar les dades estrictament necessàries (tal com es detalla al punt 2.4 d'aquesta proposta de resolució).

## 2.4 Sobre el document de consentiment

Pel que fa a la base jurídica del consentiment, l'article 4.11 de l'RGPD defineix el consentiment com "toda manifestación de voluntad **libre, específica, informada e inequívoca** por la que el interesado acepta, ya sea mediante una declaración o una clara acción afirmativa, el tratamiento de datos personales que le conciernen." A més, quan es tracta de categories especials de dades, cal que el consentiment sigui **explícit** (art. 9.2.a RGPD).

En aquest sentit, convé fer referència a les Directrius 5/2020 sobre el consentiment, mitjançant les quals el Comitè Europeu de Protecció de Dades (CEPD) analitza les condicions que ha de complir aquesta manifestació de voluntat de les persones interessades i determina el següent:

"(...) 55. El artículo 6, apartado 1, letra a), confirma que el consentimiento del interesado para el tratamiento de sus datos debe darse **«para uno o varios fines específicos» y que un interesado puede elegir con respecto a cada uno de dichos fines**. El requisito de que el consentimiento deba ser «específico» tiene por objeto garantizar un nivel de control y transparencia para el interesado. Este requisito no ha sido modificado por el RGPD y sigue estando estrechamente vinculado con el requisito de consentimiento «informado». (...) En suma, para cumplir con el carácter de «específico» el responsable del tratamiento debe aplicar:

i la especificación del fin como garantía contra la desviación del uso,

ii la disociación en las solicitudes de consentimiento, y

iii una **clara separación entre la información relacionada con la obtención del consentimiento para las actividades de tratamiento de datos y la información relativa a otras cuestiones.** (...)"

Pel que fa a la condició de la manifestació de voluntat informada, entre altres qüestions el CEPD determina que:

"(...) 64. Para que el consentimiento sea informado es necesario comunicar al interesado ciertos elementos que son cruciales para poder elegir. Por tanto, el CEPD opina que se requiere, al menos, la información siguiente para obtener el consentimiento válido:

i. la identidad del responsable del tratamiento,

ii. **el fin de cada una de las operaciones de tratamiento para las que se solicita el consentimiento,**

iii. qué (tipo de) datos van a recogerse y utilizarse,

iv. la existencia del derecho a retirar el consentimiento,

v. información sobre el uso de los datos para decisiones automatizadas de conformidad con el artículo 22, apartado 2, letra c), cuando sea pertinente,

vi. información sobre los posibles riesgos de transferencia de datos debido a la ausencia de una decisión de adecuación y de garantías adecuadas, tal y como se describen en el artículo 46. (...)"

Pel que fa a la condició de la manifestació de voluntat inequívoca, el CEPD determina el següent:

"(...) 75. El RGPD establece claramente que el consentimiento requiere una declaración del interesado o una clara acción afirmativa, lo que significa que siempre debe darse el consentimiento mediante una acción o declaración. Debe resultar evidente que el interesado ha dado su consentimiento a una operación concreta de tratamiento de datos.

76. El artículo 2, letra h), de la Directiva 95/46/CE describía el consentimiento como «toda manifestación de voluntad, libre, específica e informada, mediante la que el interesado consienta el tratamiento de datos personales que le conciernan». El artículo 4, apartado 11, del RGPD desarrolla esta definición aclarando que el consentimiento válido requiere una manifestación inequívoca de dicha voluntad mediante una declaración o una clara acción afirmativa en consonancia con la orientación previa publicada por el GT29.

**77. Una «clara acción afirmativa» significa que el interesado debe haber actuado de forma deliberada para dar su consentimiento a ese tratamiento en particular.** El considerando 32 ofrece orientación adicional sobre este punto."

Pel que fa a la condició de la manifestació de voluntat explícita, el CEPD determina que:

“(…) 93. El término explícito se refiere a la manera en que el interesado expresa el consentimiento. Significa que **el interesado debe realizar una declaración expresa de consentimiento**. Una manera evidente de garantizar que el consentimiento es explícito sería confirmar de manera expresa dicho consentimiento en una declaración escrita. Cuando proceda, el responsable podría asegurarse de que el interesado firma la declaración escrita, con el fin de eliminar cualquier posible duda o falta de prueba en el futuro. (…).”

Un cop assentat això, escau fer diverses consideracions en relació amb el document de consentiment que l'entitat va aportar juntament amb el seu escrit d'al·legacions davant l'acord d'iniciació, malgrat que la persona denunciant no l'hagués signat.

En primer lloc, cal indicar que el document de “consentiment de la persona interessada sobre protecció de dades de caràcter personal” només fa referència als supòsits en què els professionals externs a la fundació Althaia hagin d'accedir a la història clínica pròpia de la fundació, per consultar les dades d'algun pacient.

En general, s'observa que la fundació indica que les dades personals dels seus pacients es recullen en una única història clínica per persona, amb independència del centre assistencial d'Althaia on hagin estat visitats. La finalitat és garantir el registre i el seguiment del tractament mèdic sanitari prestat en els centres de la fundació i assegurar el contínuum assistencial entre els diferents dispositius sanitaris i socials. En concret, se sol·licita el consentiment per tal que els professionals externs a la fundació Althaia puguin accedir a la història clínica pròpia de la fundació, en el marc de qualsevol assistència privada, i s'assenyala que la finalitat del tractament de les dades és “exclusivament assistencial” pels motius següents: “registrar els continguts dels tractaments i diagnòstics realitzats en el context de les visites privades; consultar les seves dades de salut registrades a la història clínica; enriquir el contínuum assistencial; enfortir la homogeneïtat del registre i seguiment dels diferents tractaments mèdics sanitaris prestats; nodrir la història clínica d'Althaia amb informació i documentació de salut complementària; potenciar un repositori on centralitzar la seva informació de salut.”

Cal partir de la premissa que, d'acord amb l'exposat en els apartats anteriors, en el marc de l'assistència privada només s'hauria d'accedir a les dades de l'assistència pública quan sigui estrictament necessari i la persona afectada hi hagi donat el consentiment explícit (art. 5.1.a, art. 6 i 9 RGPD). I només s'hauria d'accedir a les dades que siguin estrictament necessàries en el marc de l'assistència privada (art. 5.1.c RGPD).

Per tant, en el marc d'una assistència privada, tant els professionals propis com els externs a la fundació Althaia han de demanar el consentiment explícit de les persones afectades abans d'accedir a la informació de l'assistència pública. En aquest document s'ha d'explicar, clarament, que en la història clínica pròpia de la fundació Althaia es recull la informació que prové de l'assistència sanitària pública i privada; també s'ha de permetre que les persones afectades puguin atorgar el consentiment diferenciat per a cada finalitat específica del tractament i, també, ha d'especificar quina és la informació estrictament necessària a la qual es vol accedir.

En els casos que no sigui possible especificar la informació concreta a la qual es vol accedir, cal indicar que només s'accedirà a les dades recollides de l'assistència pública quan sigui

estricament necessari per atendre el pacient en el marc de l'assistència privada, i només a les dades que siguin estrictament necessàries.

Tal com s'indica a la proposta de resolució, les al·legacions formulades per l'entitat davant l'acord d'iniciació no poden reeixir. Per tot l'exposat, escau descartar la possibilitat d'arxivar el procediment sancionador.

3. En relació amb els fets descrits al punt 1r de l'apartat de fets provats, relatiu al deure de la protecció de dades des del disseny i per defecte, cal acudir a l'article 25.2 de l'RGPD, que preveu el següent:

“2. El responsable del tratamiento aplicará las medidas técnicas y organizativas apropiadas con miras a garantizar que, por defecto, solo sean objeto de tratamiento los datos personales que sean necesarios para cada uno de los fines específicos del tratamiento. Esta obligación se aplicará a la cantidad de datos personales recogidos, a la extensión de su tratamiento, a su plazo de conservación y a su accesibilidad. Tales medidas garantizarán en particular que, por defecto, los datos personales no sean accesibles, sin la intervención de la persona, a un número indeterminado de personas físicas.”

En aquest cas, la configuració de la base de dades on hi ha la història clínica de la fundació Althaia vulnera el deure de protecció de dades des del disseny i per defecte, perquè permet que els metges propis i externs puguin accedir, de manera indiscriminada, a la informació recollida en el marc de l'assistència pública i privada que presten els centres assistencials de la fundació.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, que es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.4.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració de “las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43”, entre les quals hi ha l'obligació referent a la protecció de dades des del disseny i per defecte (art. 25.2 RGPD).

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 73.e de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), de la manera següent:

“e) La falta d'adopció de les mesures tècniques i organitzatives apropiades per garantir que, per defecte, només es tracten les dades personals necessàries per a cadascuna de les finalitats específiques del tractament, de conformitat amb el que exigeix l'article 25.2 del Reglament (UE) 2016/679.”

4. Pel que fa al fet descrit al punt 2n de l'apartat de fets provats, referent a la licitud del tractament de les dades de salut, cal acudir a l'article 5.1.a, 6 i 9 de l'RGPD.

L'article 5.1.a de l'RGPD preveu que:

“1. Los datos personales serán:

a) tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado («licitud, lealtad y transparencia»).

L'article 6 de l'RGPD preveu que:

“Licitud del tratamiento:

1. El tratamiento solo será lícito si se cumple al menos una de las siguientes condiciones:

a) el interesado dio su consentimiento para el tratamiento de sus datos personales para uno o varios fines específicos;

b) el tratamiento es necesario para la ejecución de un contrato en el que el interesado es parte o para la aplicación a petición de este de medidas precontractuales;

c) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una obligación legal aplicable al responsable del tratamiento;

d) el tratamiento es necesario para proteger intereses vitales del interesado o de otra persona física;

e) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de una misión realizada en interés público o en el ejercicio de poderes públicos conferidos al responsable del tratamiento;

f) el tratamiento es necesario para la satisfacción de intereses legítimos perseguidos por el responsable del tratamiento o por un tercero, siempre que sobre dichos intereses no prevalezcan los intereses o los derechos y libertades fundamentales del interesado que requieran la protección de datos personales, en particular cuando el interesado sea un niño.

Lo dispuesto en la letra f) del párrafo primero no será de aplicación al tratamiento realizado por las autoridades públicas en el ejercicio de sus funciones.

En aquest cas, s'imputa el tractament il·lícit de les dades de salut del denunciant, que consten a la història clínica pròpia de la fundació Althaia. Per tant, aquest tractament de dades de salut, que són categories especials de dades, també ha de tenir en compte les previsions de l'article 9 de l'RGPD.

L'article 9 de l'RGPD preveu el següent:

“Tratamiento de categorías especiales de datos personales

1. Quedan prohibidos el tratamiento de datos personales que revelen el origen étnico o racial, las opiniones políticas, las convicciones religiosas o filosóficas, o la afiliación sindical, y el tratamiento de datos genéticos, datos biométricos dirigidos a identificar de manera unívoca a una persona física, datos relativos a la salud o datos relativos a la vida sexual o la orientación sexual de una persona física.

2. El apartado 1 no será de aplicación cuando concurra una de las circunstancias siguientes:

- a) el interesado dio su consentimiento explícito para el tratamiento de dichos datos personales con uno o más de los fines especificados, excepto cuando el Derecho de la Unión o de los Estados miembros establezca que la prohibición mencionada en el apartado 1 no puede ser levantada por el interesado;
- b) el tratamiento es necesario para el cumplimiento de obligaciones y el ejercicio de derechos específicos del responsable del tratamiento o del interesado en el ámbito del Derecho laboral y de la seguridad y protección social, en la medida en que así lo autorice el Derecho de la Unión de los Estados miembros o un convenio colectivo con arreglo al Derecho de los Estados miembros que establezca garantías adecuadas del respeto de los derechos fundamentales y de los intereses del interesado;
- c) el tratamiento es necesario para proteger intereses vitales del interesado o de otra persona física, en el supuesto de que el interesado no esté capacitado, física o jurídicamente, para dar su consentimiento;
- d) el tratamiento es efectuado, en el ámbito de sus actividades legítimas y con las debidas garantías, por una fundación, una asociación o cualquier otro organismo sin ánimo de lucro, cuya finalidad sea política, filosófica, religiosa o sindical, siempre que el tratamiento se refiera exclusivamente a los miembros actuales o antiguos de tales organismos o a personas que mantengan contactos regulares con ellos en relación con sus fines y siempre que los datos personales no se comuniquen fuera de ellos sin el consentimiento de los interesados;
- e) el tratamiento se refiere a datos personales que el interesado ha hecho manifiestamente públicos;
- f) el tratamiento es necesario para la formulación, el ejercicio o la defensa de reclamaciones o cuando los tribunales actúen en ejercicio de su función judicial;
- g) el tratamiento es necesario por razones de un interés público esencial, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros, que debe ser proporcional al objetivo perseguido, respetar en lo esencial el derecho a la protección de datos y establecer medidas adecuadas y específicas para proteger los intereses y derechos fundamentales del interesado;
- h) el tratamiento es necesario para fines de medicina preventiva o laboral, evaluación de la capacidad laboral del trabajador, diagnóstico médico, prestación de asistencia o tratamiento de tipo sanitario o social, o gestión de los sistemas y servicios de asistencia sanitaria y social, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros o en virtud de un contrato con un profesional sanitario y sin perjuicio de las condiciones y garantías contempladas en el apartado 3;
- i) el tratamiento es necesario por razones de interés público en el ámbito de la salud pública, como la protección frente a amenazas transfronterizas graves para la salud, o para garantizar elevados niveles de calidad y de seguridad de la asistencia sanitaria y de los medicamentos o productos sanitarios, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros que establezca medidas adecuadas y específicas para proteger los derechos y libertades del interesado, en particular el secreto profesional,

j) el tratamiento es necesario con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica o histórica o fines estadísticos, de conformidad con el artículo 89, apartado 1, sobre la base del Derecho de la Unión o de los Estados miembros, que debe ser proporcional al objetivo perseguido, respetar en lo esencial el derecho a la protección de datos y establecer medidas adecuadas y específicas para proteger los intereses y derechos fundamentales del interesado”

Pel que fa al tractament de categories especials de dades, l'article 9.2 de l'LOPDGDD disposa el següent:

“2. Els tractaments de dades que preveuen les lletres g), h) i i) de l'article 9.2 del Reglament (UE) 2016/679 fonamentats en el dret espanyol han d'estar emparats en una norma amb rang de llei, que pot establir requisits addicionals relatius a la seva seguretat i confidencialitat.

En particular, aquesta norma pot emparar el tractament de dades en l'àmbit de la salut quan així ho exigeixi la gestió dels sistemes i els serveis d'assistència sanitària i social, pública i privada, o l'execució d'un contracte d'assegurança del qual l'afectat sigui part.”

En aquest cas, consta acreditat que el dia (...) un metge extern de la fundació va accedir a la història clínica del denunciant, sense que aquest tractament estigués emparat per cap base jurídica.

De conformitat amb el que s'ha exposat, el fet recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats constitueix la infracció prevista l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració “de los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 i 9”, entre els quals s'encabeix el principi de licitud.

Al seu torn, aquesta conducta s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.e de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“e) El tractament de dades personals de les categories a què es refereix l'article 9 del Reglament (UE) 2016/679, sense que es doni alguna de les circumstàncies que preveuen els precepte esmentat i l'article 9 d'aquesta Llei orgànica”

5. Pel que fa a la conducta descrita al punt 3r dels fets provats, referent al principi de limitació de la finalitat, cal acudir a l'article 5.1.b de l'RGPD, el qual disposa el següent:

“1. Los datos personales serán: (...) b) recogidos con fines determinados, explícitos y legítimos, y no serán tratados ulteriormente de manera incompatible con dichos fines; de acuerdo con el artículo 89, apartado 1, el tratamiento ulterior de los datos personales con fines de archivo en interés público, fines de investigación científica e histórica o fines estadísticos no se considerará incompatible con los fines iniciales («limitación de la finalidad»);”

L'article 6.4 de l'RGPD preveu el següent:

“4. Cuando el tratamiento para otro fin distinto de aquel para el que se recogieron los datos personales no esté basado en el **consentimiento del interesado** o en el Derecho de la Unión o de los Estados miembros que constituya una medida necesaria y

proporcional en una sociedad democrática para salvaguardar los objetivos indicados en el artículo 23, apartado 1, el responsable del tratamiento, con objeto de determinar si el tratamiento con otro fin es compatible con el fin para el cual se recogieron inicialmente los datos personales, tendrá en cuenta, entre otras cosas:

a) cualquier relación entre los fines para los cuales se hayan recogido los datos personales y los fines del tratamiento ulterior previsto;

b) el contexto en que se hayan recogido los datos personales, en particular por lo que respecta a la relación entre los interesados y el responsable del tratamiento;

c) la naturaleza de los datos personales, en concreto cuando se traten categorías especiales de datos personales, de conformidad con el artículo 9, o datos personales relativos a condenas e infracciones penales, de conformidad con el artículo 10; d) las posibles consecuencias para los interesados del tratamiento ulterior previsto;

e) la existencia de garantías adecuadas, que podrán incluir el cifrado o la seudonimización.”

L'accés a la història clínica del denunciant, en el marc d'una visita mèdica privada, va provocar el tractament de les dades de salut del denunciant que havien estat recollides en el marc d'una assistència sanitària pública.

De conformitat amb el que s'ha exposat, el fet recollit al punt 3r de l'apartat de fets provats constitueix la infracció prevista l'article 83.5.a de l'RGPD, que ja s'ha transcrit en el punt segon de la qualificació jurídica dels fets imputats, que tipifica la vulneració del principi de limitació de la finalitat.

Al seu torn, aquesta conducta s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.d de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“d) La utilització de les dades per a una finalitat que no sigui compatible amb la finalitat per a la qual es van recollir, sense tenir el consentiment de l'afectat o una base legal per a això.”

6. L'article 29.5 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP), disposa que: “Quan de la comissió d'una infracció derivi necessàriament la comissió d'una altra o altres, s'ha d'imposar únicament la sanció corresponent a la infracció més greu comesa.”

Atès el que s'ha exposat als fonaments 4 i 5, es considera que estem davant d'un concurs ideal d'infraccions, atès que l'entitat imputada ha comès infraccions diferenciades que tenen una connexió directa. En aquest sentit, la manca d'implementació de mesures adequades a la protecció de dades, des del disseny i per defecte, va provocar que es vulnerés el principi de licitud i, al seu torn, el principi de limitació de la finalitat. No obstant això, es considera que la infracció relativa a la vulneració del principi de limitació de la finalitat quedaria subsumida en la infracció relativa a la vulneració del principi de licitud.



Per consegüent, escau imposar només una sanció, corresponent a la infracció més greu de les presumptament comeses; és a dir, la relativa a la vulneració del principi de licitud, qualificada com a infracció molt greu.

7. Tal com s'indica en el fonament de dret 1r de la proposta de resolució i d'aquesta resolució, la fundació Althaia és una entitat privada, concertada amb el CatSalut, que presta els serveis assistencials de cobertura pública, mutual i privada a la ciutadania. Aquesta entitat no s'encabeix en cap dels subjectes previstos a l'article 77.1 de l'LOPDGDD. En conseqüència, li resulta d'aplicació el règim sancionador general previst a l'article 83 de l'RGPD, referit a la imposició d'una sanció econòmica (multa administrativa). En aquestes circumstàncies, el règim sancionador no es veu alterat pel fet que el seu capital sigui de titularitat pública.
8. La infracció que s'imputa en aquest procediment sancionador està tipificada a l'article 83.5 de l'RGPD, que preveu una sanció de multa administrativa de 20.000.000 d'euros com a màxim, o d'una quantia equivalent al 4% com a màxim del volum de negoci total anual global de l'exercici financer anterior. Respecte del límit màxim de la sanció, cal optar per la de més quantia, tal com estableix l'RGPD. I l'article 83.2 de l'RGPD determina el següent, quant a la graduació de la quantia de la multa administrativa:

"2. Las multas administrativas se impondrán, en función de las circunstancias de cada caso individual, a título adicional o sustitutivo de las medidas contempladas en el artículo 58, apartado 2, letras a) a h) y j). Al decidir la imposición de una multa administrativa y su cuantía en cada caso individual se tendrá debidamente en cuenta:

- a) la naturaleza, gravedad y duración de la infracción, teniendo en cuenta la naturaleza, alcance o propósito de la operación de tratamiento de que se trate así como el número de interesados afectados y el nivel de los daños y perjuicios que hayan sufrido;
- b) la intencionalidad o negligencia en la infracción;
- c) cualquier medida tomada por el responsable o encargado del tratamiento para paliar los daños y perjuicios sufridos por los interesados;
- d) el grado de responsabilidad del responsable o del encargado del tratamiento, habida cuenta de las medidas técnicas u organizativas que hayan aplicado en virtud de los artículos 25 y 32;
- e) toda infracción anterior cometida por el responsable o el encargado del tratamiento;
- f) el grado de cooperación con la autoridad de control con el fin de poner remedio a la infracción y mitigar los posibles efectos adversos de la infracción;
- g) las categorías de los datos de carácter personal afectados por la infracción;
- h) la forma en que la autoridad de control tuvo conocimiento de la infracción, en particular si el responsable o el encargado notificó la infracción y, en tal caso, en qué medida;
- i) cuando las medidas indicadas en el artículo 58, apartado 2, hayan sido ordenadas previamente contra el responsable o el encargado de que se trate en relación con el mismo asunto, el cumplimiento de dichas medidas;
- j) la adhesión a códigos de conducta en virtud del artículo 40 o a mecanismos de certificación aprobados con arreglo al artículo 42, y
- k) cualquier otro factor agravante o atenuante aplicable a las circunstancias del caso, como los beneficios financieros obtenidos o las pérdidas evitadas, directa o indirectamente, a través de la infracción."

Al seu torn, l'article 76.2 de l'LOPDGDD disposa que, a banda dels criteris establerts a l'article 83.2 de l'RGPD, també es poden tenir en compte els següents:

- a) El caràcter continuat de la infracció.
- b) La vinculació de l'activitat de l'infractor amb la pràctica de tractaments de dades personals.
- c) Els beneficis obtinguts com a conseqüència de la comissió de la infracció.
- d) La possibilitat que la conducta de l'afectat hagi pogut induir a la comissió de la infracció.
- e) L'existència d'un procés de fusió per absorció posterior a la comissió de la infracció, que no es pot imputar a l'entitat absorbent.
- f) L'afectació als drets dels menors.
- g) Disposar, quan no sigui obligatori, d'un delegat de protecció de dades.
- h) La submissió per part del responsable o encarregat, amb caràcter voluntari, a mecanismes de resolució alternativa de conflictes, en els supòsits en què hi hagi controvèrsies entre aquells i qualsevol interessat."

Així, per determinar l'import de partida per calcular la sanció econòmica a imposar a la fundació Althaia per la vulneració del principi de licitud previst a l'article 5.1.a de l'RGPD, en relació amb els articles 6 i 9 també de l'RGPD, s'han tingut en compte els elements següents: el volum de negoci de la fundació; el caràcter de la infracció comesa -és a dir, si es tracta d'una infracció lleu, greu o molt greu-; i el nombre de persones afectades per la infracció, entre d'altres circumstàncies concurrents en aquest cas.

8.1. Tal com ha establert el Tribunal de Justícia de la Unió Europea, el volum de negoci d'una empresa pot constituir una indicació de la seva dimensió i potència econòmica (*vid.* assumpte T-25/06 Alliance One International, Inc./Comissió Europea). En aquest cas, la persona instructora s'ha basat en la informació que consta al portal de transparència de la fundació Althaia, on hi ha publicat l'informe d'auditoria dels comptes anuals de l'exercici de l'any 2022; en aquest informe, s'hi fa constar que la xifra d'ingressos per prestació de serveis ha estat de 214.504.610,43 euros. La fundació no ha presentat al·legacions ni cap altre document comptable que discrepi d'aquesta xifra de negoci, a partir de la qual es calcula l'import de la sanció econòmica de multa administrativa.

D'acord amb l'article 83.5 de l'RGPD, la quantitat màxima de la sanció de multa administrativa per la infracció que s'imputa a la fundació Althaia és de 20.000.000 d'euros o d'una quantia equivalent al 4% del volum de negoci total anual global, i cal optar per la de més quantia. En aquest cas, el 4% del volum de negoci de **214.504.610,43 euros representa 8.580.184,4172 euros**. Aquest seria el primer paràmetre de referència, si bé l'RGPD precisa que s'ha d'establir com a màxim la de més quantia, el que suposa que la quantitat màxima que aquesta Autoritat podria imposar a la fundació Althaia per la infracció imputada no podrà superar els 20 milions d'euros.

Tanmateix, aquest no és l'únic indicador per determinar la quantitat d'una sanció, atès que la imposició d'una sanció econòmica de multa administrativa no és el resultat d'un mer càlcul matemàtic, sinó que és el resultat d'una àmplia valoració dels elements concrets de cada cas i de les circumstàncies relacionades amb la conducta il·lícita i la seva tipificació, que s'analitzen a l'apartat següent.

8.2. Com a punt de partida, s'ha tingut en compte que la qualificació de la infracció és **molt greu**. També, que el **nombre de persones afectades que ens consta és només una**, atès que el tractament il·lícit que s'imputa a l'entitat és l'accés il·lícit a la història clínica pròpia de la fundació Althaia per part del metge extern que va atendre el denunciant.

Així mateix, s'ha considerat que el tractament il·lícit que s'imputa a l'entitat va venir propiciat perquè la configuració de la base de dades on es troba la història clínica de la fundació Althaia vulnera el deure de protecció de dades des del disseny i per defecte (art. 25.2 RGPD), perquè permet que els metges propis i externs puguin accedir, de manera indiscriminada, a la informació recollida en el marc de l'assistència pública i privada que presten els centres assistencials de la fundació.

Finalment, s'ha tingut en compte que l'activitat de l'entitat imputada implica el tractament de dades personals de manera constant i massiva, i que aquesta circumstància exigeix el màxim rigor a l'hora de complir la normativa de protecció de dades.

D'acord amb els elements exposats, l'import de partida de la sanció és de **50.000 euros**, sens perjudici del que pugui resultar un cop aplicats els atenuants i agreujants del cas. Això suposa ubicar-se en la franja baixa de les quanties esmentades abans, fins i tot si partíssim de la relativa al 4% del volum de negoci.

9. Establerta la xifra anterior, tot seguit s'exposen els elements que modulen la quantitat de la sanció econòmica, que s'han quantificat segons la seva incidència en la infracció de l'article 5.1.a de l'RGPD, en relació amb els articles 6 i 9 de l'RGPD.

9.1. Com a criteris atenuants, hi concorren les tres causes següents:

- La infracció que s'imputa a la fundació Althaia no té caràcter continuat (art. 83.2.a RGPD i 76.2.a LOPDGDD).

En aquest cas, s'imputa l'accés puntual a la història clínica de la fundació per part d'un professional metge extern, sense tenir cap base jurídica que el legitimés per fer-ho. El fet de què es tracti d'una infracció puntual atenua l'import de partida de la sanció en **4.000 euros**, atès que els efectes de la infracció es van consumir en el moment que es van cometre i no s'han perllongat en el temps.

- L'adhesió de la fundació Althaia al codi de conducta de la Unió Catalana d'Hospitals (art. 83.2.j de l'RGPD).

El fet de comptar amb aquest certificat atenua l'import de partida de la sanció en **2.000 euros**, ja que l'adhesió al codi tipus mostra la voluntat de la fundació de complir de la manera més adequada la normativa de protecció de dades. No obstant això, cal indicar que el responsable del tractament ha de respectar els principis i complir les seves obligacions en relació amb els tractament de dades que duu a terme o que encarrega a tercers. Per aquesta raó, es considera que l'aplicació d'aquest atenuants ha de ser inferior a la que deriva de la causa anterior.

- La manca de beneficis obtinguts com a conseqüència de la comissió de la infracció (art. 83.2.k RGPD i art. 76.2.c LOPDGDD).

No consta que la fundació Althaia hagi obtingut cap benefici econòmic arran de l'accés a la història clínica pròpia de la fundació per part del professional extern que va tractar les dades de salut del denunciador, sense estar legitimat per fer-ho. De les al·legacions formulades per l'entitat es desprèn que l'accés es va fer en un context assistencial. A més, la fundació assenyala que el fet de tenir una única història clínica per pacient i permetre-n l'accés als professionals externs que tinguin el consentiment explícit dels pacients respon a una finalitat assistencial i, també, per garantir el contínuum assistencial dels pacients. Per tant, no s'aprecia l'ànim d'obtenir un major benefici econòmic.

Aquesta circumstància ha d'actuar com un atenuant de l'import de partida de la sanció equivalent a **4.000 euros**.

9.2. Per contra, com a criteris agreujants cal tenir en compte els elements següents:

- La comissió d'infraccions de la normativa de protecció de dades amb anterioritat (art. 83.2.e RGPD). En concret, en la resolució de data 22/04/2016 del procediment sancionador núm. 52/2015, es va sancionar econòmicament la fundació Althaia per vulnerar el deure de guardar secret sobre el tractament de les dades personals, segons el previst a l'article 44.3.d de l'antiga Llei orgànica 15/1999, de 13 de desembre, de protecció de dades de caràcter personal (LOPD). Posteriorment, en la resolució de data 03/09/2021 del procediment sancionador núm. 16/2021, es va sancionar econòmicament a la fundació Althaia per vulnerar el principi de confidencialitat (art. 83.5.a RGPD, en relació amb l'article 5.1.f RGPD). En ambdós casos, es va determinar que el personal propi de la fundació Althaia havia accedit a la història clínica de la fundació sense comptar amb el consentiment de les persones afectades i sense que ho justificés una raó assistencial o un estudi clínic.

La reincidència en la comissió d'infraccions de naturalesa similar (concretament, els accessos indeguts a la història clínica dels pacients de la fundació Althaia sense justificació) constitueix un agreujant de l'import de partida de la sanció que ascendeix a **4.000 euros**. Aquesta quantia respon al fet que, en aquest cas, va ser un professional extern a l'entitat qui va accedir a la història clínica pròpia de la fundació.

- La vinculació de l'activitat de l'infractor (la fundació Althaia) amb la pràctica habitual de tractament de dades personals (art. 83.2.k RGPD i 76.2.b LOPDGDD).

La fundació Althaia tracta necessàriament dades personals en el marc de la seva activitat professional, entre les quals hi ha les dades de salut de les persones usuàries dels serveis assistencials sanitaris que presta la fundació Althaia. Cal assenyalar que les dades de salut són dades especialment protegides i qualsevol accés indegut té una repercussió molt rellevant, en termes de privacitat. El tractament d'aquestes dades personals és essencial perquè la fundació Althaia pugui prestar els serveis assistencials sanitaris i converteix en especialment inexcusable el compliment de totes les obligacions que la normativa de protecció de dades preveu per al responsable del tractament.

Per aquests motius, la vinculació del centre sanitari amb la pràctica habitual d'aquests tractaments de dades constitueix una circumstància que agreuja l'import de partida de la sanció en **6.000 euros**. Aquesta quantia deriva de la rellevància que el tractament

de dades especialment protegides té en l'entorn sanitari, així com de l'obligació de ser especialment curós amb l'observança dels principis de protecció de dades i el compliment de les obligacions atribuïdes al responsable del tractament.

- El grau de responsabilitat del responsable o de l'encarregat del tractament, tenint en compte les mesures tècniques o organitzatives que hagin aplicat en virtut del que disposen els articles 25 i 32 de l'RGPD (art. 83.2.c RGPD).

En aquest cas, la fundació Althaia hagués evitat l'accés il·lícit d'un professional extern a la història clínica del denunciador, sense estar legitimat per fer-ho, si hagués adoptat les mesures tècniques i organitzatives adequades, des del disseny i per defecte, per evitar que els professionals propis i externs a la fundació Althaia, que presten serveis en el marc de l'assistència sanitària privada en algun dels centres de la fundació, puguin accedir a les dades de salut recollides en el marc de l'assistència sanitària pública, de manera indiscriminada i sense restriccions.

Aquest agreujant augmenta l'import de partida de la sanció en **6.000 euros**, atès que era del tot necessari protegir les dades personals des del disseny i per defecte.

Segons el que estableixen els articles 83.2 de l'RGPD i 76.2 de l'LOPDGDD, i també de conformitat amb el principi de proporcionalitat consagrat a l'article 29 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, aquesta persona instructora proposa imposar la sanció de **56.000 euros** (cinquanta-sis mil euros). Aquesta quantificació és el resultat d'haver aplicat els atenuants i agreujants esmentats a l'import determinat inicialment, amb la finalitat que la quantia resultant sigui proporcionada, efectiva i que, a més, tingui efecte dissuasiu.

10. D'altra banda, de conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC i tal com s'avançava a l'acord d'iniciació, si abans de la resolució del procediment sancionador l'entitat imputada reconeix la seva responsabilitat o fa el pagament voluntari de la sanció pecuniària, escau aplicar una reducció sobre l'import de la sanció proposada, en els termes següents:
  - Si l'entitat imputada reconeix la seva responsabilitat, o bé si no la reconeix però fa el pagament voluntari, s'aplica una reducció del 20%. Per tant, en aquest cas la sanció seria de **44.800 euros**.
  - Si l'entitat imputada reconeix la seva responsabilitat i fa el pagament voluntari, la reducció s'aplica de forma acumulada (40%). Per tant, en aquest cas la sanció seria de **33.600 euros**.

L'efectivitat d'aquestes reduccions està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció (art. 85.3 LPAC, in fine).

Tal com s'ha indicat en els antecedents, en data 18/06/2024 l'entitat va abonar de manera avançada 33.600 euros (trenta-tres mil sis-cents euros), corresponents a la quantia de la sanció resultant un cop aplicada la reducció acumulada del 40%.

11. Davant la constatació de la infracció prevista a l'article 83 de l'RGPD en relació amb fitxers o tractaments de titularitat privada, l'article 21.3 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, faculta la directora de l'Autoritat perquè la

resolució que declara la infracció estableixi les mesures escaients perquè cessin o se'n corregeixin els efectes.

En virtut d'aquesta facultat, escau requerir la fundació Althaia perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 2 mesos a comptar a partir de l'endemà de la notificació de la resolució que es dicti en aquest procediment, aporti un cronograma en què s'indiquin els terminis i es defineixin les mesures tècniques i organitzatives que calgui implementar, des del disseny i per defecte, per evitar que els professionals propis i externs a la fundació Althaia, que presten serveis en el marc de l'assistència sanitària privada en algun dels centres de la fundació, puguin accedir a les dades de salut recollides en el marc de l'assistència sanitària pública, de manera indiscriminada, sense comptar amb el consentiment explícit de les persones afectades.

Pel que fa a la recollida del consentiment, cal adaptar el document de consentiment tenint en compte les consideracions de l'apartat 2.4 dels fonaments de dret.

Un cop s'hagi tramès la informació esmentada a l'APDCAT, l'Autoritat avaluarà si els terminis proposats i les mesures definides són raonables i suficients. També verificarà que el document de consentiment s'adeqüi a les consideracions de l'apartat 2.4 dels fonament de dret. Tot això, sens perjudici de les inspeccions que aquesta Autoritat pugui dur a terme d'ofici per valorar que es compleixen els terminis establerts al cronograma que s'aprovi.

## **Resolució**

Per tot això, resolc:

1. Imposar a Althaia, Xarxa Assistencial Universitària de Manresa, Fundació Privada la sanció consistent en una multa de 56.000 euros (cinquanta-sis mil euros), com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a, 6 i 9, tots ells de l'RGPD.
2. Declarar que Althaia, Xarxa Assistencial Universitària de Manresa, Fundació Privada ha fet efectiu el pagament avançat de 33.600 euros (trenta-tres mil sis-cents euros), que correspon a l'import total de la sanció imposada, un cop aplicat el percentatge de deducció del 40% corresponent a les reduccions previstes a l'article 85 de l'LPAC.
3. Requerir que Althaia, Xarxa Assistencial Universitària de Manresa, Fundació Privada adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 11è i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
4. Notificar aquesta resolució a Althaia, Xarxa Assistencial Universitària de Manresa, Fundació Privada.
5. Ordenar que aquesta resolució es publiqui al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un

recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora