

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades
Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 13/2024, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 02/07/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En primer lloc, la persona denunciant exposava que treballa com a funcionària de carrera a l'Ajuntament de (...) i que, des d'aquesta entitat, se la va requerir oralment perquè facilités les seves claus personals d'accés a les plataformes Actio, ABSIS, BASE i BBVA, a una tercera persona (Sra. A). En segon lloc, explicava que la Sra. A es va incorporar a l'entitat "segons el secretari, per donar-me formació, i segons l'alcaldeessa per fer la meva feina", i assenyalava que, a conseqüència d'això, a poc a poc, va ser apartada de les seves tasques habituals. Tasques que, segons assenyalava, duia a terme la Sra. A, amb les seves claus d'accés. En darrer terme, l'escrit de denúncia indicava que aquesta treballadora es va incorporar a la plantilla de l'entitat "fent la meva feina i a mi em van canviar a recepció."

Respecte d'aquests fets, la persona denunciant aportava la documentació següent:

- Correu electrònic de data 21/06/2021, enviat per la Sra. A a la persona denunciant. Per mitjà d'aquest missatge, s'informava la denunciant del següent (la negreta és de l'Autoritat):

"necessito veure tots els arxius de base per comprovar i descarregar-los del mes de gener fins ara. **No puc entrar-hi amb [nom d'usuari i contrasenya de la denunciant] em diu que no es correcte**".

- Document de text que conté una transcripció de diverses converses de WhatsApp mantingudes entre la Sra. A i la persona denunciant, durant el període comprès entre el 05/05/2021 al 17/07/2021. Alguns dels missatges que es van intercanviar són els que es transcriuen a continuació (la negreta és de l'Autoritat):

"Sra. A (26/05/2021): Bona tarda (...). **Si vols em dones les claus d'accés a l'ACTIO** i jo aquesta nit miraré si ha signat i si és així ho poso en marxa. Ja em diràs

Denunciant (26/05/2021): **D'acord, [clau accés i usuari]**. Prova amb aquesta clau, que no estic segura ja que surt automàticament.

(...)

Sra. A (04/06/2021): Bon dia (...) **Em pots deixar aquest cap de setmana el servidor engegat?** Em miraria el tema dels 5,11 i les eleccions i em pots dir quins centres de cost vols que obri. Gràcies i bon cap de setmana.

Denunciant (04/06/2021): Ok, enviat mail!
(...)"

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 246/2022), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

En aquesta fase d'informació, en data 26/07/2022 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre si es va requerir la persona denunciant perquè compartís les seves claus personals d'accés a les plataformes especificades a l'antecedent 1r, amb la Sra. A. També s'instava l'Ajuntament perquè assenyalés qualsevol circumstància que resultés rellevant per tal d'esclarir els fets denunciats.

3. En data 27/07/2022, la persona denunciant va presentar a l'Autoritat la còpia d'una denúncia presentada en data 25/07/2022 davant l'Agència Espanyola de Protecció de Dades Personals (AEPD), per un presumpte incompliment de la normativa de protecció de dades personals.
4. En data 10/08/2022, l'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment d'aquesta Autoritat i, entre d'altres documents, va adjuntar l'acta de data 04/08/2022, signada per l'alcalde de l'entitat, mitjançant la qual s'exposava el següent:
 - Que, "arrel d'uns errors en la comptabilitat, a mitjans d'abril de 2021, l'Ajuntament de (...) es va posar en contacte amb la Sra. A per a que formés a la persona reclamant i li donés un cop de mà en tot l'àmbit d'intervenció, per un temps determinat, i fins que la persona reclamant hagués adquirit els coneixements necessaris per a fer-ho ella sola. La Sra. A va iniciar la tasca de formació el 05/05/2021 corresponent a 4 hores setmanals a l'Ajuntament de (...). Durant el període inicial de formació i exercint les tasques de suport comptable la Sra. A i la persona reclamant van operar de forma conjunta per a poder adquirir els coneixements oportuns, corregir errors i solucionar-los."
 - Que "la persona reclamant es va donar de baixa per IT el 16/07/2021 fins el 29/10/2021 i va recaure el 05/11/2021 fins el 08/06/2022 períodes durant els quals, la Sra. A va tenir que assumir totes les tasques d'intervenció de l'Ajuntament de (...)."
 - Que "donat que estava en procés l'elaboració de la relació de llocs de treball de l'Ajuntament es va creure convenient modificar la RLT de la persona reclamant i donar-li unes altres tasques. S'adjunta el Decret i còpia de la RLT signada per la persona reclamant."
 - Que, "per Decret d'Alcaldia 2021-300 de data 08/11/2021, després de realitzar un procés de selecció, es va nomenar la Sra. A com administrativa funcionària interina, grup/subgrup C1, amb jornada de 6 hores a la setmana."
 - Que "des de l'Ajuntament no se li han demanat claus personals, sols se li han demanat les claus d'un calaix físic perquè quan va estar de baixa per IT, faltaven unes factures per entrar a comptabilitat que estaven en format paper a dins del seu calaix. En cap

cas, es referien a les claus personals d'accés a les aplicacions.

Tanmateix, donat que la baixa d'aquesta persona es va allargar, se li va demanar que entrés al seu correu electrònic per posar el missatge automàtic de fora d'oficina i redirigir els correus electrònics al genèric (...)"

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació diversa. Entre d'altra, aportava la següent:

4.1 Document en resposta al requeriment d'informació d'aquesta Autoritat, signat pel delegat de protecció de dades personals, per mitjà del qual es fa avinent que la Sra. A va ser donada d'alta a les aplicacions següents, en les dates que s'especifiquen a continuació:

Actio. Registre ERES (Alta 12/07/2022); Mòdul promoció econòmica (Alta 28/07/2021); Mòdul Àrea Secretaria (Alta 28/07/2021).

BBVA. Alta en data 05/08/2021.

Absis. Alta en data 07/05/2021.

Base. No s'especifica la data d'alta de la usuària.

4.2 Declaració de la Sra. A (la negreta és de l'Autoritat):

"les meves tasques a l'Ajuntament de (...) eren de suport comptable i per un temps limitat, amb la finalitat d'explicar a la [persona denunciant] com portava jo la comptabilitat i donar-li suport incondicional per actualitzar la comptabilitat, mitjançant la utilització de les eines que proporciona el programa comptable de l'empresa ABSIS per a ser més ràpid, eficient i evitar que no es produeixin errors com els que van succeir.

La meua experiència m'ha fet ser molt previsor i disciplinada, per tant, si jo m'equivoco en algun afer, vull que se sàpiga i donar la cara. És per això, que sempre utilitzo les claus personals per si es produeix algun problema.

El primer dia que vaig entrar a l'Ajuntament de (...) que era **el dia 5 de maig de 2021, la Sra. [denunciant] em va proporcionar les seves claus d'accés personals a la comptabilitat de CGAP** i em va ensenyar com la tenia. Tot el dia 5 de maig, vaig tenir a la [denunciant] al meu costat per tal d'explicar-li com podia optimitzar el temps i fer-ho de manera ràpida, correcta i sense equivocacions. Jo anava un cop a la setmana a (...) i assessorava en la part d'intervenció per corregir errors i mirar de solucionar-los. La [denunciant] passava la comptabilitat i jo la revisava amb el poc temps que tenia, fins que a mitjans de juliol, **ella es va posar de baixa i totes les tasques d'intervenció de l'Ajuntament van recaure sobre meu**. Al principi i **amb el seu consentiment vaig utilitzar de forma temporal les seves claus fins que em van donar d'alta a totes les aplicacions necessàries per a dur a terme la meua feina. Els del Consell em van donar d'alta d'ABSIS el dia 7 de maig de 2021**. El dia 5 vaig entrar per primera vegada i el 7 ja podia treballar amb les meves pròpies claus (...). Respecte a les claus del banc BBVA també dispo de claus pròpies. Les meves claus d'accés són personals i jo tinc els rols a nivell de consulta. Faig la gestió de tots els pagaments però la signatura per a fer l'ordre de pagament la tenen l'alcalde i la secretària. Quan vaig demanar la meua alta a (...), com a usuari (multiajuntament) ho vaig fer per base-sau i has d'entrar a la plataforma i fer la sol·licitud. Per tant, no es pot fer per correu

electrònic. **Vaig entrar amb les contrasenyes de la [denunciant] per donar-me d'alta. Una vegada em donen d'alta ja no les utilitzo més.**”

4.3 Captures de pantalla de diferents converses de Whatsapp de dates 16/07/2021, 21/07/2021, 27/07/2021 i 20/08/2021, mantingudes entre l'alcaldeessa i la persona denunciada. Del contingut dels missatges, en destaca el següent:

“Alcaldeessa (21/07/2021): si us plau, avui necessitem les factures que tinguis. Posa't en contacte amb la (...) o la Sra. B per fer-los-les arribar. Si tens la clau, fes-la arribar perquè puguin obrir.
Alcaldeessa (20/08/2021): vist que continuaràs amb la baixa uns dies més, pots entrar al teu correu de l'Ajuntament i deixar un missatge que els correus que enviïn els adrecin a (...)”

4.4 Document extret de la plataforma Actio, que acredita que la Sra A, com a administrativa, és usuària d'aquesta plataforma des del 28/07/2021.

4.5 Document extret de la plataforma BBVA, que acredita que s'hi va donar d'alta la Sra. A en data 05/08/2021.

4.6 Còpia del correu electrònic enviat pel responsable de la Unitat de gestió de la informació de l'aplicació BASE a la Sra. A, en data 04/08/2022, pel qual se la informa que “la data en què us varem donar d'alta és el 21-12-2007 (...) actualment les altes i baixes només es poden tramitar a través de BASE-Sau i per tant l'alta de la Sra. [denunciant] es va fer mitjançant una petició BASE-Sau (...) La data de baixa de la Sra. [denunciant] no us la podem facilitar perquè encara està actiu aquest usuari, ningú ha sol·licitat la baixa (...)”.

4.7 Còpia de l'informe emès pel Departament de Tecnologia i Manteniment del Consell Comarcal del Baix Penedès, pel qual s'informa que la Sra. A va ser donada d'alta com a usuària del programa Absis de comptabilitat de l'Ajuntament de (...) en data 07/05/2021.

5. En data 21/10/2022, la persona denunciada va presentar una instància a l'Autoritat per mitjà de la qual ampliava l'objecte de la seva denúncia i posava de manifest el següent: “s'ha obert el calaix on guardava còpia de les factures per abonar de l'ajuntament (al juliol del 2021 – veure email adjunt). No sé si ha sigut la primera vegada. Aquesta vegada ho vaig saber perquè he trobat canvis en la remesa que tenia guardada i perquè un company em va dir que un regidor havia agafat la clau que tenia amagada al meu escriptori. Com a conseqüència, s'han abonat factures per duplicat, o es va endarrerir el pagament d'altres, provocant que no pugui desenvolupar la meua feina de forma adient”. Per tal d'acreditar aquests fets, adjuntava còpia del correu electrònic que va enviar a determinades treballadores de l'Ajuntament en dates 21/06/2021 i 12/07/2021, en què informava d'aquests fets.
6. En data 01/02/2024, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...) per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb l'article 5.1.a, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació

d'aquestes dades (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 05/02/2024.

7. L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte d'altres fets denunciats. En concret, respecte del fet que un electe local hagués obert un calaix on es desaven factures de l'Ajuntament no es va apreciar cap incompliment de la normativa de dades personals, atès que no va quedar acreditat que s'hagués obert el calaix, ni que aquest contingués dades personals. Respecte d'aquesta qüestió, cal tenir en consideració que el procediment sancionador és especialment garant per raó de les conseqüències que se'n poden derivar, i també que la legislació recull la presumpció d'innocència (art. 24 Constitució espanyola i art. 53.2.b LPAC)
8. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.
9. En data 12/02/2024, l'Ajuntament de (...) va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.
10. En 25/06/2024, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de (...) havia incorregut en una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a, tots ells de l'RGPD.
11. En data 04/07/2024, l'entitat imputada va presentar un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, que s'analitza a l'apartat segon dels fonaments de dret.

Fets provats

La Sra. A va ser contractada per l'Ajuntament de (...) per prestar un servei d'assessorament extern i donar suport a la persona denunciant, que prestava els seus serveis com a administrativa d'aquest ens. Les tasques encomanades a la Sra. A requerien l'ús de determinades bases de dades, a les quals s'accedia per mitjà d'usuari i contrasenya. Tanmateix, l'Ajuntament no va proporcionar-li els permisos d'accés necessaris en el moment que va començar a prestar els seus serveis professionals. A conseqüència d'això, la Sra. A hi va haver d'accedir amb l'usuari i la contrasenya de la persona denunciant.

La Sra. A va fer ús de les claus d'accés de la persona denunciant durant els mesos de maig i juny de l'any 2021, com a mínim.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. L'entitat imputada ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres ja es va analitzar en la proposta de resolució, però tot i això es considera procedent esmentar-les aquí, atès que en part estan reproduïdes a les segones. Tot seguit s'analitza el conjunt d'al·legacions formulades per l'entitat imputada.

L'Ajuntament ha assenyalat que, d'acord amb els antecedents, cal fer les següents precisions:

- Respecte del correu electrònic de data 21/06/2021: "d'aquest email es dedueix que la Sra. A no ha pogut accedir a la corresponent aplicació amb les claus facilitades per la denunciante."
- Respecte del WhatsApp de data 26/05/2021: "L'Ajuntament no veu que hi hagi una relació de desigualtat per la qual la denunciante s'hagi pogut veure cohibida i obligada a facilitar les claus. Pel contrari sembla una conversa entre companyes, a través d'un mitjà totalment informal, amb mòbils particulars, en la qual una companya li pregunta a l'altra si li vol donar les claus."
- Respecte del WhatsApp de data 04/06/2021: "Em pots deixar aquest cap de setmana el servidor engegat? Sobre aquest document cal dir que per tal de treballar en remot es necessita tenir el servidor engegat, però independentment de quines claus s'utilitzi per accedir."

A continuació, l'entitat assenjala que en cap moment ha demanat les claus (usuari i contrasenya) a la persona denunciante i que "rebutja totalment la consideració que les claus hagin sigut facilitades en una relació de desigualtat ja que la denunciante era la funcionària municipal i la Sra. A una treballadora externa." Tot seguit, conclou que, de les comunicacions que es transcriuen a la proposta de resolució entre la denunciante i la Sra. A, se'n dedueix una col·laboració entre dues companyes per dur a terme les funcions encomanades a la persona denunciante. Així mateix, l'Ajuntament argumenta que:

"en el moment que la Sra. A ha hagut d'assumir les tasques de la denunciante (16/07/2021 a 29/10/2021), per trobar-se aquesta en situació d'IT de forma sobrevinguda, la Sra. A ja disposava d'algunes claus d'accés i la resta les va anar sol·licitant a mida que les necessitava per complir amb les tasques encomanades sense que necessités disposar de les claus de la denunciante."

I, en darrer terme, assenjala que la contrasenya de les aplicacions es pot canviar en qualsevol moment.

En resposta a les al·legacions de l'Ajuntament, escau assenyalar que si bé la Sra. A va ser contractada per prestar serveis "d'assessorament i formació" a la persona denunciante, el cert és que va assumir "totes les tasques d'intervenció" durant el període en el què la denunciante va estar de baixa (16/07/2021 a 29/10/2021), tal com el mateix Ajuntament ha reconegut (antecedent 4t). Així mateix, la denunciante també ha aportat evidències documentals d'acord amb les quals la Sra. A li demanava les seves claus (usuari i contrasenya), per dur a terme tasques relacionades amb la comptabilitat de l'Ajuntament. Al seu torn, en la declaració de la Sra. A s'hi fa constar que, amb el consentiment de la persona denunciante, va utilitzar "de forma temporal les seves claus fins que em van donar d'alta a totes les aplicacions necessàries per dur a terme la meva feina."

En aquestes circumstàncies, malgrat que l'Ajuntament defensi que la Sra. A va ser contractada per desenvolupar tasques de formació, el cert és que va assumir funcions que requerien accedir a diferents bases de dades per a les quals no tenia claus d'accés. De fet, del testimoniatge de la Sra. A s'infereix que va haver d'emprar les claus d'accés de la persona denunciada, per poder-se donar d'alta d'una aplicació. Precisament la manca d'usuari i contrasenya de la Sra. A per a accedir a diferents bases de dades va propiciar que la denunciada li hagués de facilitar les seves credencials i que s'efectués un tractament de dades il·lícit, sense l'emparament d'una base jurídica.

En aquest punt, tal com assenyala el Reial decret 3/2010, de 8 de gener, pel qual es regula l'Esquema Nacional de Seguretat (ENS 2010) en l'àmbit de l'Administració electrònica, al seu apartat op.acc.5, inclús per a sistemes d'informació amb un nivell de criticitat baix els mecanismes autenticadors (usuari i contrasenya) han d'estar sota el control exclusiu de l'usuari. Aquesta previsió exclou que es comparteixin credencials amb terceres persones.

En efecte, el tractament de dades referit a l'ús de l'usuari i contrasenya d'accés de la denunciada per part d'una tercera persona que prestava serveis a l'Ajuntament no està legitimat per cap de les bases jurídiques que preveu l'article 6 de l'RGPD. Així doncs, calia que la Sra. A disposés de les seves pròpies credencials d'accés.

Vinculat amb l'anterior, l'Ajuntament assenyala que la denunciada va consentir lliurement que la Sra. A utilitzés el seu usuari i la seva contrasenya per accedir-hi. Tanmateix, contràriament a això, la denunciada ha exposat que des de l'Ajuntament se la va requerir oralment perquè li facilités les seves claus. De fet, l'entitat tampoc aporta cap document que acrediti que se la va informar que la Sra. A faria ús de les seves credencials amb les finalitats esmentades. Per tant, aquest consentiment no ha quedat provat i, en qualsevol cas, el seu atorgament no es podria considerar lliure, tenint en compte l'entorn laboral en què es va produir aquest consentiment i el tractament de dades denunciada.

Pel que aquí interessa, si la persona denunciada s'hagués negat a facilitar les claus d'accés a diferents aplicacions, la Sra. A no hagués pogut exercir les tasques necessàries per a les funcions que tenia encomanades, tal com aquesta mateixa treballadora va reconèixer. Per tant, el fet de no facilitar aquestes credencials s'associava a una conseqüència negativa per a la persona denunciada, com a treballadora de l'Ajuntament.

D'acord amb la sentència del Tribunal de Justícia de la Unió Europea, de 05/12/2023 (assumpte C-683/21), és possible sancionar un responsable del tractament quan aquest no podia ignorar el caràcter infractor de la conducta en qüestió. En termes literals:

“un responsable del tratamiento puede ser sancionado por un comportamiento comprendido en el ámbito de aplicación del RGPD cuando no podía ignorar el carácter infractor de su conducta, tuviera o no conciencia de infringir las disposiciones del RGPD (véanse, por analogía, las sentencias de 18 de junio de 2013, Schenker & Co. y otros, C-681/11, EU:C:2013:404, apartado 37 y jurisprudencia citada; de 25 de marzo de 2021, Lundbeck/Comisión, C-591/16 P, EU:C:2021:243, apartado 156, y de 25 de marzo de 2021, Arrow Group y Arrow Generics/Comisión, C-601/16 P, EU:C:2021:244, apartado 97).”

En efecte, l'Ajuntament no podia desconèixer la manca de credencials de la Sra. A, que efectuava tasques de comptabilitat que requerien l'accés a aplicacions. I, en relació amb aquesta qüestió, en la seva sentència núm. 543/2022 (ECLI:ES:TS:2022:543) el Tribunal Suprem estableix que les persones jurídiques han de respondre per l'actuació dels seus empleats:

“Por último, resulta oportuno recordar que las personas jurídicas responden por la actuación de sus empleados o trabajadores. No se establece por ello una responsabilidad objetiva, pero si es trasladable a la persona jurídica la falta de diligencia de sus empleados, en tal sentido STC 246/1991, de 19 de diciembre f.j 2. no puede excusarse en su actuación diligente, separadamente de la actuación de sus empleados, sino que es la actuación "culpable" de éstos, consecuencia de la violación de las medidas de seguridad existentes la que fundamenta la responsabilidad de la empresa en el ámbito sancionador por actos "propios" de sus empleados o cargos, no de terceros.

En aquestes circumstàncies, la comunicació i ús de credencials d'una treballadora municipal per part de la Sra. A va comportar un tractament de dades personals il·lícit, del qual, en darrer terme, l'Ajuntament de (...) n'és responsable.

Per tot el que s'ha exposat, les al·legacions presentades per l'entitat no poden reeixir a l'efecte d'exonerar-la de responsabilitat.

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.a de l'RGPD, que preveu que les dades personals han de ser “a) tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado (licitud, lealtad y transparencia)”.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració de “los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9.”

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.b de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“b) El tractament de dades personals sense que es doni alguna de les condicions de licitud del tractament que estableix l'article 6 del Reglament (UE) 2016/679.”

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(...) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

I l'apartat 3r de l'article 77 de l'LOPDGDD estableix que:

“3. Sense perjudici del que estableix l'apartat anterior, l'autoritat de protecció de dades ha de proposar també la iniciació d'actuacions disciplinàries quan hi hagi indicis suficients per fer-ho. En aquest cas, el procediment i les sancions que s'han d'aplicar són els que estableix la legislació sobre règim disciplinari o sancionador que sigui aplicable.

Així mateix, quan les infraccions siguin imputables a autoritats i directius, i s'acrediti l'existència d'informes tècnics o recomanacions per al tractament que no s'hagin atès degudament, en la resolució en què s'imposi la sanció s'ha d'incloure una amonestació amb la denominació del càrrec responsable i se n'ha d'ordenar la publicació al «Butlletí Oficial de l'Estat» o autonòmic que correspongui.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. (...)”.

En aquest cas, no escau requerir cap mesura a l'Ajuntament de (...) per corregir els efectes de la infracció, atès que es tracta d'un fet puntual i ja consumat.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de (...) ha comès una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de

l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora