

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 8/2024, referent a l'Ajuntament de (...).

Antecedents

1. En data 07/06/2022 va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, provinent de l'Oficina Antifrau de Catalunya, un escrit pel qual una persona formulava una denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, la persona denunciant exposava que en data 06/04/2022 aquest Ajuntament havia publicat al seu web i a xarxes socials un comunicat que portava per títol "Comunicat del Govern Municipal en relació a (...)", en el qual se l'identificava amb el seus nom i primer cognom, i es feien unes afirmacions que no eren certes.

En el comunicat esmentat s'assenyalava el següent (paràgraf controvertit subratllat per l'APDCAT):

"En els darrers tres anys a l'Ajuntament de (...) hem rebut per part de l'Oficina Antifrau de Catalunya i de la GAIP (Comissió de Garantia del Dret a l'accés a la informació pública) nombroses peticions de documentació, que responien a denúncies anònimes i que ara sabem que provenen de (...) i d(...).

Pensem que l'objectiu d'aquestes denúncies és perjudicar el nom de l'Ajuntament de (...), carregar de feina al personal administratiu de l'ajuntament i intentar distreure als treballadors públics i al Govern Municipal en altres qüestions que no estan a la seva agenda.

En aquests tres anys hem rebut 13 peticions de documentació, 6 de les quals ja han estat arxivades pels dos organismes en considerar que no hi ha cap motiu ni cap índex d'irregularitat.

Destaquem que la GAIP en la resolució que arxiva la denúncia per suposada manca de resposta, diu textualment: "...de les 205 instàncies presentades a l'ajuntament per la persona reclamant (nom, primer cognom i grup municipal d'adscripció del denunciant) només 75 instàncies poden ser sol·licituds d'informació pública, la resta no tenen res a veure amb el dret a la informació".

Fins ara de les 13 denúncies presentades per l'oposició cap d'elles ha estat resolta en contra de l'Ajuntament."

El denunciant manifestava que la referència que es feia en el comunicat a l'actuació de la Comissió de Garantia del Dret d'Accés a la Informació Pública -GAIP- (el paràgraf subratllat) no era certa, ja que la GAIP no havia arxivat cap denúncia seva, sinó que s'havia pronunciat a partir d'una consulta que l'Ajuntament li havia formulat. En concret,

arran d'aquesta consulta la GAIP havia emès el dictamen núm. (...)/2021 que porta per títol "Consulta general sobre (...)". El denunciant afegia que en aquest dictamen no es donava la raó a l'Ajuntament.

A l'efecte d'acreditar-ho, aportava una còpia del dictamen núm. (...)/2021, en l'encapçalament de qual s'assenyalava el següent:

"L'11 de desembre de 2020 la GAIP rep la consulta següent de l'Ajuntament de (...):

"A (...) tenim un regidor de l'oposició que en el què portem d'any ha entrat més de 200 instàncies. Ens està generant un greu problema, atès que som un ajuntament petit amb pocs recursos i no donem a l'abast a respondre-li. És evident que el dret a la informació ha d'estar garantit, però entenem que amb la seva actitud està abusant d'aquest dret i està afectant negativament el funcionament administratiu de l'Ajuntament. Us demanem què podem fer i si existeixen mecanismes que garanteixin el dret a la informació, protegint així els drets de la ciutadania i dels regidors, i alhora garanteixin els drets del govern i de l'administració d'un ajuntament quan està sotmès a un intent constant de bloqueig."

En les conclusions del dictamen s'assenyalava el següent:

"Primera. La GAIP només es pot pronunciar en relació amb les sol·licituds que demanen l'accés a la informació pública regulat per l'article 164.1 i 3 TRLMRLC; tenen aquest objecte aproximadament 75 sol·licituds de les 210 facilitades per l'Ajuntament.

Segona. No hi ha cap disposició que limiti el nombre de sol·licituds d'informació que pot presentar un regidor en exercici del seu dret a la informació municipal.

Tercera. Es poden inadmetre les sol·licituds d'informació pública que siguin abusives. El fet de presentar moltes reclamacions (en tot cas, de presentar-ne 75 al llarg d'un any), en sí mateix, no és una pràctica abusiva. L'abús de dret ha de ser provat, acreditat o argumentat raonadament per l'Administració que l'al·lega, en atenció a les circumstàncies concretes del cas i s'ha de fonamentar en el compliment dels dos requisits següents: que les sol·licituds causin un perjudici significatiu a l'Administració i, al mateix temps, que no proporcionin benefici a la persona sol·licitant o als fins en ares als quals demana la informació.

Quarta. Davant de sol·licituds massives es recomana procurar tramitar-les i facilitar la informació de manera diligent, sens perjudici de la possibilitat d'ampliar els terminis per facilitar la informació, en cas de càrrega excessiva per als serveis municipals. També és recomanable utilitzar fórmules àgils i poc pesades administrativament per facilitar la informació sol·licitada i, en tot cas, tenir cura d'una relació personal respectuosa i fluida entre els membres del govern i els de l'oposició, que sens dubte facilitaria conscienciar-se mútuament sobre la informació que necessita l'oposició per fer la seva tasca i dels entrebancs que pot comportar per el normal funcionament de l'Ajuntament una presentació desmesurada de sol·licituds.

Aquest és el nostre Dictamen, emès en relació amb una consulta de caràcter general, que no condiona ni prejutja la nostra resolució de futures reclamacions

sobre peticions concretes d'accés a la informació pública, en la mesura en què les circumstàncies i els interessos presents en cada cas poden determinar solucions diferents.”

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 217/2022), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).
3. En data 08/06/2022 l'Àrea d'Inspecció i Tècnica de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'internet sobre els fets denunciats, i va constatar que a través de l'adreça web que el denunciant havia assenyalat no s'accedia a cap informació. No obstant, sí que es va constatar la publicació del comunicat a l'apartat de notícies del web municipal.

En data 04/12/2023 l'Àrea d'Inspecció i Tècnica va verificar que el comunicat continuava publicat a l'espai assenyalat del web municipal.

4. En data 05/12/2023 l'Autoritat va requerir l'Ajuntament de (...) perquè informés, entre d'altres qüestions, si l'Ajuntament també havia publicat el comunicat en xarxes socials. I també perquè informés si prèviament el denunciant havia fet pública la mateixa informació.
5. L'Ajuntament de (...) va respondre el requeriment amb un escrit en què assenyalava, entre d'altres qüestions, el següent:
 - Que en data 06/04/2022 l'Ajuntament va publicar el comunicat esmentat al seu web municipal i al seu perfil de la xarxa social Facebook.G
 - Que el fet que en el comunicat s'assenyalés que “la GAIP en la resolució arxiva la denúncia per suposada manca de resposta”, obeeïa al fet que l'Ajuntament pretenia “informar i destacar la manca de continuació, com a exercici de dret d'accés a la informació pública en l'àmbit de transparència, de la resta de sol·licituds (135) formulades per la persona denunciant ja que la GAIP en la resolució del dictamen no es pronuncia sobre elles.”
 - Que en el dictamen (...)/2021 s'assenyala que en data 16/12/2020 la GAIP va rebre un escrit del denunciant, mitjançant el qual es queixava de l'actitud de l'alcalde, perquè segons ell no contestava les seves sol·licituds o ho feia amb molt retard. Que el denunciant va presentar un escrit d'al·legacions en exercici de la funció pública de portaveu o representant del grup municipal (...) ((...)).

Amb aquestes manifestacions l'Ajuntament feia referència a la part dels antecedents del dictamen en què s'assenyalava el següent:

“El 16 de desembre de 2020 la GAIP rep un escrit del regidor portaveu del grup municipal (...) on es queixa de l'actitud de l'Alcalde, que segons ell no contesta a moltes de les seves sol·licituds o ho faria amb molt retard.”

- Pel que fa a la legitimitat d'incloure en el comunicat el nom i cognoms del denunciant i la seva pertinença al grup municipal (...), l'Ajuntament assenyalava que, d'acord amb el previst a l'article 4.2 de la Llei 19/2014 del 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (LTC), el denunciant és un alt càrrec al servei de l'Ajuntament de (...); i que, d'acord amb el previst a l'article 70.2 del Decret 8/2021 de 9 de febrer, sobre la transparència i el dret d'accés a la informació pública, les dades del denunciant difoses eren merament identificatives.
- Que les dades del denunciant que es van difondre en el comunicat són àmpliament conegudes per la majoria de veïns del municipi i usuaris del web municipal. Que en l'apartat del web municipal en què s'informa sobre els regidors del consistori, figura el seu nom i cognoms i que és regidor del grup municipal (...).
- Que abans que l'Ajuntament publicqués el comunicat en data 06/04/2022 amb les dades del denunciant assenyalades, el denunciant ja les havia fet públiques a través de les xarxes socials. En concret, a través dels seus perfils d'Instagram i de Facebook.

L'Ajuntament adjuntava a l'escrit documentació diversa.

6. Arran de la resposta de l'Ajuntament, en data 09/01/2024 l'Àrea d'Inspecció i Tècnica de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a internet a l'efecte de verificar si a través dels enllaços que l'Ajuntament esmentava es podia accedir a la informació del denunciant.

Pel que ara interessa, es va constatar que en els perfils d'Instagram i de Facebook de la persona denunciant s'informava que era regidor del grup municipal (...).

També es va constatar que a l'apartat del web municipal referit als regidors del consistori, hi havia publicada diversa informació del denunciant com a regidor i portaveu del grup municipal (...), entre la que figuraven el seu nom i cognoms.

En el dictamen núm. (...)/2021 publicat per la GAIP al seu web, el paràgraf que l'Ajuntament transcriu en el seu comunicat no conté el nom i cognom del denunciant, ni tampoc les sigles del grup municipal.

7. En data 23/01/2024, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...) per presumptes infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.d, tots dos del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'Ajuntament en data 29/01/2024.
8. L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte dels fets denunciats corresponents a la difusió, a través del comunicat esmentat, del nom i cognoms del denunciant juntament amb la seva condició de representant del grup municipal (...), i al fet que havia presentat 205 instàncies davant l'Ajuntament. Respecte d'això, a l'apartat de fets denunciats no imputats de l'acord d'iniciació s'exposava el següent:

“(…) En primer lloc, escau assenyalar que la inclusió en el comunicat del nom i cognoms del denunciador no sembla que fos una informació necessària per aconseguir la finalitat que perseguia l’Ajuntament amb l’emissió del comunicat, que era posar de manifest, encara que erròniament, que la GAIP havia arxivat reclamacions presentades pel grup municipal (…) per desatenció del dret d’accés a informació pública. Per aquest motiu, hauria estat més respectuós amb el principi de minimització de les dades que en el comunicat s’hagués omès la identitat del denunciador, és a dir, el seu nom i cognoms.

Ara bé, també és cert que dels fets analitzats es desprèn que abans que l’Ajuntament publicés el comunicat, era un fet conegut que el denunciador era regidor i portaveu del grup municipal (...). En concret, l’Ajuntament ho havia fet públic a través del seu web municipal. Sobre aquesta publicació al web municipal, cal recordar que les lleis de transparència estableixen l’obligació de publicar determinada informació al portal de transparència. En concret, l’article 9.1.f) LTC requereix la publicació de la relació d’alts càrrecs, entre els que s’inclouen els representants locals (art. 4.2.b LTC), com és el cas del denunciador.

D’altra banda, abans que l’Ajuntament publicés el comunicat, el mateix denunciador havia fet pública la seva condició de regidor i portaveu del grup municipal (...) als seus perfils de les xarxes socials Facebook i Instagram.

Per tant, amb la publicació del comunicat l’Ajuntament no va revelar que el denunciador era regidor i portaveu del grup municipal (...).

Altra cosa és que hagués revelat que el denunciador va presentar un nombre d’instàncies davant l’Ajuntament.

Sobre això, cal partir de la consideració que les instàncies que presenta un grup municipal no serien pròpiament dades personals, ja que no serien dades referides a una persona física sinó jurídica, per molt que les instàncies les presenti una persona física. I, per tant, es tractaria d’una informació que quedaria exclosa de l’àmbit d’aplicació de la normativa de protecció de dades (art. 4.1 RGPD).

En el cas present, però, això podria no resultar del tot aplicable, ja que el denunciador assenyalava en el seu escrit de denúncia que havia presentat “instàncies com a persona física, com a regidor, com a portaveu, com a representant d’una entitat sense ànim de lucre...”. Val a dir que el denunciador no va aportar cap documentació que acredités que havia presentat instàncies a títol particular. I que tot sembla indicar que la majoria d’instàncies les va presentar en exercici de les seves funcions de control com a regidor en l’oposició, en representació del grup municipal (...). Però tot i així, cal tenir en compte que en el paràgraf controvertit del comunicat l’Ajuntament fa èmfasi en la persona denunciador.

Arribats a aquest punt, cal assenyalar que el comunicat controvertit forma part de la crítica política, en aquest cas exercida per l’equip de govern municipal envers dos grups municipals de l’oposició. Sobre això, cal recordar que els representants públics tenen una rellevància que provoca una major projecció en allò concernent a la seva activitat de representació, per la qual cosa estan obligats a suportar una afectació major dels seus drets de la personalitat. En aquests termes s’ha manifestat el Tribunal Constitucional en la seva sentència 136/2004:

“A este respecto, hemos establecido que las personas que ostentan un cargo de autoridad pública, o las que poseen relieve político, ciertamente se hallan sometidas a la crítica en un Estado democrático y, si bien no quedan privadas de ser titulares del derecho al honor, éste se debilita, proporcionalmente, como límite externo de las libertades de expresión e información, en cuanto sus titulares son personas públicas, ejercen funciones públicas o resultan implicadas en asuntos de relevancia pública, obligadas por ello a soportar un cierto riesgo de que sus derechos subjetivos de la personalidad resulten afectados por opiniones o informaciones de interés general, pues así lo requieren el pluralismo político, la tolerancia y el espíritu de apertura, sin los cuales no existe sociedad democrática.”

En conclusió, dels fets analitzats es desprèn, d'una banda, que amb la publicació del comunicat l'Ajuntament no va revelar la condició del denunciant com a regidor i portaveu del grup municipal (...), sinó que aquesta era una informació pública.

D'altra banda, pel que fa a la difusió del nombre d'instàncies presentades pel denunciant, dels fets s'infereix que la majoria d'instàncies s'haurien presentat en nom del grup municipal al qual està adscrit, i en tot cas es tracta d'una informació que s'emmarca en l'exercici del dret d'informació dels membres de l'equip de govern en el marc de la crítica política, i que el denunciant és un representant públic que exerceix funcions públiques. Això, tenint en compte que en el comunicat no es va revelar el contingut de cap instància que el denunciant hagués pogut presentar a títol particular.”

9. A l'acord d'iniciació es concedia a l'Ajuntament un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.
10. En data 12/02/2024 l'Ajuntament de (...) va presentar un escrit, mitjançant el qual reconeixia la seva responsabilitat i assenyalava que havia modificat el comunicat.
11. En data 14/02/2024, la instructora va verificar les modificacions del comunicat assenyalades per l'Ajuntament en el darrer escrit.

Fets provats

En data 06/04/2022 l'Ajuntament va publicar al seu web municipal i al seu perfil de la xarxa social Facebook un comunicat que portava per títol “Comunicat del Govern Municipal en relació a (...)”.

En el comunicat (transcrit a l'antecedent 1r) l'equip de govern municipal feia referència a denúncies o reclamacions anònimes que s'havien presentat davant l'Oficina Antifrau de Catalunya i la GAIP, les quals, segons l'equip de govern, provenien de dos grups municipals de l'oposició: (...) ((...)) i (...) ((...)).

En la part del comunicat en què s'explicaven les denúncies rebudes, s'assenyalava que la GAIP havia dictat una resolució d'arxivament d'una denúncia que el denunciant -identificat amb el nom i primer cognom i les sigles del grup municipal d'adscripció- havia presentat per

manca de resposta de l'Ajuntament davant peticions d'accés. I a continuació es transcriuen unes frases que semblaven correspondre a la resolució d'arxivament esmentada.

No obstant, les frases transcrites formaven part del contingut del dictamen núm. (...) /2021 de la GAIP, i no d'una resolució d'arxivament. El dictamen portava per títol "Consulta general sobre (...)", i la GAIP l'havia emès arran de la consulta formulada per l'Ajuntament, i no arran una denúncia formulada per l'aquí denunciant. En aquest dictamen, la GAIP no conclouïa que l'Ajuntament havia d'inadmetre o que no havia de respondre les sol·licituds d'informació del denunciant.

Conseqüentment, l'Ajuntament va fer difusió d'una informació errònia referent al denunciant.

En data 21/12/2023 el comunicat continuava publicat en els espais assenyalats, tal com l'Ajuntament ha reconegut en el seu escrit de la mateixa data.

Fonaments de dret

1. Competència.

Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. Resolució directa.

D'acord amb l'article 85.1 de l'LPAC i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'Ajuntament ha reconegut la seva responsabilitat i això implica la terminació del procediment. En concret, en l'escrit de data 1202/2024 ha manifestat el següent: "l'Ajuntament reconeix que són certs els fets imputats i la seva responsabilitat en la comissió de la infracció."

3. Qualificació jurídica dels fets provats.

En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius a la inexactitud de la informació del comunicat referent a la persona denunciant, cal acudir a l'article 5.1.d de l'RGPD, el qual preveu que les dades personals "serán exactos y, si fuera necesario, actualizados; se adoptarán todas las medidas razonables para que se supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactos con respecto a los fines para los que se tratan (exactitud)."

En la imputació dels fets es té en compte que la informació errònia difosa, referida a les instàncies presentades, s'ha vinculat a la persona denunciant.

Aquest fet imputat i que es considera provat, és constitutiu d'infracció, segons el que preveu l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica així la vulneració dels principis bàsics per al tractament, entre els quals s'encabeix el principi d'exactitud.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), de la manera següent:

“a) El tratamiento de datos personales vulnerando los principios y garantías establecidos en el artículo 5 del Reglamento (UE) 2016/679.”

4. Sanció: declaració d'infracció i mesures correctores.

L'article 77.2 LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

I l'apartat 3r de l'art. 77 LOPDGDD, estableix que:

“3. Sense perjudici del que estableix l'apartat anterior, l'autoritat de protecció de dades ha de proposar també la iniciació d'actuacions disciplinàries quan hi hagi indicis suficients per fer-ho. En aquest cas, el procediment i les sancions que s'han d'aplicar són els que estableix la legislació sobre règim disciplinari o sancionador que sigui aplicable.

Així mateix, quan les infraccions siguin imputables a autoritats i directius, i s'acrediti l'existència d'informes tècnics o recomanacions per al tractament que no s'hagin atès degudament, en la resolució en què s'imposi la sanció s'ha d'incloure una amonestació amb la denominació del càrrec responsable i se n'ha d'ordenar la publicació al «Butlletí Oficial de l'Estat» o autonòmic que correspongui.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha”.

En l'escrit de data 12/02/2024, l'Ajuntament ha manifestat que ha modificat la informació publicada al seu web municipal i al seu perfil de la xarxa social Facebook, i així ho ha verificat la instructora en data 14/02/2024. Ara, el paràgraf controvertit del comunicat (vid. Antecedent 1) s'ha substituït per aquest altre:

"(...) Destaquem que la GAIP en el dictamen núm. (...) /2021 sol·licitat per l'Ajuntament sobre (...), en relació a les instàncies presentades davant de l'Ajuntament, diu textualment: "... de les 205 instàncies presentades per la persona reclamant ((...)- (...)) durant l'any 2020, de les quals aproximadament 75 són (o poden passar per) sol·licituds d'informació pública, mentre que la resta són sol·licituds, propostes o queixes de tota mena, que no tenen res a veure amb l'exercici del dret d'accés a la informació pública (...)"

La nova redacció ja no conté una referència errònia sobre l'actuació del denunciant.

No obstant, a diferència de la transcripció -entre cometes- que figura en el comunicat, en el dictamen de la GAIP no s'identifica al denunciant amb el nom i cognoms i les sigles del grup municipal d'adscripció, sinó que es refereix de manera indeterminada a "la persona reclamant".

Sobre això, escau assenyalar que aquesta inexactitud de la transcripció no contravé el principi d'exactitud previst a la normativa de protecció de dades, ja que allò rellevant per valorar la contravenció d'aquest principi és l'exactitud o no de les dades personals de la persona afectada (aquí el denunciant), i no l'exactitud de la informació referida a un dictamen, quan aquesta informació no comporta una inexactitud de les dades personals vinculades, com és el cas.

D'altra banda, cal constatar que aquest extracte dels antecedents del dictamen s'ha inclòs a continuació d'unes manifestacions de l'equip de govern, que es refereixen a una finalitat esbiaixada del regidor que sol·licitava la informació (el denunciant), i a l'arxiu de diverses investigacions ("pensem que l'objectiu d'aquestes denúncies és perjudicar el nom de l'Ajuntament de (...), carregar de feina al personal administratiu de l'ajuntament i intentar distreure als treballadors públics i al Govern Municipal en altres qüestions que no estan a la seva agenda", i "En aquests tres anys hem rebut 13 peticions de documentació, 6 de les quals ja han estat arxivades pels dos organismes en considerar que no hi ha cap motiu ni cap indicati d'irregularitat"). El paràgraf escollit i la seva ubicació en el dictamen, podria portar a considerar, erròniament, que el dictamen de la GAIP es pronunciava en aquest mateix sentit, quan de la lectura de les seves conclusions es desprèn que aquestes van en una direcció diferent (vid. Antecedent 1).

Això, però, no contravé el principi d'exactitud previst a l'article 5.1.d de l'RGPD, ja que no conté dades inexactes del denunciant, sinó que s'emmarca en els drets d'informació, a la llibertat d'expressió i a la crítica política dels membres del govern municipal.

És per això que no escau requerir l'adopció de mesures correctores.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de (...) ha comés una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.d, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora