

**En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.**

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 7/2024, referent a l'Ajuntament de (...).

## Antecedents

1. En data 18/05/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Ajuntament de (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La persona denunciant, que és regidor del grup municipal (...) (...), manifestava que en la sessió ordinària del ple municipal celebrada en data (...)/(...)/2022, un regidor del govern municipal va difondre dades seves que revelaven la seva orientació sexual, sense el seu consentiment. I assenyalava una adreça de la plataforma Youtube on s'hauria publicat el vídeo de la sessió.

L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 202/2022), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

2. En aquesta fase d'informació, en data 08/06/2022 l'Àrea d'Inspecció i Tècnica de l'Autoritat va verificar que en l'adreça (URL) de Youtube assenyalada pel denunciant figurava publicat un vídeo corresponent a la sessió del ple municipal de data 19/05/2022, al contingut del qual s'accedia sense cap restricció. En el moment de la gravació corresponent al punt 10è de l'ordre del dia intitulat "Informes d'alcaldia i regidories", subapartat "B) activitat de control", s'escoltava al regidor denunciant, a continuació a una regidora, i finalment a un regidor del govern municipal, tal com segueix (transcripció):

- Sr. (...) (regidor denunciant): "La gent ha de saber que el Govern utilitza recursos públics per problemes amb persones particulars de parella, de separacions..."
- Sra. (...) (regidora): "De parella."
- Sr. (...) (regidor denunciant): "Exparella."  
(...)
- Sr. (...) (regidor del govern): "Sr. (...), vostè és un hipòcrita (...) perquè vostè publica coses meves (...) I ara vostè s'enfada perquè vostè va anar a un judici perquè el seu novio, perquè el seu novio *despetxat*, segons deia la seva companya que no està aquí, hi parla de coses de parella.  
(...)."

L'Autoritat també va comprovar que es podia accedir a la gravació del ple a través de l'apartat del web municipal referit als plens municipals, ja que aquest apartat contenia l'enllaç al vídeo publicat a Youtube. I es va aixecar una diligència de constància.

3. En data 05/12/2023, l'Àrea d'Inspecció i Tècnica va comprovar que el vídeo del ple municipal controvertit continuava publicat en els mateixos espais i termes que els verificats en data 08/06/2022, i va aixecar una nova diligència de constància.
4. En data 23/01/2024, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de (...) per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5, tots dos del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes (en endavant, RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'Ajuntament en data 29/01/2024. A l'acord d'iniciació es concedia a l'Ajuntament un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.
5. L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte del fet denunciat relatiu a la revelació en el ple municipal esmentat d'informació referent al regidor denunciador. A continuació, s'hi fa referència al que es considera més rellevant i que pot tenir un interès doctrinal. Respecte d'això, a l'apartat de fets denunciats no imputats de l'acord d'iniciació s'exposava el següent:

"(...) Tal com s'ha exposat a l'antecedent 2n, en el debat del punt 10è de l'ordre del dia, intitulat "Informes d'alcaldia i regidories", subapartat "B) activitat de control", un regidor membre del govern municipal va referir-se a un regidor d'un grup municipal a l'oposició (el denunciador), difonent la informació següent de la seva vida privada: "(...) vostè va anar a un judici perquè el seu novio, perquè el seu novio despetxat, segons deia la seva companya que no està aquí, hi parla de coses de parella (...)."

El denunciador considera que amb aquesta afirmació el regidor del govern va fer pública la seva orientació sexual, ja que aquesta era una informació secreta.

Pel que fa a la naturalesa de la informació difosa, cal reconèixer que, tot i que el regidor del govern no va explicitar quina és l'orientació sexual del regidor denunciador, al referir-se al "novio" del regidor ho revelava clarament.

Per tant, la informació difosa es pot considerar que fa referència a l'orientació sexual del denunciador, i com a tal forma part de les categories especials de dades personals, i el seu tractament està subjecte a uns requisits addicionals previstos a l'article 9 de l'RGPD, a banda dels previstos a l'article 6 de l'RGPD. I a banda d'això, cal assenyalar que aquesta informació que es va difondre afectava la intimitat de la persona afectada.

Partint d'aquesta consideració, en primer lloc escau assenyalar que el regidor del govern esmentat va difondre les dades del denunciador mentre debatia un assumpte que constava a l'ordre del dia, referit als informes d'alcaldia i de regidoria, en resposta o arran d'unes manifestacions del regidor denunciador, referides a l'ús dels recursos públics en un conflicte privat de parella. En concret, el regidor denunciador va manifestar el següent: "La gent ha de saber que el Govern utilitza recursos públics

per problemes amb persones particulars de parella, de separacions (...). I a continuació, el mateix regidor va tornar a pronunciar-se -per aclarir el comentari fet per una regidora-, i va puntualitzar: “exparella”.

Les manifestacions que va efectuar el regidor del govern s'emmarquen en el dret dels membres de la corporació d'intervenir en el debat polític. L'article 107 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (TRLMC), que regula els debats dels plens municipals, indica de forma expressa que “tots els membres de la corporació tenen dret a intervenir en els debats d'acord amb les regles d'ordenació i d'intervenció establertes pel ple, les quals han de garantir la màxima participació”.

Per tant, d'entrada, cal emmarcar les manifestacions denunciades en un context de controvèrsia política i debat, inherent a les funcions pròpies del Ple. Això ens portaria a considerar aplicable la base jurídica prevista a l'article 6.1.e) de l'RGPD, la qual empara els tractaments que són necessaris per al compliment d'una missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable del tractament.

Ara bé, sense negar l'exposat, cal reconèixer que no sembla que en aquest cas concorri una de les excepcions previstes a l'article 9.2 de RGPD, que aixequi la prohibició de tractament de la dada relativa a l'orientació sexual. I recordem que aquest és un requisit addicional a la concurrència d'una base jurídica de les previstes a l'article 6 de l'RGPD.

D'altra banda, pel que fa a l'anàlisi dels drets en conflicte, cal constatar que les manifestacions que el regidor de govern va efectuar també s'emmarquen en l'exercici del seu dret d'informació (art. 20.1 CE), el qual compren la llibertat d'opinió. Des d'aquest punt de vista, del contingut de la gravació sembla desprendre's que el regidor del govern qüestionava la queixa del regidor denunciante, perquè considerava que el motiu de queixa en realitat no provenia - com insinuava el denunciante - d'una actuació municipal irregular, sinó de l'actuació de l'exparella del regidor denunciante, que seria el motiu del procés judicial. I també opinava que aquesta queixa era contrària a l'actuació prèvia del denunciante.

Amb independència que aquestes manifestacions del regidor del govern siguin veraces, allò rellevant és que s'emmarquen en l'opinió manifestada per un regidor en el debat d'una qüestió sorgida en un punt de l'ordre del dia, i per tant responen a l'exercici de la llibertat d'expressió i d'informació, que contribueix a la formació de l'opinió pública.

No obstant, seguint la doctrina constitucional sobre els requisits necessaris perquè el dret d'informació prevalgui sobre altres drets en conflicte, es considera que la informació difosa referent a l'orientació sexual del regidor denunciante (“novio despetxat”), no era una informació d'interès públic, ni tampoc era adequada, pertinent i no excessiva per a la finalitat prevista, que era rebatre l'afirmació feta pel regidor denunciante sobre la utilització de recursos públics municipals “per problemes amb persones particulars de parella, de separacions (...)”. Dit en altres paraules, es podria haver comunicat la mateixa informació sense revelar l'orientació sexual del regidor denunciante.

Arribats a aquest punt, des del punt de vista del principi de culpabilitat es considera que no es pot imputar a l'Ajuntament una infracció per la difusió d'aquesta informació en el Ple.

S'arriba a aquesta conclusió tenint en compte, en primer lloc, que va ser el mateix regidor denunciant qui va introduir en el debat del ple la qüestió controvertida quan va assenyalar: "La gent ha de saber que el Govern utilitza recursos públics per problemes amb persones particulars de parella, de separacions (...)". Amb aquesta afirmació, el regidor denunciant donava a entendre que l'Ajuntament havia intervingut de determinada manera en un assumpte particular, referit a un procés de separació d'una parella. A això cal afegir que el denunciant va dir a continuació: "exparella", amb la qual cosa revelava en certa manera que l'assumpte particular feia referència a ell i a una altra persona, i que ja no eren parella.

En aquest context, el regidor del govern va intervenir, fent referència a la participació del denunciant en un procés judicial. I va revelar l'orientació sexual del denunciant, al referir-se al "novio despetxat": "(...) vostè va anar a un judici perquè el seu novio, perquè el seu novio despetxat, segons deia la seva companya que no està aquí, hi parla de coses de parella (...)". Encara que, com s'ha assenyalat, aquesta no era una informació necessària, cal reconèixer que era una informació més que s'afegia a la informació que el mateix denunciant havia difós prèviament.

És a dir, que amb les seves manifestacions sobre un fet personal enmig del ple, semblava que el denunciant admetia un cert tractament de les seves dades personals, doncs sembla difícil que es pogués respondre la qüestió que plantejava sense entrar a concretar els fets.

De manera que entra dins d'allò raonable que el regidor del govern considerés, encara que erròniament, que podia fer menció a la seva exparella en els termes en què ho va fer. Sobre això últim i la valoració del grau de culpabilitat, es té en compte que el regidor del govern no es va referir explícitament a l'orientació sexual del denunciant.

Pels motius exposats, no s'observa que concorri el grau de culpabilitat necessari per imputar a l'Ajuntament una infracció per la difusió d'aquesta informació en el ple. Això sens perjudici dels fets que s'han imputat referits a la difusió posterior que l'Ajuntament va fer a través del seu web i YouTube. És per això que escau arxivar la denúncia pel que fa a aquest fet denunciat."

6. En data 12/02/2024 l'Ajuntament de (...) va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.
7. En data 28/03/2024, la instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat declarés que l'Ajuntament de (...) havia incorregut en una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a, tots dos de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 28/03/2024 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

8. El termini s'ha superat i no s'han presentat al·legacions.

## Fets provats

L'Ajuntament de (...) va publicar a la plataforma YouTube la gravació de la sessió ordinària del ple municipal celebrada en data (...)/(...)/2022, que permetia l'accés sense restriccions a tot el contingut de la gravació.

Posteriorment, va incloure al seu web municipal un enllaç al vídeo publicat a YouTube.

En aquesta gravació, es difonia la imatge i la veu dels membres del ple, juntament amb les manifestacions de cadascun d'ells. En el debat del punt 10è de l'ordre del dia, intitulat "Informes d'alcaldia i regidories", subapartat "B) activitat de control", un regidor membre del govern municipal va referir-se a un regidor d'un grup municipal a l'oposició (el denunciant), difonent una informació referida a la seva vida privada (antecedent 2n), que indirectament revelava la seva orientació sexual.

La publicació del vídeo en els espais assenyalats s'hauria efectuat en una data indeterminada, però en tot cas en data 08/06/2022 l'Autoritat va verificar la seva publicació i accés, i en data 05/12/2023 l'Autoritat va comprovar que hi continuava publicat.

## Fonaments de dret

### 1. Competència

Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

### 2. Anàlisi de les al·legacions

L'Ajuntament de (...) no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

En l'escrit d'al·legacions, l'Ajuntament de (...) manifestava la seva disconformitat amb la imputació dels fets, assenyalant, en resum, el següent: 1) que la informació difosa pel regidor de l'equip de govern responia a un debat d'un punt de l'ordre del dia del ple; 2) que responia a l'exercici de la llibertat d'expressió i d'informació; 3) que el regidor no es va referir explícitament a l'orientació sexual de la persona denunciant; 4) que el denunciant no va sol·licitar que aquesta informació no constés a l'acta o a la gravació del ple; i 5) que la informació referent a l'orientació sexual de la persona denunciant eren dades conegudes.

Aquestes al·legacions no es poden estimar, pels motius que s'exposen a continuació.

D'entrada, escau assenyalar que, en trets generals, l'Autoritat no qüestiona els motius que l'Ajuntament esgrimeix als apartats 1) a 3) del seu escrit d'al·legacions, ja que es tracta de consideracions que ja es van exposar a l'apartat de "fets denunciats no imputats" de l'acord d'iniciació.

Convé aclarir que els fets imputats només fan referència a la difusió de la informació controvertida al web municipal i a YouTube. La part dels fets denunciats relativa a la difusió d'aquesta informació durant el desenvolupament del ple, es van arxivar per diverses raons, entre les quals estaven algunes de les que ara esgrimeix l'Ajuntament, com és el fet que el regidor del govern va efectuar les manifestacions controvertides durant el debat d'un punt de l'ordre del dia de la sessió del ple, en exercici del seu dret d'informació, que no s'havia referit explícitament a l'orientació sexual del denunciant, i que les manifestacions prèvies que el denunciant havia fet, podien haver portat a pensar al regidor denunciant, encara que erròniament, que podia fer menció a l'exparella del denunciant en els termes que ho va fer. Per això, es va concloure que no s'observava el grau de culpabilitat necessari per imputar a l'Ajuntament una infracció per la difusió d'aquesta informació en el ple.

Ara bé, la inimputabilitat de la infracció pel motiu assenyalat, no impedeix considerar que la revelació en el ple d'aquesta informació no s'ajustà a dret, atès que no concorria cap dels supòsits de l'article 9 de l'RGPD que aixequen la prohibició de tractament, ni superava el judici de proporcionalitat per considerar que prevalia el dret d'informació del regidor del govern, ja que aquest podia haver contestat la pregunta sense proporcionar una informació que revelava una dada especialment protegida com és l'orientació sexual. I encara menys pot considerar-se ajustada a dret la difusió d'aquesta informació a internet, a través del YouTube i del web municipal. Però, a diferència de la valoració que mereix la difusió d'una informació durant la celebració d'un ple, la difusió de la gravació per internet té unes circumstàncies i un abast diferents, que porten a una conclusió diferent.

En efecte, cal partir del fet que l'Ajuntament és el responsable del tractament pel que fa a les publicacions de les sessions del ple, i que aquestes publicacions no són un fet aïllat o puntual, sinó habitual. Com també ho és el tractament massiu de dades personals. Per la qual cosa li és exigible una diligència especial en el tractament de dades personals.

Així, d'acord amb el principi de responsabilitat proactiva (art. 5.2 RGPD), l'Ajuntament hauria d'haver adoptat les mesures tècniques i organitzatives necessàries (art. 24 i 25 RGPD) per evitar la difusió d'aquesta informació. Sense que la difusió d'aquesta informació es pugui fer recaure en el denunciant, pel fet que aquest no va exercir el dret d'oposició.

D'altra banda, escau referir-se al motiu que l'Ajuntament ha esgrimit a l'apartat 5è del seu escrit d'al·legacions, en el qual assenyala que la informació referent a l'orientació sexual de la persona denunciant eren dades conegudes. L'Ajuntament manifesta que el denunciant va ser condemnat per assetjament envers la seva exparella, de gènere masculí, i que aquesta informació es va difondre a través de la premsa i les xarxes socials. Per la qual cosa la seva orientació sexual ja era coneguda pels internautes interessats en els afers municipals.

Sobre això, escau assenyalar que l'Ajuntament no ha aportat cap documentació acreditativa de les seves afirmacions. En qualsevol cas, cal tenir en compte que l'article 9.2.e de l'RGPD preveu que la prohibició de tractament d'una dada especialment protegida -com és el cas de la relativa a l'orientació sexual-, s'aixeca quan prèviament la persona interessada ha fet manifestament pública aquesta informació. I no quan una tercera persona -un periodista o un internauta- ho ha fet públic, com seria el cas que assenyala el consistori.

Pels motius assenyalats, escau desestimar les al·legacions efectuades per l'Ajuntament.

### 3. Qualificació jurídica dels fets provats

En relació amb la conducta descrita a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1 de l'RGPD, el qual preveu als apartats a i c que les dades personals seran:

“a) tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado («licitud, lealtad y transparencia»);”

“c) adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados («minimización de datos»);”

Pel que fa a la qualificació jurídica dels fets imputats, es segueix el criteri de l'Autoritat exposat al dictamen núm. CNS 34/2022, accessible a través del web de l'Autoritat [apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat).

D'acord amb aquest dictamen, l'article 10.2 de la Llei 29/2010, del 3 d'agost, de l'ús dels mitjans electrònics al sector públic de Catalunya (LUMESPC), habilita la publicació a la seu electrònica municipal de les dades personals que puguin contenir les actes de les sessions del ple municipal, quan, entre d'altres supòsits, es tracti de dades referents a actes debatuts al ple de la corporació.

D'entrada, pot semblar que aquest precepte habilitaria la publicació controvertida, atès que les dades del regidor es van difondre durant el debat del punt 10è de l'ordre del dia, intitulat “Informes d'alcaldia i regidories”.

Això, però, no és així, ja que, tal com el mateix precepte preveu a continuació, en la publicació de l'acta cal tenir en compte “els principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat”.

En aquest sentit, cal tenir en compte que la informació publicada revelava l'orientació sexual del regidor. Per la qual cosa resultava aplicable l'article 9 de l'RGPD, relatiu a les categories especialment protegides. D'acord amb aquest precepte, la difusió d'aquesta informació requeria el consentiment previ i explícit del regidor afectat (el denunciant), ja que no concorria cap altre supòsit previst en aquest precepte.

Atès que l'Ajuntament no disposava del consentiment de la persona afectada, hauria d'haver difós aquesta informació degudament anonimitzada, és a dir, de tal manera que no es pogués vincular a la persona afectada, tal com s'assenyala en l'article 10.2 LUMESPC. O bé haver suprimit la part de la gravació que contenia aquesta informació.

Atès que l'Ajuntament va publicar la gravació sense ometre aquesta informació, es considera que aquests fets són constitutius d'infracció, segons el que preveu l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica així la vulneració de: “a) los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9.”

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), de la manera següent:

“El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679.”

#### 4. Declaració d'infracció i mesures correctores

L'article 77.2 LOPDGDD ( i en termes similars, l'article 21.2 de la Llei 32/2010) disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'art. 77.1 LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(...) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En virtut d'aquesta facultat, es requereix l'Ajuntament perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, adopti les mesures necessàries a l'efecte que la gravació del ple difosa al web municipal i a YouTube, no contingui la informació del denunciant que reveli la seva orientació sexual.

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per fer les verificacions corresponents.

#### Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de (...) ha comès una infracció prevista a l'article 83.5.a RGPD, en relació amb l'article 5.1.a RGPD.
2. Requerir l'Ajuntament de (...) perquè, en el termini màxim de 15 dies, adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 3r i, en el termini màxim de 10 dies, acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.



Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora