

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 6/2024, referent al Departament d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural.

Antecedents

1. En data 26/02/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra el Departament d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural (DACC), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

En concret, l'entitat denunciant (...) exposava:

— Que “sustentem aquesta denúncia en base a una possible transmissió i ús indegut de dades personals, per la revelació injustificada i no pertinent a tercers d'un document amb dades personals (...)” En concret, “(...) la filtració a l'Ajuntament d'Àger d'un escrit que (...) va presentar al [aleshores] Departament de Territori de la Generalitat”, on constaven les dades d'una de les membres de l'Associació.

— Que l'Ajuntament “(...) ha utilitzat les dades personals del document com a causa argumental per a la incoació d'un expedient disciplinari molt greu a una dels nostres membres (...). (...)”

— Que “sospitem que aquest document ha pogut ser obtingut de manera opaca, fora del procediment establert per l'accés a la informació pública, i que ha estat utilitzat únicament amb una finalitat acusatòria, amb conseqüències importants per a la nostra companya.”

(...) aportava la documentació següent relativa als fets denunciats:

— Un formulari normalitzat de “Petició genèrica sense signatura electrònica” (d'ara endavant, el formulari), que l'Associació va adreçar a l'aleshores Departament de Territori i Sostenibilitat, en què es queixava de determinades actuacions de l'Ajuntament que podrien tenir impacte sobre la biodiversitat. En aquest formulari, que consta presentat el 18/05/2021, hi figuren les dades de (...) com a representant de l'Associació, i conté les seves dades personals (nom i cognoms, DNI, adreça postal, data de naixement i telèfon mòbil). Escau esmentar que aquest formulari incloïa un apartat sobre protecció de dades en què, entre altres coses, s'informava sobre l'exercici dels drets d'accés, rectificació o supressió de les dades, i la limitació o oposició al tractament, així com una casella d'acceptació de les condicions, el qual la representant de l'entitat denunciant va marcar quan va presentar el seu escrit.

— Decret d'incoació d'expedient disciplinari núm. 761/2021, de l'Ajuntament, en què s'ordena l'inici d'un expedient disciplinari contra (...). En el primer considerant d'aquest document, s'esmenta que “(...) s'ha tingut coneixement de la instància dirigida per (...), en nom i representació de (...), al Departament de Territori i Sostenibilitat (...)” A més, aquest document incorpora parcialment el literal de l'escrit de 18/05/2021, pel que fa a les actuacions de l'Ajuntament de què es queixava l'entitat denunciant.

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 80/2022), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).
3. En data 09/03/2023, l'entitat denunciant va presentar un escrit en què, entre altres coses, exposava que "en aquest temps hem disposat de nova documentació que evidencia a les parts implicades en el trànsit de les dades protegides objecte de la denúncia." En concret, aportava la còpia d'uns missatges electrònics intercanviats el 21/10/2021 entre les adreces electròniques (...)@gencat.cat" (del Servei de Fauna i Flora del DACC) i (...)@ager.cat", amb **assumpte "Registre 18/5/21"**.
 - Missatge enviat a les 11:59, des del DACC a l'alcaldia d'Àger, amb el contingut següent: "Bon dia, segons conversa – (...), Servei de Fauna i Flora."
 - Resposta al missatge anterior, a les 21:43, amb el contingut següent: "Adjunto rebut registre entrada – (...), alcaldessa de l'Ajuntament d'Àger."
4. Arran de la nova informació aportada per (...), en data 24/10/2023 se la va requerir perquè informés del següent:
 - De quina manera va obtenir els missatges electrònics aportats en data 09/03/2023, tenint en compte que (...) no apareix com a remitent ni com a destinatària de cap d'ells.
 - Que indiqués clarament si adreçava la denúncia, a banda de contra el Departament, també contra l'Ajuntament i, en aquest cas, exposés quins fets contraris a la normativa de protecció de dades considerava que hauria comès aquesta darrera entitat.
5. En data 27/10/2023, l'entitat denunciant va respondre l'anterior requeriment mitjançant un escrit en què indicava:
 - Que "la part perjudicada, membre de l'associació, va cedir aquest document de l'expedient judicial a (...). (...) l'associació ha estat part en aquest procediment com a testimoni."
 - Que [l'Ajuntament i el Departament] "poden haver incorregut en irregularitats, una part per lliurar la documentació íntegra sense la deguda diligència en la custòdia de les dades personals, i l'altra part per demanar explícitament aquesta documentació a fi de (...) conèixer aquestes dades i utilitzar-les per incoar expedient d'acomiadament i perjudicar a un membre de l'associació, la qual cosa genera indefensió i obstaculitza les actuacions legítimes en defensa i protecció de la natura, objectiu de l'entitat ecologista."
6. En aquesta fase d'informació, es va constatar que en data 26/05/2021 va entrar en vigor el Decret 21/2021, de 25 de maig, de creació, denominació i determinació de l'àmbit de competència dels departaments de l'Administració de la Generalitat de Catalunya. L'article 3.9 d'aquest Decret preveu que, a partir de la seva entrada en vigor, l'exercici de les atribucions en l'àmbit de "Medi natural i la biodiversitat" correspon al Departament

ACC, competència que fins aquell moment tenia atribuïda el Departament de Territori i Sostenibilitat.

Així, la queixa que (...) va presentar davant el Departament de Territori i Sostenibilitat en data 18/05/2021 (i contra el qual va presentar la denúncia davant aquesta Autoritat), a partir de l'entrada en vigor del Decret 21/2021 va ser gestionada pel DACC, que va assumir les competències en biodiversitat.

A la vista de l'anterior, les actuacions d'investigació d'aquesta Autoritat es van dirigir contra el DACC.

7. En data 07/11/2023, es va requerir el DACC perquè informés sobre:

- Si va traslladar a l'Ajuntament l'escrit de queixa que va presentar (...) en data 18/05/2021. En aquest cas, que indiqués en quina data i per quin mitjà es va traslladar i el contingut de la informació que es va fer arribar a l'Ajuntament.
- El motiu pel qual es va comunicar a l'Ajuntament la identitat de la persona que actuava en representació de l'entitat denunciant. També, que indiqués la base jurídica d'aquest tractament.
- El contingut de la documentació adjunta que es va trametre amb el missatge electrònic de 21/10/2021, des d'un compte electrònic del DACC a un compte electrònic de l'Ajuntament, i la categoria professional i vinculació de la persona titular de l'esmentat compte (correu referenciat a l'antecedent 3).

8. En data 21/11/2023, el DACC va respondre el requeriment amb un escrit en què, en síntesi, exposava el següent:

- Que en data 21/10/2021 “es va donar trasllat íntegre de la petició genèrica presentada per (...)” a l'Ajuntament [amb el contingut detallat a l'antecedent 1].
- Que “es dona trasllat a l'Ajuntament de la petició genèrica [en la que s'inclouïa el nom de (...) com a representant de l'Associació], atès que aquest és part interessada en l'expedient i és un deure de l'Administració trametre la petició genèrica a l'Ajuntament com interessat, d'acord, entre d'altres, amb la llei 39/2015 d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques.”
- Que “en relació amb la categoria professional de la persona que va donar trasllat de la petició genèrica a l'Ajuntament és Auxiliar Administrativa.”
- Que “(...) està inscrita al Registre d'Entitats de Medi Ambient, i consta la interessada (...) com a presidenta de l'entitat.”
- Que “en el Registre d'Associacions de Catalunya consta (...) com a representant de l'entitat (...) en l'apartat càrrecs.”
- Que “l'entitat (...) consta en la pàgina web del mateix Ajuntament d'Àger com a entitat col·laboradora i en ella consta els nom i cognoms de la seva representant i presidenta (...).”
- Que “(...) es tracta d'una dada pública.”

— Que “la dada del DNI es fa constar com a representant de l’entitat (...) en la petició genèrica i la mateixa interessada podia haver facilitat un NIF de l’entitat. Aquesta dada, tot i que es podia haver anonimitzat, és irrellevant en aquest cas atès que l’Ajuntament n’és coneixedor (...).”

— Que “ha actuat com a representant d’una persona jurídica i tampoc consta que en cap moment s’acollís als beneficis com a persona informant o alertadora (Llei 2/2023, de 20 de febrer de protecció de les persones informants).”

El DACC adjuntava a l’escrit documentació diversa, entre la qual el mateix missatge electrònic indicat en l’antecedent 3.

- 9.** En data 23/11/2023, també en el si d’aquesta fase d’informació prèvia, l’Àrea d’Inspecció de l’Autoritat va fer una sèrie de comprovacions vinculades amb els fets objecte de denúncia, a través d’internet. Així, es va constatar:

— Que, al lloc web del Departament de Justícia, Drets i Memòria, a la “Guia d’entitats” d’accés públic, hi figuren les dades de l’Associació (...), entre les quals el nom i cognoms de les persones que ocupen els òrgans de govern, inclosa la (...) com a presidenta de l’entitat. També es constata que l’adreça de (...) que hi figura (...) no coincideix amb la que consta en el formulari de queixa que l’Associació va presentar el 18/05/2021 davant el Departament —en aquell moment, de Territori i Sostenibilitat— (en l’apartat on figuren les dades del/la representant hi consta una adreça del carrer (...)).

— Que, en el web corporatiu de l’Ajuntament, dins de l’apartat “Entitats i Associacions”, hi figura la identitat de la presidenta de (...).

- 10.** En data 17/01/2024, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el DACC per una presumpta infracció prevista a l’article 83.5.a, en relació amb l’article 5.1.c, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes dades (RGPD). Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’entitat imputada en data 18/01/2024.

- 11.** L’acord d’iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació, per una banda, respecte dels fets denunciats relatius que el DACC va revelar a l’Ajuntament d’Àger la identitat de la persona que va presentar la denúncia en nom de (...) i, per l’altra banda, respecte dels fets denunciats relatius que l’Ajuntament d’Àger hauria demanat al DACC una còpia de la queixa controvertida, per tal de conèixer la identitat de la denunciant. A continuació, s’hi fa referència en el que es considera més rellevant i que pot tenir un interès doctrinal. Respecte d’això, a l’apartat de fets denunciats no imputats de l’acord d’iniciació s’exposava el següent:

“1. En relació amb el DACC.

Com s’ha indicat als antecedents, l’entitat denunciant (...) es queixava que el DACC (antecedent 6) havia revelat a l’Ajuntament d’Àger la identitat de la persona que, en representació de l’Associació esmentada, va presentar una queixa relativa a actuacions que hauria portat a terme la corporació local, susceptibles d’impacte

sobre la biodiversitat. Aquesta revelació s'havia dut a terme mitjançant el trasllat íntegre (sense anonimitzar) de l'escrit de queixa, per part del DACC a l'Ajuntament.

Així, primerament, cal determinar si el DACC havia de donar trasllat a l'Ajuntament de l'escrit de queixa que l'Associació havia presentat.

Al respecte, el concepte d'interessat en l'expedient ve determinat per l'article 4 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), el qual disposa:

“1. Es consideren interessats en el procediment administratiu:

- a) Els qui el promoguin com a titulars de drets o interessos legítims individuals o col·lectius.
- b) Els qui, sense haver iniciat el procediment, tinguin drets que puguin ser afectats per la decisió que s'adopti en aquest.
- c) Aquells els interessos legítims dels quals, individuals o col·lectius, puguin ser afectats per la resolució i es personin en el procediment mentre no s'hagi dictat una resolució definitiva.

2. Les associacions i organitzacions representatives d'interessos econòmics i socials són titulars d'interessos legítims col·lectius en els termes que la Llei reconegui.

(...)”

D'acord amb l'anterior, com a entitat denunciada, l'Ajuntament d'Àger podia tenir la condició d'interessat en l'expedient, per la qual cosa es considera ajustat a dret el fet que el DACC li donés trasllat de l'escrit de queixa que havia presentat l'Associació, a fi que, si esqueia, pogués presentar al·legacions o presentar prova, sense entrar a considerar si el mitjà idoni per fer-ho era l'enviament de la documentació a través d'un missatge electrònic.

En tot cas, cal evidenciar que les dades de les persones jurídiques (com seria l'Associació) no són objecte de protecció per part de la normativa de protecció de dades (article 1 de l'RGPD en connexió amb el seu considerant 14), raó per la qual, des de la perspectiva d'aquest dret, no hi hauria hagut cap inconvenient en el trasllat d'aquest escrit de queixa amb la inclusió únicament de les dades relatives a l'Associació (és a dir, el motiu de la queixa i que aquesta havia estat presentada per l'Associació, sense incloure les dades de la representant).

Partint de l'anterior, el que calia analitzar és si la comunicació de les dades de la representant de l'Associació per part del DACC a l'Ajuntament (mitjançant l'enviament d'una còpia íntegra de la queixa formulada per l'Associació davant el Departament) vulnerava la normativa de protecció de dades. Doncs bé, tal com s'ha recollit a l'apartat de fets imputats, la comunicació de determinades dades d'aquesta representant suposaria una infracció de la normativa esmentada —i és el fet que origina aquest procediment sancionador—, però no la comunicació del seu nom i cognoms, d'acord amb les circumstàncies concurrents en aquest cas i que s'exposen seguidament.

Com s'ha recollit als antecedents, s'ha acreditat que és una dada pública el fet que la (...)és la presidenta de (...), ja que així consta tant al web de l'Ajuntament d'Àger, com

a la Guia d'entitats del Departament de Justícia, Drets i Memòria. En relació amb la publicació de les dades en aquesta Guia, cal assenyalar el caràcter públic del registre d'Associacions (article 315-1 i següents de la Llei 4/2008, de 24 d'abril, del llibre tercer del Codi Civil de Catalunya, relatiu a les persones jurídiques; i article 14 del Decret 206/1999, de 27 de juliol, pel qual s'aprova el reglament d'organització i funcionament del Registre d'associacions). Així les coses, la comunicació del nom i cognoms de la representant de l'Associació trobaria cobertura en l'article 9.2.e de l'RGPD, que exclou la prohibició del tractament de les dades personals (d'especial protecció) quan: "(...) el tratamiento se refiere a datos personales que el interesado ha hecho manifiestamente públicos. (...)." En aquest cas, com s'ha acreditat, la interessada ha fet pública, a través de registres públics, la seva condició de presidenta de (...). Tot i que aquesta no és una dada d'especial protecció, si la normativa permet el tractament de dades amb més protecció en les circumstàncies previstes en l'esmentat article, també, a fortiori, ha de permetre el de les que gaudeixen de menys protecció.

A l'anterior cal afegir que la representant de l'Associació, des del moment que va presentar el seu escrit de queixa contra l'Ajuntament davant del Departament, va ser informada dels drets en relació amb la protecció de les seves dades personals (segons consta al formulari), entre els quals hi ha els drets d'oposició al tractament, dret que no consta que exercís en el seu moment ni tampoc amb posterioritat, tot i tenir aquesta possibilitat.

D'acord amb l'exposat, la comunicació del nom i cognoms de la representant de l'Associació, per part del DACC a l'Ajuntament, no constitueix una infracció de la normativa de protecció de dades.

2. En relació amb l'Ajuntament.

(...) es queixava que l'Ajuntament hauria demanat al DACC que li remetés una còpia de la queixa que s'havia presentat contra determinades actuacions dutes a terme per la Corporació, sense cap legitimació, i que hauria utilitzat la informació que allà hi constava per incoar un expedient (...).

Doncs bé, al respecte cal dir que no s'ha acreditat que l'Ajuntament demanés al DACC una còpia de la queixa controvertida. Però que, en el cas que això hagués succeït, el lliurament de la documentació —amb la inclusió del nom de l'Associació que la va presentar— no constitueix una vulneració de la normativa de protecció de dades, perquè, com s'ha exposat, aquesta no protegeix el tractament de dades de les persones jurídiques. Tampoc no constitueix cap infracció de la normativa de protecció de dades, tal com s'ha argumentat, haver facilitat, en aquest cas concret, el nom i cognoms de la representant de l'Associació. Si la comunicació per part del DACC era conforme a dret, el seu tractament per part de l'Ajuntament no suposaria tampoc cap infracció.

Amb independència de l'anterior, cal posar en relleu que, encara que el DACC hagués ocultat el nom i cognoms de la representant de l'Associació, la seva doble condició de presidenta de l'esmentada entitat i alhora (...) era una circumstància coneguda per l'Ajuntament, ja que consta com a presidenta de (...) en registres públics i fins i tot en el lloc web municipal.

En definitiva, i d'acord amb l'exposat, el tractament per part de l'Ajuntament de la identitat de la (...), en la seva condició de representant de (...), amb motiu de la queixa que aquesta entitat va formular davant del Departament, no vulnera la normativa de protecció de dades.”

12. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenients per defensar els seus interessos.
13. En data 01/02/2024, el DACC va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que s'aborden a l'apartat 2 dels fonaments de dret.
14. En data 13/03/2024, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que el Departament d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural havia incorregut en una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.c, tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 13/03/2024 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.
15. En data 28/03/2024, l'entitat imputada va presentar un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució.

Fets provats

En data 21/10/2021, el Departament d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural va trametre a l'Ajuntament d'Àger un formulari normalitzat de “Petició genèrica sense signatura electrònica”, que havia presentat (...) per queixar-se de determinades actuacions de l'Ajuntament que podrien tenir impacte sobre la biodiversitat. Aquest formulari, en què constaven les dades personals de la representant de l'esmentada associació (a banda del nom i cognoms, el número de DNI, la seva data de naixement, domicili postal i número de telèfon mòbil), es va trametre íntegrament a l'Ajuntament.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. L'entitat imputada ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres ja es va analitzar en la proposta de resolució, però tot i això es considera procedent esmentar-les aquí.

En el seu escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, l'entitat imputada exposava el següent:

- Que “(...) està en desacord en l’obertura d’un expedient sancionador per uns fets que es considera que haurien d’haver-se arxivat completament i no parcialment, atès que en cap cas entenem que s’hagi vulnerat el principi de minimització.”
- Que “(...) [els fets] no són constitutius, al nostre entendre, d’una infracció molt greu, apreciació que considerem desmesurada tenint en compte el context en què es va produir els fets i els seus efectes i el criteri de la proporcionalitat.”
- Que “(...) es va rebre una petició genèrica sense signatura (...) d’una entitat jurídica anomenada (...), en què la representant de l’entitat va omplir de manera voluntària les dades personals per trametre una queixa que feia l’entitat (...).”
- Que “(...) el mateix acord d’iniciació incoat per l’APDCAT reconeix que l’Ajuntament tenia la condició de part interessada en l’expedient. Com a tal, gaudeix dels drets que preveu l’article 53 de la Llei 39/2015, de drets dels interessats en el procediment administratiu entre altres, (apartat a) el dret a obtenir còpia dels documents continguts a l’expedient.”
- Que “en exercici dels seus drets, l’Ajuntament va demanar la tramesa de la petició genèrica a Territori i Sostenibilitat.”
- Que “la representant de l’entitat va omplir tot el formulari, de manera voluntària incloses les dades personals que se li demanen com a representant.”
- Que “(...) l’adreça e-mail porta el nom de l’entitat i que aquesta part desconeix si el telèfon mòbil és privat de la representant o és de la mateixa entitat. En qualsevol cas, les dades les estava proporcionant com a representant de l’entitat.”
- Que “(...) cal tenir en compte el que regula l’article 155.1 de la Llei 40/2015, d’1 d’octubre, de règim jurídic del sector públic, pel que fa a les transmissions de dades entre administracions públiques (...). Així es va trametre el formulari íntegre per facilitar dades a una altra administració pública en un expedient en el que l’Ajuntament hi tenia un interès legítim.”
- Que l’article 19 de la Llei orgànica, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD) “disposa que es poden tractar les dades de contacte dels qui actuen en representació d’una persona jurídica, per concórrer un interès legítim, com a base que justificaria el tractament (art. 6.f del RGPD). I en cas que el tractament el faci una administració pública, el precepte determina que la base jurídica pot ser el compliment d’una obligació legal o que el tractament sigui necessari per a l’exercici de les seves competències (...).”
- Que “(...) la remissió íntegra de la petició presentada per la persona denunciant era d’interès de l’Ajuntament en la defensa dels seus interessos. D’acord amb l’article 62. 2 de la Llei 39/2015: ‘Les denúncies han d’expressar la identitat de la persona o persones que les presenten (...)’”.
- Que “(...) respecte a la tramesa de la dada DNI de la representant que figura al formulari (és a dir, el fet de que no es va anonimitzar el DNI) es va trametre atès que es considera necessari identificar de manera adequada que qui envia el formulari és realment la representant de l’entitat (...) i l’única manera de constatar amb exactitud

aquest fet, era trametent a l'Ajuntament nom i cognoms i DNI de la representant (...). Cal tenir en compte que el DNI és una dada que es demana al formulari de manera obligatòria i que era un formulari que no se signava electrònicament.”

— Que “considerem que no s'ha vulnerat cap dret personal de la representant atès que aquesta dada de DNI no s'ha publicitat, l'únic que s'ha fet és trametre a una altra Administració en el marc de la tramitació d'un expedient en el que aquesta Administració té la consideració de part interessada i denunciada. Es tramet la totalitat de la denúncia per assegurar el dret a la defensa de l'Ajuntament (...).”

— Que “la interessada podia haver presentat una denúncia anònima però va presentar un formulari genèric sense signatura electrònica, que com a representant va omplir lliurement.”

— Que “que pel que fa a l'adreça postal i al mòbil de la representant recollits en el formulari (que també són de caràcter obligatori) considerem que, d'acord amb l'article 19 de la llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, són les dades de contacte que ressenya la representant de l'entitat i es poden transferir a l'Ajuntament per exercici de les seves competències.”

— Que “(...) desconeix si l'adreça postal i el mòbil són personals de la representant o són de l'entitat (...).”

— Que “(...) la data de naixement és una dada del formulari no obligatòria que voluntàriament indica la representant.”

— Que “(...) va trametre un formulari genèric sense signatura electrònica íntegra a l'Ajuntament d'Àger, en un entorn segur i que es tracta d'una pràctica habitual quan s'exerceix el deure de col·laboració interadministrativa i es tramet documentació a una Administració diferent de la que tramita el procediment (...).”

— Que “(...) les dades que la representant va aportar va acceptar que eren per garantir la traçabilitat de totes les gestions.”

— Que “(...) s'ha respectat el principi de minimització en la transferència de dades entre Administracions”.

— Que “(...) es demana l'arxiu de l'expedient i de totes les actuacions.”

D'altra banda, en l'escrit d'al·legacions a la proposta de resolució, l'entitat imputada reiterava les al·legacions presentades a l'acord d'iniciació i, a més, exposava:

— Que “(...) va rebre un formulari preestablert/predefinit per a tota la Generalitat per a les sol·licituds genèriques que no tenen un formulari específic.”

— Que “Aquest formulari inclou camps obligatoris que ha d'emplenar el ciutadà i també camps voluntaris.”

— Que “(...) no pot modificar els camps del formulari predefinit que va rebre de la representant de l'entitat que ara recorre.”

— Que “(...) no va actuar amb mala fe en enviar el formulari genèric a l’Ajuntament, ja que no hi havia cap altre formulari per a la gestió en qüestió i va considerar que l’Ajuntament com a part interessada necessitava la informació que consta al formulari preestablert.”

La conducta que aquí s’aborda és que el DACC va traslladar a l’Ajuntament d’Àger una còpia de la queixa que havia presentat la denunciant, en qualitat de representant de (...). En aquesta queixa s’hi incloïen determinades dades personals de la representant esmentada sense anonimitzar, en concret el número de DNI, la data de naixement, domicili postal i número de telèfon mòbil, de manera que es va vulnerar el principi de minimització. En tot cas, atenent les al·legacions presentades pel DACC, la controvèrsia recau a determinar si aquestes dades eren adequades, pertinents i necessàries en relació amb la finalitat per a la qual es van tractar, d’acord amb el que estableix l’article 5.1.c de l’RGPD.

El DACC considera que, tenint en compte les consideracions exposades en els seus escrits d’al·legacions, quan va trametre l’escrit de queixa sense anonimitzar a l’Ajuntament no va infringir el deure de minimització.

Respecte d’això escau considerar que, certament, l’Ajuntament d’Àger podia tenir la condició d’interessat en l’expedient i com a tal, d’acord amb el que estableix l’article 53 de l’LPAC, podia tenir el “(...) dret a accedir i a obtenir una còpia dels documents continguts en els procediments (...)” Aquest dret, però, no és absolut i, per tant, es pot veure limitat pels drets de les persones que es relacionen amb les administracions públiques. Pel que aquí interessa, el dret a accedir i a obtenir una còpia dels documents que tenen les persones interessades en l’expedient té el seu límit en el dret “a la protecció de dades de caràcter personal, i en particular a la seguretat i confidencialitat de les dades que figurin als fitxers, sistemes i aplicacions de les administracions públiques” (art. 13.a LPAC).

En aquest cas, la persona a què fan referència les dades comunicades a l’Ajuntament actuava de representant d’una persona jurídica, (...). Així, tal com s’ha dit, en l’escrit de queixa —el qual es va presentar a través d’una “petició genèrica sense signatura electrònica”— hi consten les dades següents, pel que aquí interessa: núm. DNI, data de naixement, telèfon mòbil i adreça postal.

En relació amb això, l’article 19 de l’LOPDGDD fa referència al tractament de les dades de contacte dels representants de les persones jurídiques, quan aquests són persones físiques, com en aquest cas. Així, en el seu apartat 1r estableix:

“1. Tret que hi hagi una prova en contra, es presumeix emparat en el que disposa l’article 6.1.f del Reglament (UE) 2016/679 el tractament de les dades de contacte i si s’escau les relatives a la funció o el lloc que exerceixin les persones físiques que prestin serveis en una persona jurídica sempre que es compleixin els requisits següents:

a) Que el tractament es refereixi únicament a les dades necessàries per a la seva localització professional.

b) Que la finalitat del tractament sigui únicament mantenir relacions de qualsevol índole amb la persona jurídica en què l’afectat presti els seus serveis.”

En aquest cas, però, no ens trobem davant el compliment de cap d'aquests requisits: d'una banda, el número del DNI i la data de naixement en cap cas són dades que facin referència a la localització professional d'una persona; d'altra banda, pel que fa al número de telèfon mòbil i a l'adreça postal, l'Ajuntament, com a entitat denunciada per (...), no necessita la localització professional de la representant de la persona jurídica denunciant, ni tampoc ha de mantenir cap relació amb l'entitat denunciant.

D'acord amb l'anterior, es pot concloure que les dades de la representant de (...) (número de DNI, la data de naixement, domicili postal i número de telèfon mòbil) que el DACC va comunicar a l'Ajuntament d'Àger no eren necessàries en relació amb la finalitat per a la qual es van tractar, d'acord amb el que estableix l'art. 5.1.c de l'RGPD.

D'altra banda, pel que fa a l'al·legació que efectua l'entitat imputada sobre que els fets imputats, ara provats, no suposen una infracció molt greu, cal dir que és la normativa de protecció de dades, en concret l'article 72.1.a de l'LOPDGDD, la que tipifica la vulneració del principi de minimització com a infracció molt greu.

Pel que fa a l'al·legació sobre que el document que es va trametre a l'Ajuntament es tractava d'un formulari predefinit, el qual incorporava les dades controvertides, cal dir que aquesta circumstància en cap cas impedia que el DACC anonimitzés les dades que no eren necessàries per a la finalitat pretesa.

Finalment, pel que fa a l'al·legació sobre que l'entitat imputada no va actuar amb mala fe quan va enviar el formulari sense anonimitzar a l'Ajuntament, cal esmentar que el principi de culpabilitat en matèria sancionadora es regula en l'article 28.1 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic, de la manera següent:

“Només es poden sancionar per fets constitutius d'infracció administrativa les persones físiques i jurídiques, així com, quan una llei els reconegui capacitat d'obrar, els grups d'afectats, les unions i entitats sense personalitat jurídica i els patrimonis independents o autònoms que siguin responsables d'aquells a títol de dol o culpa.”

Així, d'acord amb el principi de culpabilitat, perquè l'entitat infractora hagi de respondre per la comissió, si escau, d'una infracció de caràcter administratiu, no cal que hi concorri dol o mala fe, ja que n'hi ha prou que en respongui a títol culpós.

Per tot l'anterior, es considera que les al·legacions efectuades no poden prosperar.

- 3.** En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, relatius a la comunicació de dades excessives, cal acudir a l'article 5.1.c de l'RGPD, que preveu que:

“1. Los datos personales serán: (...)

c) adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados («minimización de datos».)”

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a l'RGPD, que tipifica la vulneració “de los principios básicos para el tratamiento”, entre els quals s'encabeix el principi de minimització.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679.”

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. (...)”

En aquest cas, no escau requerir cap mesura correctora, ja que es tracta d'un fet puntual ja consumat.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que el Departament d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural ha comès una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.c, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4.

2. Notificar aquesta resolució al Departament d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural.
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora