

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 61/2023, referent a l'Ajuntament de Pallejà.

Antecedents

1. En data 03/03/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra l'Ajuntament de Pallejà, amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

La denunciant hi exposava que l'Ajuntament de Pallejà havia incomplert diferents obligacions en matèria del delegat de protecció de dades (DPD), i aportava documentació diversa sobre els fets denunciats.

- 1.1 En primer lloc, la denunciant exposava que l'entitat havia incomplert la normativa de contractes del sector públic en la contractació del servei de DPD, tramitada a través de contractes menors "il·legals". Sobre això, indicava que el contracte pel qual es designava un DPD durant el primer semestre del 2021 es va formalitzar el 19/03/2021 i denunciava que "el servei es va prestar SENSE CONTRACTE i, per tant, sense designació de DPD durant dos mesos i mig." Així mateix, també exposava que "durant els mesos de gener i febrer de 2022 tampoc no hi ha hagut designació de DPD."
 - 1.2 En segon terme, la denunciant exposava que l'Ajuntament no havia formalitzat el contracte d'encarregat del tractament amb l'empresa que havia estat designada com a DPD de l'entitat.
 - 1.3 Finalment, exposava que en la data de la denúncia (març del 2022), a la pàgina web de l'Ajuntament hi constaven publicades dades errònies relatives al DPD, atès que es feia constar un nom i cognoms i adreça electrònica corporativa d'una persona que no exercia com a DPD dins l'Ajuntament.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 85/2022), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).
 3. En aquesta fase d'informació, en data 07/12/2022 es va requerir l'entitat denunciada perquè, entre d'altres qüestions, informés sobre si durant tot l'any 2021 i 2022 va tenir designat un DPD i, en aquest cas, que informés sobre la data en què es van nomenar i van començar a produir efectes. També, que aportés còpia de tots els contractes vinculats amb la designació del DPD durant aquests dos anys. Finalment, es va requerir que informés si, durant el mes de març del 2022, les dades del DPD que constaven publicades a la web de l'Ajuntament eren errònies i, si era així, la data en què es van rectificar.

4. En data 11/01/2023, l'Ajuntament va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:

- Que l'Ajuntament va adjudicar el servei de DPD pel període comprès entre els mesos de gener a juny de 2021 a l'empresa Asesores y Consultores Grupo Qualia, SL, a través d'un contracte menor. A través d'un altre contracte menor, l'Ajuntament va adjudicar a la mateixa empresa el servei de DPD pel període comprès entre els mesos de juliol a desembre de 2021. Els dos contractes inclouen la designació del delegat de protecció de dades, durant el període contractat.
- Que l'Ajuntament va adjudicar a la mateixa empresa el contracte menor de serveis de DPD, pel període comprès entre els mesos de gener a juny de 2022. Aquest contracte inclou la designació del delegat de protecció de dades.
- Que "durant el període comprès entre els mesos de juliol a desembre de 2022, l'esmentada empresa ha continuat prestant el servei de delegat de protecció de dades."
- Que les dades errònies relatives al nom del DPD a la web de l'entitat es van rectificar per les correctes el mes de maig de 2022, quan "es va detectar que figurava per error com a delegada la Sra. XXX." També informava que l'error es va originar perquè "inicialment es va designar a ella com a delegada de protecció de dades."

L'entitat denunciada adjuntava documentació diversa a l'escrit, entre la qual la següent:

- Còpia de la resolució d'Alcaldia, de data 19/03/2021, d'aprovació del contracte menor de nomenament de DPD de gener a juny de 2021. En la seva part dispositiva, es resol adjudicar a l'empresa "Asesores y Consultores Grupo Qualia SL, (...) el contracte menor de serveis de nomenament de delegat de protecció de dades durant els mesos de gener a juny de 2021."
- Còpia del document d'autorització i disposició de despesa relatiu a la contractació del servei de delegats de protecció de dades, de data 31/03/2021.
- Còpia de la resolució d'Alcaldia, de data 21/07/2021, d'aprovació del contracte menor de nomenament de DPD. En la seva part dispositiva, es resol adjudicar a l'empresa esmentada el contracte menor de nomenament de delegat de protecció de dades pel període de 01/07/2021 al 31/12/2021.
- Còpia del document d'autorització i disposició de despesa relatiu a la contractació del servei de nomenament delegat de protecció de dades període 01/07/2021 fins 31/12/2021, de data 27/07/2021.
- Còpia de la resolució d'Alcaldia, de data 04/03/2022, d'aprovació del contracte menor de nomenament de DPD. En la seva part dispositiva, es resol adjudicar a l'empresa el contracte menor de nomenament de delegat de protecció de dades durant el període de 6 mesos de 2022.

- Còpia del document d'autorització i disposició de despesa per contractar el servei de delegat de protecció de dades durant el període de 6 mesos (gener a juny 2022), de data 07/03/2022.
 - Còpia de la factura emesa en data 30/12/2022 per l'empresa Asesores y Consultores Grup Qualia SL a l'Ajuntament de Pallejà, per la prestació del servei de DPD durant el període de 6 mesos (juliol a desembre).
5. En data 11/10/2023, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Pallejà, per dues presumptes infraccions: una infracció prevista a l'article 83.4.a en relació amb l'article 28; una altra infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.d; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 17/10/2023.
6. L'acord d'iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte d'altres fets denunciats. En concret, que durant una part dels anys 2021 i 2022 l'Ajuntament hagués designat un DPD a través d'una successió de contractes menors amb la mateixa empresa, i que les resolucions d'adjudicació del servei es dictessin un cop iniciada la prestació del servei adjudicat.

Respecte d'això, l'Ajuntament ha acreditat documentalment que durant els anys 2021 i 2022 una empresa externa va estar prestant el servei de DPD; per tant, l'Ajuntament va disposar de DPD durant aquests dos anys, tal com estableix la normativa de protecció de dades personals. Tot això, sens perjudici d'assenyalar que no és competència d'aquesta Autoritat entrar a analitzar la part de la denúncia relativa a les eventuais irregularitats en matèria de contractació en què hagués pogut incórrer l'Ajuntament en el marc d'aquesta contractació; en concret, si la licitació dels diferents contractes menors adjudicats a la mateixa empresa complia els requisits establerts a la Llei 9/2017, de 8 de novembre, de contractes del sector públic (LCSP).

7. A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

1. L'Ajuntament de Pallejà va contractar els serveis de delegat de protecció de dades a una empresa externa, durant un període que com a mínim inclouria els anys 2021 i 2022, sense formalitzar prèviament el contracte d'encàrrec del tractament.
2. Des d'una data indeterminada, i com a mínim fins el mes de maig de 2022, l'Ajuntament de Pallejà va tenir publicada a la seva pàgina web una informació incorrecta sobre la identitat i les dades de contacte del seu DPD, atès que es feia referència a una persona que hauria ocupat anteriorment aquest lloc.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que disposen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. D'acord amb l'article 64.2.f de l'LPAC, i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'entitat imputada no ha formulat al·legacions a l'acord d'iniciació. Aquest acord contenia un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada.
3. En relació amb la conducta descrita al punt primer de l'apartat de fets provats, relativa a la manca de contracte d'encarregat del tractament, cal acudir als apartats 3 i 9 de l'article 28 de l'RGPD, que preveuen el següent:

“3. El tratamiento por el encargado se regirá por un contrato u otro acto jurídico con arreglo al Derecho de la Unión o de los Estados miembros, que vincule al encargado respecto del responsable y establezca el objeto, la duración, la naturaleza y la finalidad del tratamiento, el tipo de datos personales y categorías de interesados, y las obligaciones y derechos del responsable. Dicho contrato o acto jurídico estipulará, en particular, que el encargado:

a) tratará los datos personales únicamente siguiendo instrucciones documentadas del responsable, inclusive con respecto a las transferencias de datos personales a un tercer país o una organización internacional, salvo que esté obligado a ello en virtud del Derecho de la Unión o de los Estados miembros que se aplique al encargado; en tal caso, el encargado informará al responsable de esa exigencia legal previa al tratamiento, salvo que tal Derecho lo prohíba por razones importantes de interés público;

b) garantizará que las personas autorizadas para tratar datos personales se hayan comprometido a respetar la confidencialidad o estén sujetas a una obligación de confidencialidad de naturaleza estatutaria;

c) tomará todas las medidas necesarias de conformidad con el artículo 32;

d) respetará las condiciones indicadas en los apartados 2 y 4 para recurrir a otro encargado del tratamiento;

e) asistirá al responsable, teniendo cuenta la naturaleza del tratamiento, a través de medidas técnicas y organizativas apropiadas, siempre que sea posible, para que este pueda cumplir con su obligación de responder a las solicitudes que tengan por objeto el ejercicio de los derechos de los interesados establecidos en el capítulo III;

f) ayudará al responsable a garantizar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en los artículos 32 a 36, teniendo en cuenta la naturaleza del tratamiento y la información a disposición del encargado;

g) a elección del responsable, suprimirá o devolverá todos los datos personales una vez finalice la prestación de los servicios de tratamiento, y suprimirá las copias existentes a menos que se requiera la conservación de los datos personales en virtud del Derecho de la Unión o de los Estados miembros;

h) pondrá a disposición del responsable toda la información necesaria para demostrar el cumplimiento de las obligaciones establecidas en el presente artículo, así como para permitir y contribuir a la realización de auditorías, incluidas inspecciones, por parte del responsable o de otro auditor autorizado por dicho responsable.

En relación con lo dispuesto en la letra h) del párrafo primero, el encargado informará inmediatamente al responsable si, en su opinión, una instrucción infringe el presente Reglamento u otras disposiciones en materia de protección de datos de la Unión o de los Estados miembros.

(...)

9.El contrato u otro acto jurídico a què se refieren los apartados 3 y 4 constará por escrito, inclusive en formato electrónico.”

En aquest cas, cal indicar que les administracions públiques han de designar un DPD (art. 37.1 RGPD), que pot formar part de la plantilla del responsable o exercir les seves funcions en el marc d'un contracte de serveis (art. 37.6 RGPD). Ara bé, la designació d'un DPD extern exigeix que es formalitzi un contracte d'encàrrec del tractament entre l'Ajuntament i l'empresa externa, per tal que el DPD pugui accedir a la informació personal que necessiti per exercir les seves funcions i de la qual sigui responsable l'Administració contractant (art. 38.2 RGPD i 36.3 LOPDGDD).

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.4.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració de “las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43”, entre les quals hi ha la prevista a l'article 28 de l'RGPD.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció greu a l'article 73.k de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“k) Encarregar el tractament de dades a un tercer sense la formalització prèvia d'un contracte o un altre acte jurídic escrit amb el contingut que exigeix l'article 28.3 del Reglament (UE) 2016/679.”

4. Pel que fa al fet descrit al punt 2 de l'apartat de fets provats, referent a la publicació d'informació inexacta sobre les dades de contacte del DPD, cal acudir a l'article 5.1.d de l'RGPD, el qual disposa que “los datos personales serán exactos y, si fuera necesario,

actualizados; se adoptaran todas las medidas razonables para que se supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactes con respecto a los fines para los que se tratan (exactitud).”

De conformitat amb el que s'ha exposat, el fet recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats constitueix la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració dels “principios básicos para el tratamiento”, entre els quals s'hi encabeix el principi d'exactitud.

Al seu torn, aquesta conducta s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679.”

5. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de l'LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha”.

En aquest supòsit, escau requerir l'Ajuntament de Pallejà perquè adopti mesures correctores en relació amb la manca de contracte d'encarregat del tractament, atès que, malgrat que els fets denunciats se situen en anys anteriors, no es té constància que a data d'avui l'entitat hagi formalitzat el contracte d'encarregat del tractament amb l'empresa externa que li presta el servei de DPD.

Per això, en virtut de la facultat que s'atribueix a la directora de l'Autoritat, escau requerir l'Ajuntament perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, acrediti que té formalitzat aquest contracte.

En cas que no disposi d'aquest document, escau requerir a l'Ajuntament que en el termini màxim d'1 mes, a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, formalitzi un contracte o un altre acte jurídic escrit amb l'entitat que li està prestant el servei de DPD, amb el contingut que estableix l'article 28 de l'RGPD. Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament de Pallejà n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per verificar-ho.

D'altra banda, en relació amb la publicació d'informació inexacta sobre les dades de contacte del DPD, tenint en compte que l'Ajuntament les va rectificar i actualment la informació publicada és correcta, es fa innecessari que s'adoptin mesures correctores.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de Pallejà ha comès dues infraccions: una infracció prevista a l'article 83.4.a en relació amb l'article 28; i una altra infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.d, tots ells de l'RGPD.
2. Requerir a l'Ajuntament de Pallejà perquè adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 5è i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Pallejà.
4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora