

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 58/2023, referent a l'Ajuntament de Sant Fruitós del Bages.

Antecedents

1. En data 27/02/2023, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra un regidor del grup municipal (...), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals.

El denunciant, que s'identifica com (...)de Sant Fruitós de Bages, exposa que, en data (...), durant el decurs de la sessió ordinària del Ple de l'Ajuntament, un regidor de l'oposició adscrit al (...) va revelar dades confidencials contingudes a l'expedient disciplinari núm. (...), que l'Ajuntament havia obert contra el denunciant (19/02/2020) i que la Junta de Govern Local finalment havia resolt arxivar (07/09/2020).

En relació amb això, el denunciant afegia que, en aquesta mateixa sessió del Ple, el regidor de l'oposició també havia revelat els detalls d'una conversa sobre els fets que van donar lloc a l'expedient disciplinari, que es va incoar quan aquest regidor er(...)(...)del municipi i el denunciant, (...). Sobre això, el denunciant es queixava que "alguna de la informació facilitada" pel regidor sobre la conversa esmentada era falsa, i també que revelava que aquell dia el (...) tenia (...). Finalment, el denunciant es queixava que, arran de l'exposició d'aquesta informació en el Ple municipal, diversos mitjans de comunicació local i comarcal, així com els mitjans de comunicació propis del (...), van difondre notícies sobre la controvèrsia generada en el Ple entorn d'aquest expedient disciplinari.

El denunciant va incloure en el seu escrit de denúncia l'enllaç que remet al repositori d'àudios del Ple municipal, des del qual es pot accedir i descarregar l'arxiu d'àudio de la sessió plenària del (...). També, els enllaços a les notícies publicades als diversos mitjans de comunicació sobre l'assumpte debatut en el Ple.

A banda d'això, la persona denunciant aportava documentació diversa relativa als fets, entre la qual, la següent:

- Còpia de l'ofici de data 21/02/2020, pel qual es va notificar a la persona denunciant el Decret de data (...), que resol incoar un expedient disciplinari a l'antic (...). En el seu literal s'indica:

"Primer. Vist l'informe emès pel (...)en el qual descriu els fets presumptament ocorreguts el dia 31 de gener de 2020, el qual informa que el (...)hauria entrat a les dependències policials per agafar documents i material de la comissaria per posar-los al seu vehicle particular. El (...)va presentar (...) en data 27/01/2020."
- Còpia de l'ofici de data 09/09/2020, pel qual es notifica a la persona denunciant l'Acord de la Junta de Govern Local, que es va adoptar en la sessió núm.(...)de data 07/09/2020. L'acord núm. S.1 aprova l'arxivament de l'expedient disciplinari obert a l'antic (...), perquè "no s'aprecia l'existència de responsabilitat disciplinària."

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 111/2023), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.
3. En dates 01/03/2023 i 17/03/2023, també en el si d'aquesta fase d'informació prèvia, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va fer una sèrie de comprovacions a través d'internet sobre els fets objecte de denúncia.
 - En primer lloc, va accedir al web de l'Ajuntament de Sant Fruitós de Bages (<https://www.santfruitos.cat/>). En concret, va accedir a l'apartat "Inici/ Seu electrònica/ Informació Oficial/ Actes del Ple."
 - Seguidament, va clicar sobre l'enllaç de "Repositori d'àudios del Ple" (...), que és el mateix enllaç que la persona denunciant va indicar en el seu escrit de denúncia, i es va descarregar l'arxiu d'àudio de la sessió del Ple ordinari de data (...) de l'Ajuntament de Sant Fruitós de Bages, "(...)."

A continuació, es transcriu el contingut de l'arxiu d'àudio, només en allò referent als fets denunciats:

(...)

- En segon lloc, l'Àrea d'Inspecció de l'Autoritat va accedir a la resta d'enllaços que consten a l'escrit de denúncia. Així, es va constatar el següent:
 - Que, en data 16/10/2020, el grup municipal (...) va publicar al seu compte de la xarxa social Facebook una entrada amb el comentari "(...)denuncia expedients irregulars del govern tripartit de Sant Fruitós envers (...)". Al seu torn, aquesta publicació enllaça amb la notícia publicada al butlletí digital del grup municipal, també de data 16/10/2020.
 - Que, en data 19/11/2020, el grup municipal (...) va publicar al seu butlletí digital una entrada amb el titular "Assumptes obscurs a (...)", que fa referència a un "expedient obert a l'antic (...) en (...) de (...)" que "el govern tripartit va arxivar (...)."
 - Que, en dates 16/10/2020, 20/10/2020 i 29/10/2020, diversos diaris i setmanaris digitals van publicar notícies en relació amb les possibles irregularitats envers l'expedient obert a l'antic (...) en (...) de (...).
 - Totes aquestes publicacions són de data posterior a la sessió ordinària del Ple de data (...), i inclouen informació que va ser objecte de debat durant la sessió plenària esmentada.
- 4. En aquesta fase d'informació, en data 11/05/2023, entre altres qüestions, es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre:

- Si, abans de la sessió ordinària del Ple de (...), la informació sobre l'expedient disciplinari que va relatar el regidor de l'oposició del (...)(...) ja era coneguda per la resta d'assistents del Ple.
 - Si en una data anterior al dia (...)el regidor de l'oposició del (...) havia sol·licitat accedir a l'expedient disciplinari, per raó de les funcions que té encomanades.
 - Si les manifestacions efectuades pel regidor de l'oposició del (...) s'emmarcaven o tenien connexió amb algun dels assumptes de l'ordre del dia, debatuts al Ple de la corporació.
 - Quina seria la base jurídica que justificaria la publicació de la gravació de veu del Ple en el repositori d'actes disponible en el web municipal, tenint en compte que reproduïx en obert les manifestacions referides a (...)del municipi, que deixen al descobert dades personals.
5. En data 17/05/2023, l'Ajuntament va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:
- Que l'article 10 del Reglament orgànic municipal (ROM) estableix que l'ordre del dia de les sessions plenàries ha d'estar format, en segon lloc, pel punt "control i fiscalització del govern municipal". En base d'això, l'article 13 del ROM afegeix que: "En aquest apartat figuraran els precs i preguntes que formulin els grups municipals sobre qualsevol assumpte que hagi estat sotmès a consideració dels altres òrgans de govern i que aquests tenen coneixement per les trameses de les actes corresponents o per la consulta dels Decret o Resolucions dictats per l'Alcaldia."
 - Que "l'article 46.2.e LBRL i l'article 98.e LMCAT estableixen que als plens ordinaris, la part dedicada al control dels altres òrgans de la corporació tindrà substantivitat pròpia i diferenciada de la part resolutiva, havent de garantir la participació de tots els grups municipals."
 - Que "l'article 70 LBRL, l'article 88 ROF i l'article 15 ROM estableixen que les sessions del Ple seran públiques, llevat dels casos que els assumptes a tractar afectin el dret a l'honor, la intimitat personal o familiar o la pròpia imatge de les persones."
 - Que "l'article 77 i l'article 164 LMCAT estableixen que els membres de la Corporació tenen dret a obtenir els antecedents, dades o informacions que estiguin en poder dels serveis de la Corporació y siguin necessaris pel desenvolupament de la seva funció."
 - Que "l'article 105 LMCAT estableix que els membres de la corporació poden formular precs i preguntes al Ple relatius a l'actuació o als propòsits d'actuació dels òrgans de govern de la Corporació."
 - Que "l'article 3.2.d del Reial Decret 128/2018, de 16 de març, pel qual es regula el règim jurídic dels funcionaris d'Administració Local amb habilitació de caràcter nacional (en endavant RD 128/2018) estableix que la funció pública de la secretaria municipal compren assistir i aixecar acta de les sessions dels òrgans col·legiats i

publicar-la a la seu electrònica municipal. L'acta es transcriurà en format paper o electrònic.”

- Que “l'article 109 ROF i l'article 50 del Reial Decret Legislatiu 781/1986, pel qual s'aprova el Text Refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local (en endavant RDL 781/1986) estableix que de cada sessió s'estendrà acta fent constar, entre d'altres, les opinions emeses pels intervinents.”
- Que “l'article 8 i següents de la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (catalana) i l'article 5 de la Llei 19/2013, de 9 de desembre, de transparència, accés a la informació pública i bon govern (espanyola) estableixen les obligacions de transparència dels Ens Locals, entre les quals es troba la publicació de les resolucions i aquells actes de transcendència jurídica.”
- Que “l'article 18 LRJSP (en relació amb l'article 24 del ROM) estableix que, referent a les actes que ha d'aixecar el secretari, es podran gravar les sessions dels òrgans col·legiats i el fitxer resultant, acreditant la autenticitat i integritat del mateix, podrà acompanyar l'acta de les sessions.”
- Que l'ordre del dia del Ple de data (...) contenia una secció dedicada al control de l'acció de govern, amb l'assumpte “donar compte dels acords de diverses Juntes de Govern Local.”
- Que les manifestacions efectuades pel regidor del (...) s'emmarcaven dins del punt de control de l'acció de govern, en el qual es donava compte dels acords adoptats en una sèrie de juntes de Govern Local. Entre aquestes juntes hi ha la del 07/09/2020, on s'aprovava l'acord sobre la resolució de l'expedient disciplinari núm. (...).
- Que, durant la secció de control de l'acció de govern, “els grups municipals de l'oposició poden realitzar aquelles preguntes que considerin adients sobre aquells acords adoptats en l'òrgan col·legiat del qual es dona compte, sense que la Presidenta del Ple ni cap altre membre tingui coneixement previ sobre quins acords es preguntaran.”
- Que, abans de la celebració del Ple, la Secretaria municipal va enviar als membres de l'òrgan col·legiat la documentació relativa als assumptes a tractar en el Ple, entre la qual l'acta de la Junta de Govern de data 07/09/2020. Això va permetre que tots els regidors poguessin conèixer el contingut d'aquest acord.
- Que el regidor de l'oposició del (...) que va fer les manifestacions abans havia ocupat el càrrec d'(...) del municipi (des del dia 15/06/2019 fins al 17/06/2020). Per aquest motiu, coneixia “a banda de l'acord de resolució de l'expedient disciplinari, totes les actuacions des de l'inici fins aquelles efectuades a la data del seu cessament com a (...).”
- Que en data 10/09/2020 el regidor de l'oposició del (...), autor de les manifestacions, va sol·licitar accedir a l'expedient disciplinari núm. (...).
- Que la sessió del Ple on el regidor del (...) va fer les declaracions era “totalment pública i, com és costum, també es retransmetia en directe per la ràdio municipal”,

perquè “ cap dels assumptes recollits a l'ordre del dia del Ple de (...) constituïa, a priori, un dels casos de l'article 70 LBRL que s'haguessin de tractar secretament perquè afectessin el dret a l'honor, la intimitat personal o familiar o la pròpia imatge de les persones, amb la qual cosa ni la presidenta ni el secretari van advertir aquesta possibilitat de tractament.”

- Que l'Ajuntament no es pot fer responsable de les manifestacions que un membre de la Corporació faci en l'exercici del seu càrrec.

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit documentació diversa, entre la qual, la següent:

- Còpia de l'acta del Ple de l'Ajuntament de data (...), on s'observa que entre els assumptes de l'ordre del dia hi ha el punt dedicat al “Control de l'acció de Govern”, on s'especifica que un dels assumptes a tractar és “Donar compte dels acords de la Junta de Govern següents: (...); ordinària de 7 de setembre de 2020; (...)”. En el desenvolupament d'aquest apartat es fa referència a la intervenció del regidor del (...), però sense incloure-hi la transcripció exacta de les seves manifestacions.
- Còpia de l'acta núm. (...) de la Junta de Govern Local de 07/09/2020 (aprovada per la Junta de Govern Local de 14/09/2020), que recull com a “Assumptes sobrevinguts” el relatiu a “la resolució de l'expedient disciplinari del (...)– Exp. (...)”.

En el punt relatiu a la resolució de l'expedient disciplinari, s'indica que la causa de l'arxivament és “que no s'aprecia l'existència de responsabilitat disciplinària per part del funcionari Sr. XXX”, i es concreta que “no està expressament regulat quines són les directrius a seguir si s'està de baixa mèdica i es vol accedir al lloc de treball i a qui s'ha de donar avís. Per tant, podia donar lloc a desconeixement i incertesa. (...)”

- Còpia de la sol·licitud d'accés a l'expedient disciplinari número (...), presentada pel regidor del (...) en data 10/09/2020.
 - Còpia de l'informe jurídic emès per la delegada de protecció de dades en data 21/07/2022, pel qual recorda que “(...) caldrà abstenir-se de fer menció en els plens a dades personals que permetin la identificació de persones físiques, tan empleats com ciutadans’ (...)”.
 - Còpia del Decret d'Alcaldia de (...), mitjançant el qual l'Ajuntament resol comunicar als regidors l'esmentat informe jurídic de data 21/07/2022.
- 6.** En data 03/10/2023, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l'Ajuntament de Sant Fruitós de Bages, per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb l'article 5.1.c, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 17/10/2023.

D'altra banda, respecte de la resta de conductes denunciades, en data 03/10/2023 també es va dictar la resolució d'arxivament de la informació prèvia IP 111/2023, referent al (...). En aquesta resolució, en relació amb les manifestacions que va fer el regidor de

l'oposició del (...), es va considerar que no podien ser motiu d'incoació d'un procediment sancionador. Per una banda, perquè la difusió de la informació pot ser lícita, si conèixer-la té un cert interès públic i resulta adequada, pertinent i no excessiva, en virtut del lliure exercici del dret d'informació (art. 20.1 CE); i, de l'altra, perquè les manifestacions referenciades s'adequaven a les exigències pròpies d'un debat polític sobre l'actuació municipal i de control de l'actuació de l'equip de govern.

7. En data 29/02/2024, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que l'Ajuntament de Sant Fruitós de Bages havia incorregut en una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1, tots ells de l'RGPD.
8. Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 01/03/2024 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.
9. En data 08/03/2024, l'entitat imputada va presentar un escrit d'al·legacions a la proposta de resolució.

Fets provats

L'Ajuntament de Sant Fruitós de Bages va publicar a la seva seu electrònica, en obert i de manera íntegra, l'arxiu d'àudio de la sessió ordinària del Ple municipal de data (...), que conté informació relativa a l'expedient disciplinari incoat contra (...).

En concret, a l'arxiu d'àudio s'hi pot escoltar les manifestacions que fa el regidor de l'oposició del (...) que, per rebatre els motius sobre els quals s'havia fonamentat l'acord de la Junta de Govern Local per arxivar l'expedient disciplinari obert contra l'aquí denunciant i allà denunciat, fa referències explícites a dades personals del denunciant. Les dades personals que es revelen consten a l'expedient disciplinari (els fets imputats i la seva naturalesa de falta greu, la sanció proposada i els motius de l'arxivament). Així mateix, també revela el contingut d'una conversa entre aquest regidor de l'oposició i la persona denunciant, que es va produir quan el primer era (...) del municipi i el segon, (...).

Aquesta àudio-acta es va publicar a la seu electrònica en una data indeterminada però, en tot cas, en data 01/03/2023 aquesta Autoritat en va verificar la publicació amb el contingut assenyalat.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. L'entitat imputada ha formulat al·legacions tant a l'acord d'iniciació com a la proposta de resolució. Les primeres ja es va analitzar en la proposta de resolució, però tot i això es considera procedent esmentar-les aquí, atès que en part estan reproduïdes a les segones. Tot seguit, s'analitza el conjunt d'al·legacions formulades per l'entitat imputada.

2.1. Sobre la publicació de l'àudio de l'acta del Ple

En l'escrit d'al·legacions contra l'acord d'incoació, l'entitat imputada exposava que l'arxiu àudio que es publica té la qualificació d'acta del Ple, d'acord amb l'article 24 del seu Reglament orgànic municipal (ROM). Per tant s'havia de publicar, de conformitat amb el que estableix la normativa del règim local sobre la publicitat de les actes dels plens municipals i en base a la Llei 19/2014, de 29 de desembre, de transparència, accés a la informació i bon govern (LTC).

El primer que cal indicar és que, si bé d'acord amb l'article 18 de la Llei 40/2015, d'1 d'octubre, de règim jurídic del sector públic (LRJSP), les sessions del Ple es poden enregistrar, un cop certificats pel secretari aquests enregistraments no es converteixen per ells mateixos en l'acta de la sessió. La llei considera que són instruments que poden o no acompanyar l'acta que ha d'elaborar el secretari i, si l'acompanyen, no cal que a l'acta hi constin els punts principals de les deliberacions.

Aquest seria el supòsit que ens ocupa, en el qual a l'acta escrita del dia (...)no s'hi recullen les manifestacions exactes i completes del regidor de l'oposició contra l'acord de la Junta de Govern adoptat en data 07/09/2020 sobre "la resolució de l'expedient disciplinari del (...)– Exp. (...)". Sí que es recullen, però, a l'àudio de l'enregistrament íntegre de la sessió del Ple que es publica amb l'acta escrita.

Respecte de la publicitat d'aquest arxiu d'àudio, l'article 70 de la Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases del règim local (LBRL), i l'article 156 del text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya, aprovat pel Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril (TRLRMLC), disposen que les sessions del Ple de les corporacions locals són públiques. I assenyalen que poden ser secrets el debat i la votació dels assumptes que puguin afectar el dret fonamental dels ciutadans a què es refereix l'article 18 de la CE. D'altra banda, també estableixen que les sessions de la Junta de Govern local no són públiques. Així mateix, la normativa de transparència també estableix que les actes de les sessions del Ple municipal s'han de publicar a la seu electrònica (art. 8 LTC i art. 46 DLTC).

Dit això, cal indicar que aquesta Autoritat no ha negat la legitimació de l'entitat de publicar l'arxiu d'àudio de la sessió del Ple del dia (...)que acompanyava l'acta escrita de la sessió, sinó el fet que aquesta publicació s'hagi fet sense respectar el principi de minimització de les dades personals.

A la vista de la legislació de règim local i de transparència, resulta clar el caràcter públic de les sessions del Ple municipal. No obstant això, aquí també cal tenir en compte l'article 10.2 de la Llei 29/2010, del 3 d'agost de l'ús dels mitjans electrònics del sector públic a Catalunya (LUMESPC), que estableix l'obligació de publicar les actes del Ple municipal a la seu electrònica; però condiciona aquesta habilitació al respecte dels "principis i les garanties que estableix la normativa de protecció de dades i la de protecció del dret a l'honor i a la intimitat."

D'acord amb això, l'habilitació per publicar dades personals no pot ser entesa com una habilitació absoluta per a la comunicació de dades, pel sol fet que un determinat assumpte s'hagi tractat en el Ple municipal.

En aquest punt, cal tenir especialment en compte el principi de minimització, segons el qual les dades tractades han de ser les adequades, pertinents i limitades a allò necessari per a la finalitat del tractament (art. 5.1.c RGPD).

En aquest sentit, la difusió de les dades personals del denunciador contingudes a la intervenció del regidor del (...), tant les vinculades a l'expedient disciplinari que se li havia incoat com les de salut que el regidor difon quan relata una conversa que va mantenir amb el denunciador (que estava en una situació "(...)" i "malalt amb (...)", les quals tenen, a més, la naturalesa de dades especialment protegides per l'article 9 de l'RGPD, no es poden considerar conforme al principi de minimització. Totes aquestes dades eren innecessàries per a la finalitat que defensa l'Ajuntament, de donar a conèixer l'activitat política municipal i ser transparent en exercici de les funcions públiques. En aquest sentit, cal fer referència a l'article 110 del TRLMRLC, que quan determina el contingut mínim de les actes indica que han de contenir "la relació succinta de les opinions emeses." És a dir, n'hi hauria hagut prou que a l'acta escrita publicada s'hagués fet constar un resum del sentit de la intervenció del regidor de l'oposició del (...) a l'acord adoptat per la Junta de Govern Local, sense incloure-hi els fragments de l'àudio on el regidor es referia a les dades personals del denunciador, innecessàries per complir la finalitat pretesa.

També cal assenyalar que, contràriament al que indica l'entitat, no es tracta de limitar el dret dels regidors a intervenir durant la sessió del Ple. Es tracta que l'entitat actuï conforme a la normativa de protecció de dades, quan actua com a responsable del tractament i, després de la sessió, publica l'acta i l'arxiu d'àudio que l'acompanya. En relació amb això, també cal indicar que, en el cas que "qualsevol ciutadà o mitjà de comunicació pugui gravar o difondre el contingut de la sessió sense cap limitació", la responsabilitat d'aquesta actuació recauria sobre aquests tercers, ja que estarien actuant com a responsables del tractament de les dades personals que haguessin gravat i publicat.

Finalment, un altre element a tenir en compte és que, en aquest cas, la intervenció del regidor del (...) es produeix justament quan en el Ple es tractava la decisió adoptada per la Junta de Govern Local de resoldre l'arxivament del procediment disciplinari obert contra el denunciador. En aquest sentit, si bé l'assumpte formava part dels punts de l'ordre del dia d'aquell Ple, no es pot deixar de banda el fet que l'assumpte tractat era una decisió adoptada dies abans per la Junta de Govern Local, les sessions de la qual no són públiques (art. 70 LBRL i art. 156 TRLMRLC). Resulta doncs comprensible que, en aquests casos, tan estretament vinculats amb el que s'ha debatut en un òrgan les deliberacions del qual no són públiques, s'hagi de ser més curós a l'hora de valorar o ponderar el tractament de dades personals que comporta la publicació de les manifestacions expressades durant el debat del Ple.

És per això que es considera que aquesta al·legació no pot prosperar.

2.2. Sobre la naturalesa de dada personal

L'entitat imputada adueix que la informació que manifesta el regidor durant el Ple municipal sobre l'arxivament de l'expedient disciplinari no són dades personals. Respecte d'això, defensa que les manifestacions del regidor són "l'expressió de la posició política d'un regidor en exercici del dret fonamental que li confereix l'article 23.1 de la Constitució"; i, en aquest sentit, assenyala que aquest va ser un dels motius pels quals es va resoldre arxivar la informació prèvia IP 111/2023 referent al (...), expedient vinculat amb el present.

Com a punt de partida, cal remetre's a l'article 4.1 de l'RGPD, que atorga la consideració de dada personal a "toda información sobre una persona física identificada o identificable ('el interesado')", com seria el cas de la informació que el regidor va donar sobre el (...). D'aquesta manera, sens perjudici que les manifestacions efectuades per un regidor s'emmarquin dins les pròpies d'un debat polític i de control de l'acció de govern, això no treu que la informació relativa al denunciador, al qual el regidor fa referència durant la seva intervenció, no siguin dades personals.

D'altra banda, l'Ajuntament al·lega que no pot assumir la responsabilitat de la difusió de la informació que els regidors facin durant les seves intervencions en el Ple municipal. En relació amb això, cal assenyalar que aquí no s'imputa a l'Ajuntament la responsabilitat per les manifestacions del regidor durant la sessió del Ple, sinó per difondre a posteriori les dades personals que el regidor ha manifestat, publicant a la seva seu electrònica l'arxiu àudio íntegre de la sessió del Ple.

Com a responsable del tractament, l'Ajuntament és qui decideix sobre si publica o no la totalitat de l'àudio i l'acta de la sessió del Ple. En aquest sentit, en virtut del principi de minimització de dades establert a l'article 5.1.c de l'RGPD, hauria d'haver evitat la difusió de dades personals incloses incidentalment en la intervenció del regidor i que eren innecessàries per conèixer l'activitat política de l'Ajuntament.

Finalment, pel que fa a l'al·legació que la tasca d'anonimitzar dades personals comporta una "lesió al dret fonamental a la participació política", cal indicar que l'anonimització o dissociació de dades personals que permeten identificar la persona afectada no és una limitació al dret fonamental a la participació als assumptes públics (article 23 CE). És una mesura que permet conjugar aquest dret sense vulnerar el dret fonamental de la protecció de dades (art. 18 CE), ni els principis establerts a l'RGPD, entre els quals hi ha el de minimització (art. 5.1.c RGPD).

2.3. Sobre la manca de tipificació

En les al·legacions presentades contra l'acord d'incoació, l'Ajuntament argumentava que la infracció que s'imputa a l'acord d'iniciació d'aquest procediment sancionador es fa de forma genèrica, fent al·lusió a la vulneració dels "principis bàsics per al tractament, incloses les condicions per al consentiment, d'acord amb els articles 5, 6, 7 i 9" i sense concretar els fets que han motivat la incoació del procediment, ni tampoc el principi vulnerat.

Sobre això, cal assenyalar que l'acord d'iniciació d'aquest procediment sancionador contenia tota la informació que exigeix l'article 64.2 de l'LPAC, entre la qual, els fets que van motivar la incoació del procediment i la seva qualificació. A l'apartat "Fets que motiven la incoació del procediment" s'hi descriu amb detall els fets que han motivat el procediment sancionador, que es reproduïx a l'apartat de "Fets provats" de la proposta de resolució i, ara, d'aquesta resolució. D'altra banda, la qualificació jurídica dels fets consta a tots els actes que s'han dictat durant la tramitació d'aquest procediment. S'hi cita l'article 5.1.c de l'RGPD, que recull el principi de minimització vulnerat, pel qual només es poden tractar les dades personals quan siguin adequades, pertinents i no excessives per a la finalitat per a la qual es tracten. Així mateix, s'indica que la difusió de dades personals excessives i innecessàries pot ser constitutiva d'infracció, d'acord amb el que preveu l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració dels principis bàsics per al tractament de dades personals, entre els quals, el de minimització.

Finalment, pel que fa a l'al·legació sobre que “allò que s’ha publicat no resulta d’un tractament de dades personals”, escau fer remissió al que s’ha exposat a l’apartat 2.2 d’aquesta resolució, on es respon aquesta qüestió i, en concret, que la publicació de les manifestacions del regidor és un tractament de dades personals del qual és responsable l’Ajuntament. Així mateix, pel que fa a l'al·legació que contradiu que per donar a conèixer els assumptes debatuts i acords adoptats en el Ple no calia publicar la gravació íntegra de la sessió plenària, ens remetem al que s’ha indicat al respecte a l’apartat 2.1 d’aquesta resolució.

2.4 Sobre la resolució d’arxivament de la informació prèvia IP 111/2023 referent al (...)

En les al·legacions a la proposta de resolució, a part de reproduir el que ja havia posat de manifest en els escrits anteriors, l’Ajuntament se centra a argumentar el que considera una contradicció: per una banda, l’Autoritat ha dictat la resolució d’arxivament de la informació prèvia IP 111/2023, en relació amb les manifestacions que va fer el regidor de l’oposició del (...) en l’acte públic del Ple municipal; i, de l’altra, ha iniciat aquest procediment sancionador contra l’Ajuntament, pel fet de mantenir publicat l’arxiu d’àudio on es recullen les manifestacions íntegres del regidor.

Per respondre aquesta al·legació, es considera convenient remetre’ns a tot l’indicat als apartats anterior. En especial, incidir que es va considerar que les manifestacions del regidor no podien ser motiu d’incoació d’un procediment sancionador, perquè donava una informació que, en el context de la celebració d’un Ple municipal, tenia un cert interès públic i resultava adequada, pertinent i no excessiva, en virtut del lliure exercici del dret d’informació (art. 20.1 CE). També, que s’adequava a les exigències pròpies d’un debat polític sobre l’actuació municipal i de control de l’actuació de l’equip de govern.

Ara bé, una altra cosa són els fets objecte d’aquest procediment sancionador, relatius a la responsabilitat de l’Ajuntament de publicar a posteriori aquesta mateixa informació. Respecte d’això, es considera que, amb independència que l’acte del Ple municipal fos públic i obert als veïns, aquesta no és raó perquè quan posteriorment es va publicar l’arxiu d’àudio a la seu electrònica, no s’adoptessin les mesures pertinents per protegir el dret a la protecció de les dades personals de les persones afectades. De la mateixa manera que la vista d’alguns processos judicials és pública, però després la sentència s’ha de publicar amb l’anonimització o pseudonimització de les dades personals (art. 235 LOPJ).

- 4.** En relació amb els fets descrits a l’apartat de fets provats, cal acudir a l’article 5.1.c de l’RGPD, que preveu que les dades personals han de ser “adequades, pertinents i limitades al que és necessari en relació amb les finalitats per a les quals es tracten.”

Durant la tramitació d’aquest procediment s’ha acreditat el fet descrit a l’apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l’article 83.5.a l’RGPD, que tipifica la vulneració dels “principis bàsics per al tractament, incloses les condicions per al consentiment, d’acord amb els articles 5, 6, 7 i 9.”

La conducta que aquí s’aborda s’ha recollit com a infracció molt greu a l’article 72.1.a de l’LOPDGDD, de la manera següent: “a) El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l’article 5 del Reglament (UE) 2016/679.”

5. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de l'LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depengui i a les persones afectades, si n'hi ha".

En virtut d'aquesta facultat, escau requerir a l'Ajuntament de Sant Fruitós de Bages perquè al més aviat possible, i en tot cas en el termini màxim de 10 dies a comptar des de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, suprimixi de la seu electrònica les referències a les dades personals del denunciador que figuren a l'arxiu d'àudio que acompanya la publicació de l'acta de la sessió del Ple municipal del dia (...).

Un cop s'hagi adoptat la mesura correctora descrita, en el termini assenyalat, cal que en els 10 dies següents l'Ajuntament de Sant Fruitós de Bages n'informi l'Autoritat, sense perjudici de la facultat d'inspecció d'aquesta Autoritat per verificar-ho.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de Sant Fruitós de Bages ha comès una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.c, ambdós de l'RGPD.
2. Requerir a l'Ajuntament de Sant Fruitós de Bages que adopti les mesures correctores assenyalades al fonament de dret 4t i acrediti davant d'aquesta Autoritat les actuacions dutes a terme per complir-les.
3. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de Sant Fruitós de Bages

4. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
5. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora