

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 53/2023, referent al Departament de (...).

Antecedents

1. En data 07/07/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades una denúncia d'una persona que treballava al Departament de (...) de l'Administració de la Generalitat (d'ara endavant, el Departament), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. En dates 25/07/2022, 1/08/2022 i 03/01/2023 la persona denunciant va presentar altres escrits complementaris del primer, del conjunt dels quals s'inferien els motius de denúncia següents:

- a. En primer lloc, manifestava que en data 01/07/2022 va rebre un correu electrònic des de l'adreça (...)@gencat.cat a la seva bústia de correu corporativa, amb l'assumpte "URGENT – petició de revisió", que també s'havia enviat a altres persones de la Subdirecció General de (...) del Departament. En aquest correu, es demanava que la persona denunciant efectués amb caràcter urgent diverses tasques en un entorn de proves, i a tal efecte se l'indicava que havia de fer servir el seu idCAT Mòbil personal o bé la T-CAT.

La persona denunciant sospitava que aquest correu podia tractar-se d'un cas de suplantació d'identitat (*phishing*), pel fet que provenia d'una persona que no treballava a la seva unitat i que era un tècnic que no tenia assignades tasques de responsabilitat i que el càrrec amb el que signava ("Referent de (...)") no existia. També ho sospitava pel contingut inusual del correu, en què li demanaven la realització de tasques diferents de les que tenia assignades com a corrector i traductor de català i castellà, com ara, revisar la navegació de (...) i simular els tràmits de (...) i de presentació d'escrits a través d'aquesta. Igualment manifestava que l'ús del seu idCAT Mòbil personal podia posar en risc les seves dades identificatives i que el delegat de protecció de dades del Departament havia manifestat la seva reticència a què se li requerís la utilització del seu idCAT Mòbil personal a l'efecte assenyalat.

- b. En segon lloc, manifestava que la Subdirecció General de (...) del Departament de la que depenia el Servei de (...) a on treballava, desava els quadres de vacances en una unitat de xarxa compartida (...), i en aquests quadres sempre hi figurava el NIF dels treballadors, i per tant també el seu, el qual quedava exposat davant la resta de companys i altres treballadors que hi tenien accés. Sobre això, aportava dos quadres de vacances, corresponents, l'un, al període de vacances d'estiu de 2022, i l'altre, al pont del 6 i 8 de desembre i a les vacances de Nadal de 2022, aquest darrer signat per la subdirectora general (...), en què figurava el NIF de cada treballador, junt amb el nom i cognoms i els dies d'absència laboral de cadascun d'ells, per motiu del gaudiment de vacances, d'assumptes personals, o d'altres motius no especificats.

- c. En tercer lloc, es queixava del fet que el Departament l'havia informat erròniament sobre la identitat del delegat de protecció de dades (DPD) del Departament.
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 251/2022), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC). En data 09/06/2023 es va requerir el Departament perquè informés sobre diverses qüestions relatives als fets denunciats.
 3. En data 19/06/2023, el Departament va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava, en resum, el següent:
 - a. Pel que fa al correu electrònic enviat en data 01/07/2022 a la persona denunciada:

- i. Sobre si el correu fou efectivament enviat per la persona que s'identificava en l'adreça electrònica, i si aquesta persona el va enviar en exercici de les funcions encomanades:

“En data 1 de juliol de 2022 diverses persones de la Subdirecció general (...) van rebre un correu electrònic del treballador del Departament de (...) que s'identifica amb l'adreça electrònica (...)@gencat.cat.

En el correu electrònic estava copiada (.sic) la persona denunciada.

El remitent ho va enviar en exercici de les seves funcions, en tant que és el tècnic al que la Direcció General (...) ha assignat, encara avui, la funció de comunicació en l'àmbit de (...), i per tant el referent dels (...).

Per tant, en data 1 de juliol de 2022, se li va demanar per correu la seva col·laboració en el projecte de (...), per tal de dur a terme els treballs de revisió de la navegació i la correcció dels tràmits de (...), més la presentació d'escrits del projecte (...).

Cal tenir en compte que aquesta és una de les tasques dels serveis lingüístics de la subdirecció General de (...) i la revisió lingüística dels projectes realitzats per la (...) i sent l'emissor del correu una persona amb la que en anteriors ocasions havia col·laborat.”

“El denunciada està dins de la unitat de dinamitzador I(...) del servei de programes (...) que està dins de la Subdirecció general (...).

Segons consta al pla personal de treball del denunciada, com a funcions assignades té les de (...).”

- ii. Sobre si finalment la persona denunciada va dur a terme les tasques que se li encomanaven en aquell correu, i en tal cas, si va fer servir el seu idCAT Mòbil o T-CAT:

“Inicialment les primeres tasques (...) les va realitzar el denunciada amb el certificat d'entorn de proves que se li havia proporcionat el 5 de juliol de 2022 des de

l'adreça (...)@gencat.cat, però aquestes feines, a partir del 10 de juliol, van ser encarregades a una altra persona de l'equip de dinamitzadors de la Subdirecció general (...), que va ser qui va realitzar la majoria de correccions/revisions del projecte.

El denunciant, segons la informació de la que disposem, mai va fer ús del seu idCAT Mòbil o T-CAT en el breu termini que va estar assignat al projecte.

Així doncs, en un primer moment, se li va demanar que es donés d'alta amb el seu IdCAT Mòbil a l'entorn de preproducció de l'àrea privada de la Seu, si bé i davant la seva preocupació, se li va facilitar la clau d'accés a utilitzar extreta del sharepoint enviat i confirmant l'accés en la versió de preproducció (PRE) als documents (...) el dia 5 de juliol, i així va poder iniciar els treballs amb normalitat.

Per tant, l'entorn que se li va demanar accedir per a fer les proves era de preproducció, és a dir, un entorn diferent de l'entorn de Seu Electrònica utilitzat per ciutadans (...) on no hi ha dades reals d'usuaris (als entorns de Preproducció s'utilitzen dades anonimitzades o bé dades fictícies) i amb una clau d'accés a utilitzar extreta del sharepoint (certificats digitals per fer proves).

A més, les credencials que es deien eren necessàries per a què l'usuari accedís a l'entorn de preproducció són les d'IdCAT Mòbil, tot i que finalment va accedir amb una clau d'accés a utilitzar extreta del sharepoint. I les característiques d'aquestes credencials determinen que:

- S'utilitza una contrasenya d'un sol ús que arriba al telèfon mòbil de l'usuari.
- Per a registrar-se al servei d'idCAT Mòbil, es necessita un conjunt de dades que només coneix l'usuari que es dona d'alta si vol utilitzar el servei.
- El que hagués estat una mala pràctica hauria estat que algú li hagués demanat usuari i contrasenya per accedir-hi (suplantant al propietari de les credencials), però no que l'usuari utilitzi ell les seves pròpies credencials, tal com se li va demanar.

- iii. Sobre si l'ús de l'idCAT Mòbil o T-CAT personal en l'entorn de preproducció és una pràctica habitual en els serveis de (...) o en el Departament de (...):

"El Departament de (...)disposa de certificats digitals per fer proves a la Plataforma de tramitació corporativa -GSiT tràmits-. Aquests certificats són consultables en l'enllaç: (...)

El document incorpora, a manera de protocol, una taula resum amb les diferents opcions a triar per poder fer les proves amb certificats vàlids en l'entorn de preproducció.

- b. Pel que fa als documents que contenen els quadres de vacances dels treballadors de la Subdirecció General de (...) del Departament:

- i. Sobre si el document -amb el NIF i la resta de dades personals- es desava en una unitat o carpeta compartida, a l'abast de tots els treballadors de la

Subdirecció General. I sobre si hi poden accedir persones alienes a aquesta Subdirecció General:

“Actualment el quadre definitiu de vacances de l’annualitat 2023 no recull el DNI dels treballadors/es de la Subdirecció General de (...).

Aquest quadre es deixa en una unitat compartida de la Subdirecció a efectes de facilitar a les unitats que en depenen la seva organització durant el període d’estiu. I per tant aquest quadre, a banda de no tenir el DNI, no és accessible a persones alienes a la Subdirecció General de (...).”

- ii. Sobre el motiu pel qual s’incorporava el NIF dels treballadors en el quadre de vacances, sobre si aquesta era una pràctica habitual en la Subdirecció General, i sobre la data en què s’inicià la incorporació d’aquesta dada en els quadres de vacances de la Subdirecció General:

“El quadre de vacances s’elabora en format .xls d’acord amb la informació recollida en l’enllaç: Vacances d’estiu - Departament de (...) (gencat.cat) de la intranet del Departament de (...).

El contingut d’aquest quadre, i la informació relacionada, ha estat modificat en diverses ocasions per la Direcció de Serveis del Departament, fet que ha pogut provocar que estiguin en circulació de forma involuntària versions de documents anteriors amb la informació del DNI. Motiu pel qual el denunciador pot haver aportat algun quadre que encara quedi amb el DNI inclòs.

Si bé s’ha de remarcar que actualment ja es va prendre la mesura de no fer constar el DNI.”

- iii. Sobre la base jurídica que al parer del Departament habilitaria la recollida del NIF a l’efecte assenyalat, i l’accés a aquesta dada per part de les persones assenyalades a la pregunta 3.2.1:

“El Departament de (...) segueix l’Orientació dictada el 4 de març de 2019, de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per a l’aplicació provisional de la Disposició Addicional Setena de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals, respecte del DNI. I com s’ha dit ja va prendre la mesura de no fer constar el DNI.”

El Departament adjuntava a l’escrit documentació diversa.

4. En data 28/09/2023 la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el Departament de (...) per una presumpta infracció prevista a l’article 83.5.a, en relació amb l’article 5, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes dades (RGPD). Aquest acord d’iniciació es va notificar al Departament en data 03/10/2023.
5. L’acord d’iniciació explicitava els motius pels quals no es va efectuar cap imputació respecte d’altres fets denunciats. A continuació es transcriu l’apartat de l’acord d’iniciació on s’exposaven aquests motius d’arxiu:

“1. Sobre la recepció d'un correu sospitós de suplantació d'identitat (*phishing*).

Pel que fa al correu electrònic que el denunciant va rebre en data 01/07/2022 des de l'adreça de correu (...)@gencat.cat, certament el seu contingut explica els dubtes generats a la persona denunciant sobre una eventual suplantació d'identitat (*phishing*) del remitent, pel fet, entre d'altres motius, que, tot i no ser el seu superior jeràrquic, li encomanava la realització amb caràcter urgent d'unes tasques que semblaven jurídiques, tot i tenir assignades tasques de traducció i correcció de textos legals.

Ara bé, el Departament ha confirmat la veracitat del correu i de la identitat de la persona remitent, qui, segons el Departament, va enviar el correu en exercici de les seves funcions de comunicació en l'àmbit de l'Administració de (...), les quals inclouen el contingut de (...), a l'àrea privada de la qual es referia el correu controvertit.

De manera que el tractament de dades del denunciant derivat de l'enviament del correu esmentat estava emparat per la base jurídica prevista a l'article 6.1.e de l'RGPD, atès que tenia per objecte el compliment d'una missió realitzada en interès públic. Això, amb independència que l'actuació denunciada pugui incomplir altres normes i/o protocols d'actuació aplicables, la qual cosa excedeix l'àmbit competencial de l'Autoritat.

2. Sobre la petició d'ús de l'IdCAT Mòbil personal en l'àmbit laboral.

L'IdCAT Mòbil és un sistema d'identificació digital, autenticació i signatura electrònica. Permet identificar-se digitalment i signar l'enviament d'un formulari per tramitar sol·licituds adreçades a l'Administració de la Generalitat de Catalunya i a la resta d'ens previstos en el Decret 232/2013, de 15 d'octubre, pel qual es crea la Seu electrònica. En el moment d'identificar-se, l'usuari ha d'indicar el número de DNI i el número de mòbil, moment en què l'usuari rep una contrasenya al telèfon mòbil assenyalat, la qual ha de proporcionar per accedir al tràmit o gestió.

La queixa formulada per la persona denunciant sobre aquesta qüestió, derivava en bona part dels dubtes sorgits sobre la identitat del remitent del correu, doncs considerava que una persona aliena podia acabar fent un ús fraudulent de les seves claus d'accés. Tanmateix, un cop aclarida la identitat del remitent i la veracitat del correu, escau descartar el risc de seguretat que apuntava el denunciant.

Tot i això, esdevé rellevant assenyalar que l'ús de l'IdCAT Mòbil personal en l'àmbit laboral que *no* estigui previst en un contracte o en la normativa aplicable al treballador afectat (en què es prevegi degudament el seu ús com a eina de treball per a la prestació de les tasques encomanades, amb l'adopció de les mesures de seguretat necessàries), *no* està emparat per cap base jurídica, en particular, per les previstes a l'article 6.1.b i e de l'RGPD. Això, amb independència que es tracti d'un entorn de reproducció, doncs en definitiva es tracta igualment d'un entorn laboral. Igualment, cal recordar que la base jurídica referida al consentiment (art. 6.1.a RGPD) tampoc no empararia el tractament efectuat, ja que en l'àmbit laboral el consentiment del treballador no es considera, amb caràcter general, un consentiment vàlid, atès que no es pot considerar que el treballador consenteixi lliurement (art. 7.4 RGPD i art. 4.11 RGPD).

Dit això, en el cas present l'Autoritat no té constància que la persona denunciant hagués fet ús del seu IdCAT Mòbil per a la realització de les tasques que s'esmentaven en el correu controvertit. El Departament ha reconegut que inicialment sí que van demanar-li

que “es donés d’alta amb el seu IdCAT Mòbil a l’entorn de reproducció de l’àrea privada de la Seu”, (en al·lusió a la seu judicial electrònica), però que davant la queixa de la persona denunciant, el dimarts 05/07/2022 se li va facilitar una clau d’accés extreta del *sharepoint*, i que “les primeres tasques de revisió i correcció de l’encàrrec les va realitzar el denunciant amb el certificat d’entorn de proves que se li havia proporcionat el 5 de juliol de 2022”; i també que: “el denunciant, segons la informació de la que disposem, mai va fer ús del seu idCAT Mòbil o T-CAT en el breu termini que va estar assignat al projecte”. Aquesta afirmació concorda amb les afirmacions efectuades pel denunciant en un correu que va aportar davant l’Autoritat, en què manifestava que el Departament li havia facilitat una clau d’accés per a usar-la en l’entorn de reproducció el segon dia laboral després del dia que va rebre el correu controvertit (divendres 1/07/2022).

És per això que escau arxivar aquesta part de la denúncia.

3. Sobre la identificació errònia del DPD.

Com a darrer motiu de denúncia, la persona denunciant manifestava que el Departament l’havia informat tard i erròniament sobre la identitat del delegat de protecció de dades (DPD) del Departament.

A l’efecte d’acreditar-ho, aportava còpia d’un correu electrònic que va enviar en data 14/07/2022 a la bústia electrònica del DPD del Departament (*dpd.(...@gencat.cat)*), en què sol·licitava conèixer “el nom del Responsable de Protecció de Dades, a fi d’ajustar-nos a les normes administratives i al principi de responsabilitat, i poder fer la comunicació si és possible una mica més còmoda”; també aportava un correu de data 25/07/2022 del DPD, en què no li donava resposta a aquesta petició; un tercer correu de 25/07/2022 del denunciant, adreçat novament al DPD, en què els demanava “tenir coneixement del nom de l’autoritat que m’està atenant”; i un correu de resposta, de data 1/08/2022, de la bústia del DPD, en què l’informaven que “el delegat de protecció de dades és (...), i com sabeu l’adreça de contacte és *dpd.(...@gencat.cat)*”. En data 1/08/2022 la persona denunciant va enviar de nou un correu a la bústia del DPD, assenyalant que aquest nom era erroni, ja que la persona assenyalada ja no treballava al Departament. En un escrit presentat en data 01/08/2022 davant l’Autoritat, la persona denunciant manifestava que en aquesta darrera data (01/08/2022) havia comprovat a ATRI que aquesta persona ocupava el lloc de (...), al Departament de (...).

Al respecte, escau assenyalar que l’article 37.7 de l’RGPD estableix l’obligació que el responsable o l’encarregat del tractament publiqui les dades de contacte del DPD. Aquestes dades de contacte del DPD també les han de proporcionar en el moment que recullin dades personals (art. 13 i 14 RGPD). Amb la publicació d’aquestes dades es pretén garantir que les persones interessades puguin contactar fàcilment amb el DPD, sense haver de contactar prèviament amb cap altra persona de l’entitat.

Pel que fa a les dades de contacte que cal fer públiques, aquestes han de ser les necessàries per a permetre als interessats comunicar-se de forma senzilla. En termes generals, serien dades suficients una adreça postal, un número de telèfon específic i/o una adreça específica de correu electrònic. L’article 37.7 de l’RGPD no requereix que s’hi inclogui el nom i cognoms del DPD. En aquest sentit, el Grup de Treball de l’article 29 va considerar en el document de directrius sobre els DPD, de 13/12/2016, revisades el 5/04/2017 (WP243, rev.1), que no era exigible fer-ne difusió del nom i cognoms del DPD. Ho va recomanar, tot i que va assenyalar que corresponia al responsable o a l’encarregat

del tractament i al DPD decidir en cada cas si era necessari o útil. I, com a bona pràctica, va recomanar que les organitzacions informessin als seus treballadors sobre el nom i les dades de contacte del DPD, com ara, a la intranet, al directori telefònic intern i a l'organigrama.

Així les coses, d'entrada l'omissió del nom i cognoms del DPD no constitueix una infracció de la normativa de protecció de dades. Altra cosa és que el Departament hagi de proporcionar aquesta informació des del punt de vista d'altra normativa, com ara, en atenció a les lleis de transparència, o de procediment administratiu comú, l'incompliment de les quals excedeix l'àmbit competencial de l'Autoritat.

Partint d'aquesta premissa, en el cas present el Departament podria haver comès una errada quan va facilitar a la persona denunciant el nom i cognoms de qui havia estat designat com a DPD del Departament fins a una data anterior a la petició d'informació del denunciant. Val a dir que en tot cas aquesta errada no va impedir que la persona denunciant pogués comunicar-se amb el DPD a través de l'adreça electrònica de contacte facilitada pel Departament, que és l'element rellevant a tenir en compte. D'altra banda, l'Autoritat ha comprovat que en el Registre de DPD consten les dades actualitzades del DPD d'aquest Departament.

Pels motius exposats, escau arxivar aquest fet denunciat, tot i que es recomana al Departament que informi al denunciant de la seva errada i del nom i cognoms correctes del DPD.”

6. A l'acord d'iniciació es concedia al Departament un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.
7. En data 23/10/2023, el Departament va formular al·legacions a l'acord d'iniciació.
8. En data 13/11/2023 la persona denunciant va presentar un escrit, acompanyat d'un quadre de les vacances d'estiu del 2023 de la Subdirecció general de (...) del Departament. El quadre està signat en data 30/05/2023 per la Subdirectora general, i conté els NIF dels treballadors al costat dels seus noms i cognoms.
9. En data 21/12/2023, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que el dit Departament havia incorregut en una infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb l'article 5, tots dos de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 22/12/2023, i en data 17/01/2022 es va concedir un termini de 10 dies per formular al·legacions.

10. El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

Fets provats

La Subdirecció general de (...) del Departament de (...) disposa d'una unitat de xarxa compartida, a la qual tenen accés els treballadors de les unitats dependents orgànicament, que són el Servei (...) i el Servei (...).

Durant un període de temps indeterminat, la Subdirecció general esmentada hi ha anat desant documents ("quadre de vacances") que contenien informació sobre els dies que els treballadors de la Subdirecció general resultaven absents per motiu del gaudiment de dies de vacances, dies festius o assumptes personals dins un període de vacances. Entre d'altres, i pel que fa als treballadors del Servei (...) a on s'adscriu la persona denunciant, l'any 2022 s'hi va desar un document corresponent al període de vacances d'estiu de 2022, i un segon document corresponent al pont del 6 i 8 de desembre i a les vacances de Nadal de 2022 que anava signat per la subdirectora general de (...). En aquests documents s'identificaven els treballadors amb el seu nom i cognoms i el seu NIF complet, amb la consegüent revelació del NIF de cadascun d'ells a la resta de treballadors que tenien accés a la unitat de xarxa esmentada.

En data 13/11/2023 la persona denunciant ha aportat un quadre de les vacances d'estiu del 2023 d'aquesta Subdirecció general, que està signat en data 30/05/2023 per la Subdirectora general, i que conté els NIF dels treballadors al costat dels seus noms i cognoms.

Fonaments de dret

1. Competència

Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC, i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

2. Anàlisi de les al·legacions

El Departament de (...) no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquests al·legacions.

- 2.1. En primer lloc, el Departament manifestava que "el quadre de vacances de personal és una eina bàsica de planificació departamental que informa dels efectius disponibles en cada moment i permet de forma àgil i eficient l'organització de les unitats del Departament de (...)". També que "la necessitat d'aquest quadre es justifica en l'organització interna de la unitat de cara a la planificació dels serveis que es presten i a la seguretat que malgrat els períodes de vacances, se seguiran prestant amb garantia de continuïtat. En el cas de la Subdirecció General (...) té rellevància pel que fa a la continuïtat en el compliment de les funcions consistents en l'elaboració, coordinació i gestió dels programes de (...) per al funcionament de (...)."

Respecte d'aquestes al·legacions, es va assenyalar que l'Autoritat no qüestiona la necessitat d'elaborar un quadre de vacances ni de compartir-ho amb els treballadors interessats, sinó només el fet d'incloure-hi determinades dades i fer-les públiques. Si la finalitat de la recollida i la publicació dels quadres de vacances és planificar el servei per garantir la seva cobertura en períodes festius, i el nombre de treballadors afectats permet identificar-los amb el nom i cognoms, llavors el NIF resulta una dada personal innecessària. I per tant, cal evitar la seva recollida i publicació.

- 2.2. En segon lloc, el Departament manifestava que “el quadre de vacances és un document intern de la unitat que s'arxiva en un repositori de la xarxa, al que tenien accés, en règim de consulta, els treballadors de la Subdirecció General (...)”, i que “en cap cas s'autoritza la difusió i/o publicació de les dades contingudes en aquests quadres de vacances.”

Pel que fa a aquestes al·legacions es va manifestar que, encara que es tracti d'un document intern al qual només hi tenen accés els treballadors de la Subdirecció general, allò rellevant és constatar si s'ha recollit i difós il·lícitament el NIF a persones diferents de la titular. I en aquest sentit, els fets constatats porten a aquesta conclusió, en la mesura que en els quadres de vacances es recollia el NIF de tots els treballadors, i els treballadors podien accedir lliurement o sense restriccions als quadres de vacances desats a la unitat de xarxa compartida.

- 2.3. En tercer lloc, el Departament manifestava que és cada treballador quan emplena el quadre de vacances qui “decideix completar, esborrar o deixar buits els camps si els considera excessius per a la finalitat del tractament, atès que el format del quadre és d'edició.”

La instructora va assenyalar que aquestes al·legacions no es podien estimar. El Departament és l'entitat responsable del tractament, i com a tal està obligat a tractar les dades lícitament, cosa que implica no recollir més dades personals de les necessàries per complir amb la finalitat prevista.

A banda d'això, no es pot oblidar que en l'àmbit laboral el consentiment del treballador no es considera, amb caràcter general, un consentiment vàlid, atès que no es pot considerar que el treballador consenteixi lliurement (art. 7.4 RGPD i art. 4.11 RGPD). Per això, la base jurídica referida al consentiment de la persona afectada (1rt. 6.1.a RGPD) no seria aplicable al cas, o, en altres paraules, no pot servir per legitimar el tractament.

- 2.4. A l'últim, el Departament es va referir a l'adopció d'unes mesures correctores, respecte de les quals ara es va assenyalar que la seva adopció no impedia mantenir la imputació de la infracció. Les mesures que assenyala el Departament s'aborden al fonament de dret 5è.

3. Qualificació jurídica dels fets provats

En relació amb la conducta descrita a l'apartat “fets provats” relativa a la inclusió en els quadres de vacances d'accés públic del NIF dels treballadors de la Subdirecció general

esmentada, cal acudir a l'article 5 de l'RGPD, que preveu que: "1. Los datos personales serán: adecuados, pertinentes y limitados a lo necesario en relación con los fines para los que son tratados (minimización de datos)."

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit a l'apartat de fets provats, que es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració de: "los principios básicos para el tratamiento" entre els quals, s'hi inclou el principi de minimització de les dades.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (en endavant, LOPDGDD), en la forma següent: "El tractament de dades personals que vulneri els principis i les garanties que estableix l'article 5 del Reglament (UE) 2016/679."

4. Declaració d'infracció

L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de l'LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars es pronuncia l'article 21.2 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat.

5. Mesures correctores:

Davant la constatació d'una infracció prevista a l'article 83 de l'RGPD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 faculta la directora de l'Autoritat perquè la resolució que declara la infracció estableixi les mesures escaients perquè cessin o se'n corregeixin els efectes.

El Departament ha aportat un informe de data 11/10/2023 emès per la Subdirectora general (...), en el qual s'assenyala que des de "l'inici de la IP 251/2022" els quadres de vacances de la Subdirecció no recullen els NIF dels treballadors.

L'afirmació " des de l'inici de la IP 251/2022", per referir-se al moment en què la Subdirecció general hauria corregit els quadres de vacances, cal entendre-la referida a la data en què l'Autoritat va informar el Departament de l'obertura de la informació prèvia (06/09/2023), i no a la data d'obertura de la mateixa (18/7/2022), ja que en la data més antiga el Departament no tenia coneixement de la informació prèvia ni, segons ha manifestat, del fet que la difusió del NIF fos contrari a la normativa de protecció de dades. Així, cal entendre que la

Subdirecció general manifesta que ha corregit els quadres de vacances en data igual o posterior al 06/09/2023.

Partint d'aquesta consideració, el document que el denunciant ha aportat en data 13/11/2023 no contradiria l'afirmació que conté l'informe del Departament, ja que el quadre que el denunciant ha aportat -en el que figuren els NIF dels treballadors al costat del seus noms i cognoms-, correspon a les vacances d'estiu de 2023 i està signat per la Subdirectora general en data 30/05/2023, és a dir, abans que el Departament tingués coneixement de la IP 251/2022, en data 06/09/2023.

D'altra banda, en el mateix informe també s'assenyala que en la unitat de xarxa compartida s'han eliminat els quadres de vacances d'anys anteriors, en els que figurava el NIF dels treballadors.

Atès doncs la correcció que la Subdirecció general manifesta que ha implementat, es considera innecessari requerir l'adopció de mesures correctores.

Dit això, i a la vista de les manifestacions efectuades per la persona denunciant, es recomana al Departament que revisi la informació que la Subdirecció general esmentada recull a la unitat de xarxa compartida per tal de complir amb els principis de protecció de dades, especialment els principis de minimització, de limitació de la finalitat i de limitació del termini de conservació.

Igualment, en atenció als motius assenyalats a l'antecedent 5è, i al fet que en data 13/11/2023 el denunciant va assenyalar que encara no disposava d'informació sobre la identitat del DPD, es recomana al Departament que informi al denunciant de la seva errada en la informació que se li va proporcionar, així com del nom i cognoms correctes del DPD.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que el Departament de (...) ha comés una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 5è. Això, sens perjudici de les recomanacions que es fan en el mateix fonament de dret.

2. Notificar aquesta resolució al Departament de (...).
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de

Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora