

En aquesta resolució s'han ocultat les mencions a l'entitat afectada per tal de donar compliment a l'art. 17.2 de la Llei 32/2010, atès que en cas de revelar el nom de l'entitat afectada, es podrien identificar també les persones físiques afectades.

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 50/2023, referent a l'Ajuntament de (...).

## Antecedents

1. En data 30/03/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, provinent de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, un escrit de la Sra. (...) (persona reclamant), pel qual formulava una reclamació per la presumpta desatenció del dret d'accés a una gravació de la seva veu, en una trucada telefònica que havia efectuat a l'Ajuntament de (...) el dia 18/06/2021.
2. En data 03/11/2022, la directora de l'Autoritat va dictar una resolució estimatòria de la reclamació, i va requerir a l'Ajuntament que en el termini de 10 dies fes efectiu el dret d'accés en els termes següents (fonament de dret 5è):

“5.1.- Per al cas que l'Ajuntament disposi de la gravació de la trucada objecte de la sol·licitud d'accés, lliuri a la persona reclamant una còpia d'aquesta gravació.

5.2.- Per al cas que l'Ajuntament no disposi de la gravació d'aquesta trucada, però hagi aportat una còpia de la gravació al Jutjat de Primera Instància i instrucció de (...) o a la Comissaria de la Policia de la Generalitat- Mossos d'Esquadra de (...), i en conseqüència estigui al seu abast, efectuï les gestions necessàries per tal de lliurar a la persona reclamant una còpia d'aquesta gravació.

5.3.- Per al cas que l'Ajuntament no disposi de la gravació d'aquesta trucada ni n'hagi aportat una còpia davant els òrgans assenyalats en el punt anterior (5.2), doni resposta escrita a la persona reclamant per informar-la d'aquest extrem i dels motius que ho justifiquen.

Un cop s'hagi fet efectiu el dret d'accés en els termes exposats i es notifiqui a la persona reclamant, en els 10 dies següents l'Ajuntament haurà de donar-ne compte a l'Autoritat.”

3. En data 24/11/2022, l'Ajuntament de (...) va donar compte a l'Autoritat de les actuacions realitzades, per mitjà d'un escrit en què exposava el següent: “en data 21 de novembre de 2022, es va fer entrega de la documentació sol·licitada a la persona reclamant.” Acompanyava el seu escrit d'un ofici de data 21/11/2022, adreçat a la persona reclamant, en el qual s'assenyalava el següent:

“De conformidad con la resolución dictada en el procedimiento de tutela de derechos número (...), en el siguiente enlace se puede descargar la grabación efectuada [https:// \(...\).](https:// (...).)”

4. En data 05/12/2022, la reclamant va presentar un escrit davant l'Autoritat, acompanyat de documentació diversa. En aquest escrit, entre d'altres qüestions, manifestava la seva disconformitat amb la forma en què l'Ajuntament havia executat la resolució de l'Autoritat. En concret, es queixava del fet que l'arxiu que contenia la gravació de la seva veu, i al qual s'accedia a través de l'enllaç a la plataforma WeTransfer, tenia una extensió (.dat) que li resultava inaccessible. Això l'obligava a descarregar prèviament unes aplicacions al seu ordinador personal, a la qual cosa s'hi oposava com segueix:

“(…) He de bajar a mi ordenador unas aplicaciones para poderlo teóricamente oír y/o ver. Como comprenderá (...), me es imposible abrir el archivo con unas aplicaciones externas y obsoletas.”

“Se descarga por wetransfer, pero el archivo no se puede abrir de ninguna manera al ser un formato .DAT.”

5. Mitjançant escrit de data 05/12/2022, l'Autoritat va respondre a la reclamant que manifestés a l'Ajuntament la impossibilitat d'accedir-hi amb el format proporcionat, i que li demanés l'accés i còpia de la gravació esmentada mitjançant un format d'ús comú que li ho permetés.

6. En data 28/12/2022, va tenir entrada a l'Autoritat un escrit de la persona reclamant, acompanyat de la documentació següent:

- Instància presentada per la persona reclamant davant l'Ajuntament en data 09/12/2022, en què manifestava el següent:

“(…) Es imposible acceder a su grabación en formato .DAT. ¿Porqué? El archivo original, es un archivo de vídeo con imagen y sonido, en el formato normal habitual de un dispositivo de teléfono móvil es un mp4. Ustedes han manipulado el archivo de video para trasladarme SÓLO la voz, y así, cumplir con el mandato de la APDCAT (...). Ruego, suplico, urgentemente, se me dé el acceso y copia en un formato común que me permita el acceso y copia de la grabación ORIGINAL EN UN FORMATO MP4 como es habitual, como le pasaron el video en la comisaría de policía de (...) en mp4 (...)”

- Ofici de data 22/12/2022 de l'Ajuntament, en què li responia el següent:

“En respuesta a su instancia de fecha 9 de diciembre, le comunico que se envió la grabación tal y como se obtuvo, no tenemos ningún otro formato.”

7. En data 10/01/2023, va tenir entrada a l'Autoritat un escrit de la reclamant, pel qual aportava una nova instància que havia presentat davant l'Ajuntament de (...) en data 10/01/2023. Mitjançant aquesta instància, i entre d'altres qüestions, reiterava la sol·licitud de còpia de la gravació.
8. En atenció als escrits de queixa de la reclamant, en data 16/01/2023 l'Autoritat va obrir un incident d'execució, a l'efecte de valorar si l'Ajuntament havia complert adequadament la resolució de data 03/11/2022, i ho va comunicar a la reclamant en data 18/01/2023.

9. En data 23/01/2023, l'Autoritat va comunicar a l'Ajuntament l'obertura de l'incident d'execució i li va concedir un termini de 10 dies perquè efectués les consideracions que considerés convenientes. També, perquè respongués diverses preguntes, relatives, en essència, a l'extensió .dat i al format de l'arxiu.
10. En data 19/01/2023, va tenir entrada un escrit de la reclamant, en què reiterava els motius de la seva reclamació.
11. En data 06/02/2023, va tenir entrada a l'Autoritat l'escrit de resposta de l'Ajuntament, mitjançant el qual manifestava el següent:
  - “1. L'Ajuntament va trametre la gravació tal i com la va obtenir.
  2. Desconeixem com era la gravació, així com el format ja que es va trametre tal i com es va obtenir.
  3. L'Ajuntament no pot disposar de l'arxiu en cap mes format donat que no té la gravació.
  4. La gravació la va efectuar una persona a títol personal per a la seva protecció, tal i com ja es va manifestar en data 2 de maig de 2022, la qual ha manifestat la seva oposició a revelació de la seva identitat per motius de seguretat personal.”
12. Atès que en l'escrit anterior l'Ajuntament no precisava si l'arxiu desat al núvol a través de WeTransfer es podia proporcionar en un format diferent al .dat, en data 21/02/2023 l'Autoritat va requerir l'Ajuntament perquè, en el termini de 10 dies, aportés un escrit amb l'enllaç a la gravació des de la plataforma WeTransfer, que permetés a l'Autoritat revisar el format de l'arxiu.
13. En data 24/02/2023, la reclamant va presentar davant l'Autoritat un nou escrit relatiu al motiu de la seva queixa, en què sol·licitava còpia de diversa documentació. Aquesta documentació se li va lliurar en data 27/02/2023.
14. En data 08/03/2023, va tenir entrada a l'Autoritat l'escrit de resposta de l'Ajuntament, en què assenyalava el següent:

“En relació a l'expedient referenciat, li comunico que no es pot aportar la gravació, donat que l'Ajuntament no es va quedar còpia de la mateixa, només la va trametre. Per altra banda, el dispositiu des del que es va efectuar la gravació ja no existeix i no hi ha cap còpia de seguretat.”
15. En data 04/04/2023, la reclamant va sol·licitar còpia de diversa documentació a l'Autoritat, la qual se li va lliurar en data 25/04/2023. En l'ofici de tramesa de l'Autoritat, també se li va demanar que informés si finalment havia tingut accés a la gravació controvertida.
16. En data 01/05/2023, va tenir entrada a l'Autoritat l'escrit de resposta de la reclamant, mitjançant el qual, entre d'altres qüestions, manifestava el següent:
  - “A fecha de hoy lunes 01-05-2023 NO he tenido acceso a la grabación realizada por el ayuntamiento de (...) del viernes día, 18-06-2021”.

- “No puedo acceder a la grabación en formato .DAT enviada por el Ayuntamiento porque había amenazas de virus (...). Yo al ser usuario como cualquier otra persona no tengo las herramientas (..) para poder entrar, aparte son archivos muy peligrosos que además, se lo advierte el mismo programa cuando lo quieres descargar.”

17. En data 23/05/2023, l'Autoritat va dictar una resolució per la qual s'estimava l'incident d'execució i s'acordava l'obertura d'una informació reservada, per al cas que, com a motiu per no complir amb la resolució, l'Ajuntament esgrimís que la gravació s'havia suprimit. En concret, en la part dispositiva s'assenyalava el següent:

- “1. Declarar que no es considera executada correctament la resolució d'aquesta Autoritat de data 03/11/2022, per la qual s'estimava la reclamació de tutela del dret d'accés formulada per la Sra. (...), atès que cal proporcionar-li un accés fàcil i permanent a la gravació controvertida, i en un format electrònic d'ús comú.
2. Requerir l'Ajuntament de (...) per tal que en el termini de 10 dies hàbils, a comptar a partir de l'endemà de la notificació d'aquesta resolució, faci efectiu el dret d'accés de la persona reclamant, en els termes exposats al fonament de dret segon. I, en els 10 dies següents, acrediti davant l'Autoritat les actuacions dutes a terme.

Si no compleix aquest requeriment, podria incórrer en la infracció molt greu tipificada a l'article 72.1.m de l'LOPDGDD, per incompliment de les resolucions dictades per aquesta Autoritat.

3. Si l'Ajuntament no satisfà el dret d'accés, i el motiu obeeix a la supressió de la gravació, incoar una informació reservada per determinar si, amb aquesta supressió, l'Ajuntament ha comès una infracció de la normativa de protecció de dades.
4. (...)”

En el fonament de dret segon de la resolució esmentada s'exposaven els motius pels quals no es considerava vàlid el format emprat per l'Ajuntament, com segueix:

“(...) per satisfer el dret d'accés, l'article 15.3 de l'RGPD requereix que la informació sol·licitada es faciliti en un format electrònic d'ús comú, com segueix (la negreta és de l'APDCAT):

“3. El responsable del tratamiento facilitará una copia de los datos objeto de tratamiento (...) Cuando el interesado presente la solicitud por medios electrónicos, y a menos que este solicite que se facilite de otro modo, la información se facilitará en un **formato electrónico de uso común.**”

Pel que fa al format concret de l'arxiu controvertit, cal tenir en compte que un arxiu amb extensió .dat pertany a un format d'arxiu genèric, que utilitzen una varietat d'aplicacions. Per tant, a l'efecte de valorar si l'Ajuntament va utilitzar un format

electrònic d'ús comú, d'entrada seria convenient conèixer l'aplicació concreta amb què es va crear l'arxiu, així com la possibilitat de convertir-la en altres formats.

(...)

Encara que, com s'ha dit, l'Autoritat desconeix el format de l'arxiu que contenia la gravació que l'Ajuntament va desar al núvol per descarregar-lo a través de WeTransfer, l'extensió .dat no sembla que es pugui considerar d'ús comú, com podria ser el format d'àudio .mp3 (o .mp4, si l'arxiu fos de vídeo i d'àudio), i en tot cas no va resultar de fàcil accés per a la persona reclamant. Cal insistir en la idea que el sistema per fer efectiu l'accés ha de resultar fàcil per a la persona interessada. Per tant, cal tenir en compte aspectes com l'edat de la persona interessada, el mitjans electrònics al seu abast, etc.

Així, en el cas concret, davant les manifestacions efectuades per la persona reclamant sobre la impossibilitat d'accedir a l'arxiu .dat, l'Ajuntament li hauria d'haver proporcionat l'accés a la gravació en un format electrònic diferent, que li resultés de fàcil accés. La negativa a fer-ho ja suposa un incompliment de l'obligació de satisfer el dret d'accés.

A això, cal afegir-hi que l'Ajuntament havia d'utilitzar un sistema que permetés a la persona reclamant tenir un accés permanent a la gravació. Això es podria complir, per exemple, lliurant-li un llapis de memòria USB, tot i que no necessàriament hauria de ser així.

No obstant això, l'Ajuntament ha manifestat davant l'Autoritat que ja no disposa d'aquesta gravació.

Aquestes manifestacions de l'Ajuntament no resulten versemblants, tota vegada que en una data relativament recent el mateix Ajuntament va proporcionar a la persona reclamant un enllaç a l'arxiu que contindria la gravació controvertida. I en seu del procediment principal també va manifestar que no disposava de la gravació, però posteriorment, en posar-la a disposició de la reclamant, es va constatar que no era així.

Així doncs, cal que l'Ajuntament permeti a la persona reclamant un accés fàcil i permanent a la gravació controvertida, utilitzant un format d'ús comú, entenent d'ús comú, entre d'altres, els formats .mp3 i .mp4.

En cas que no satisfaci el dret d'accés, i que el motiu obeeixi a la supressió de la gravació, atès que aquest fet impediria fer efectiu el dret d'accés i complir la resolució de l'Autoritat, escauria obrir una informació reservada per determinar si, amb la seva actuació, l'Ajuntament podria haver comès una infracció prevista a la normativa de protecció de dades.”

- 18.** En data 06/06/2023, va tenir entrada a l'Autoritat un escrit de l'Ajuntament, mitjançant el qual manifestava el següent:

“En relació a l'expedient referenciat, ens reiterem a la contesta efectuada en data 8 de març de 2023. No es pot aportar la gravació, donat que l'Ajuntament no es va

quedar còpia de la mateixa, només la va trametre. Per la qual cosa NO S'HA SUPRIMIT dita gravació.”

19. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 437/2023), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).
20. En data 14/09/2023, la directora de l'APDCAT va acordar iniciar un procediment sancionador contra a l'Ajuntament de (...) per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.b en relació amb l'article 12.1, tots dos del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'Ajuntament en data 15/09/2023.

A l'acord d'iniciació es concedia a l'Ajuntament un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

El termini s'ha superat amb escreix i no s'han presentat al·legacions.

### **Fets provats**

En el marc del procediment de tutela de drets núm. PT 35/2022, l'Autoritat va dictar una resolució de data 03/11/2022 estimatòria d'una reclamació formulada contra l'Ajuntament de (...), a qui es va requerir que lliurés a la persona reclamant una còpia de la gravació de la seva veu en una trucada telefònica que aquesta persona havia efectuat a l'Ajuntament el dia 18/06/2021.

Atès el requeriment assenyalat, en data 21/10/2022 l'Ajuntament va enviar un escrit a la reclamant, que contenia un enllaç a la plataforma WeTransfer que permetia accedir a un arxiu, amb una extensió .dat, que correspondria a la gravació sol·licitada.

La reclamant va manifestar reiteradament a l'Ajuntament que no podia accedir a l'arxiu esmentat per motiu de l'extensió dat, en concret mitjançant escrits de data 05/12/2022, 09/12/2022 i 10/01/2023, en els quals també sol·licitava que li facilitessin còpia de la gravació en un format d'ús comú, seguint les indicacions donades per l'Autoritat. No obstant això, l'Ajuntament va respondre-li que li havia enviat la gravació en el format que l'havia obtingut, i que no la tenia en un format diferent.

En data 16/01/2023 l'Autoritat va obrir un incident d'execució, que es va resoldre en data 23/05/2023 mitjançant una resolució en què es va declarar que l'Ajuntament no havia executat correctament la resolució de 03/11/2022 de l'Autoritat, atès que havia de permetre a la reclamant un accés fàcil i permanent a la gravació controvertida, utilitzant un format d'ús comú; entenent d'ús comú, entre d'altres, els formats .mp3 i .mp4. I es va requerir l'Ajuntament perquè en el termini de 10 dies complís la resolució.

En data 06/06/2023, l'Ajuntament va manifestar davant l'Autoritat que no podia aportar la gravació atès que no se n'havia quedat una còpia, i que només l'havia tramès. I davant l'acord d'iniciació del procediment sancionador no ha efectuat cap al·legació.

Aquesta actuació de l'Ajuntament ha comportat que la persona reclamant ja no pugui accedir a la gravació sol·licitada, alhora que ha suposat un incompliment de les resolucions dictades per l'Autoritat en el procediment de tutela de drets esmentat.

## Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. D'acord amb l'article 64.2.f de l'LPAC i de conformitat amb el que s'indica a l'acord d'iniciació d'aquest procediment, escau dictar aquesta resolució sense una proposta de resolució prèvia, atès que l'Ajuntament no ha formulat al·legacions a l'acord d'iniciació. Aquest acord contenia un pronunciament precís sobre la responsabilitat imputada.
3. En relació amb els fets imputats, cal acudir a l'article 12.1 de l'RGPD, que preveu el següent (la negreta és de l'APDCAT):

“1. El responsable del tratamiento tomará las medidas oportunas para facilitar al interesado toda información indicada en los artículos 13 y 14, así como cualquier comunicación con arreglo a los artículos 15 a 22 y 34 relativa al tratamiento, en forma concisa, transparente, inteligible **y de fácil acceso**, con un lenguaje claro y sencillo, en particular cualquier información dirigida específicamente a un niño. La información será facilitada por escrito o por otros medios, inclusive, si procede, por medios electrónicos. Cuando lo solicite el interesado, la información podrá facilitarse verbalmente siempre que se demuestre la identidad del interesado por otros medios.”

L'article 15 de l'RGPD, relatiu al dret d'accés, determina el següent als apartats 1r i 3r (la negreta és de l'APDCAT):

“1. El interesado tendrá derecho a obtener del responsable del tratamiento confirmación de si se están tratando o no datos personales que le conciernen y, en tal caso, derecho de acceso a los datos personales y a la siguiente información: (...)  
(...)”

3. El responsable del tratamiento facilitará una copia de los datos personales objeto de tratamiento (...) Cuando el interesado presente la solicitud por medios electrónicos, y a menos que este solicite que se facilite de otro modo, la información se facilitará **en un formato electrónico de uso común.**”

Aquest fet imputat, que es considera provat ateses les manifestacions efectuades pel mateix Ajuntament en l'incident d'execució de la PT 35/2022, és constitutiu d'infracció, segons el que preveu l'article 83.5.b de l'RGPD, que tipifica així la vulneració de: “los derechos de los interesados a tenor de los artículos 12 a 22.”

Aquesta conducta s'ha qualificat com a infracció molt greu a l'article 72.1.k de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), de la manera següent:

“k) L'impediment o l'obstaculització o la no atenció reiterada de l'exercici dels drets que estableixen els articles 15 a 22 del Reglament (UE) 2016/679.”

D'altra banda, atès que l'actuació de l'Ajuntament també ha comportat un incompliment de les resolucions de data 03/11/2022 i 23/05/2023 dictades per l'Autoritat en el procediment de tutela de drets núm. PT 35/2022, els fets imputats també són constitutius de la infracció prevista a l'article 83.5.e de l'RGPD, que preveu com a tal “el incumplimiento de una resolución (...) por parte de la autoridad de control con arreglo al artículo 58, apartado 2 (...)”, precepte aquest darrer que recull els poders correctius de què disposen les autoritats de control, entre els quals figura la potestat de: “c) ordenar al responsable (...) que atiendan las solicitudes de ejercicio de los derechos de interesado en virtud del presente Reglamento.”

A aquesta infracció de l'RGPD correspon la infracció molt greu prevista a l'article 72.1.m de l'LOPDGDD, que preveu com a tal:

“m) L'incompliment de les resolucions que dicti l'autoritat de protecció de dades competent en l'exercici dels poders que li confereix l'article 58.2 del Reglament (UE) 2016/679.”

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de l'LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent ha de dictar una resolució en què es declari la infracció i s'estableixin, si escau, les mesures necessàries perquè cessi la conducta o es corregeixi la infracció que s'ha comès. I en termes similars es pronuncia l'article 21.2 de la Llei 32/2010.

En l'incident d'execució de la PT 35/2022, la qui llavors era secretària accidental de l'Ajuntament va manifestar, per escrit i de manera reiterada, que no disposaven de la gravació atès que aquesta s'havia suprimit i no n'hi havia una còpia de seguretat. Això, juntament amb el fet que en aquest procediment sancionador l'Ajuntament no ha presentat cap escrit d'al·legacions, fa innecessari, per ineficaç, efectuar cap requeriment a l'Ajuntament. No es pot passar per alt, però, que això evidència la infracció comesa per l'Ajuntament referent a l'impediment en l'accés de la reclamant a la gravació controvertida.

## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'Ajuntament de (...) ha comès dues infraccions previstes a l'RGPD: una infracció prevista a l'article 83.5.b en relació amb l'article 12.1, i una segona infracció prevista a l'article 83.5.e en relació amb l'article 58.2.c.



No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4t.

2. Notificar aquesta resolució a l'Ajuntament de (...).
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'Ajuntament manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora