

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 46/2023, referent a l'empresa Aramark Servicios de Cátering, SL.

## Antecedents

1. En data 20/12/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia d'una persona contra l'empresa Aramark Servicios de Cátering S.L. (d'ara endavant, Aramark), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La denunciant hi exposava el següent:
  - a. Que Aramark és l'empresa subcontractada per l'escola dels seus fills, (...) -(...)-, per a dur a terme els serveis de càtering, acollida i casalet.
  - b. Que aquesta empresa es va oblidar de girar uns rebuts del mes de juny de 2022 i que "desconeixent totalment aquesta circumstància, aquest divendres 16 de desembre [de 2022], rebo un SMS d'una empresa de recobraments de deutes i morositat ["SualmeLegal"] en què se'm reclama un deute pendent."
  - c. Que no hi ha cap deute impagat, ni rebut retornat, ja que va ser l'empresa qui, per error, no li va carregar el rebut. I que "per tant, s'han cedit les meves dades personals [a l'empresa de recobraments] sense cap mena de justificació."

Juntament amb la denúncia, s'aportava la documentació següent:

- Dos SMS que l'empresa SualmeLegal va remetre a la denunciant, amb el literal següent:
  - "Recibido pendiente Acogidas Junio 22 Aramark Importe: 746008 La Caixa ES772100 (...) Ref: 14.6 Tel: 747419387 justificante a [gestion@sualmelegal.es](mailto:gestion@sualmelegal.es)"
  - "Recibo pendiente Acogidas Junio 22 Aramark Importe: 14.6 La Caixa ES772100 (...) Ref: 746008 Tel: 747419387 justificante a [gestion@sualmelegal.es](mailto:gestion@sualmelegal.es)"
- Un correu electrònic de la denunciant adreçat a Aramark en data 16/12/2022, a les 2:28 PM, en què manifestava: "Durant aquest matí he rebut [de SualmeLegal] els SMS que els hi adjunto i voldria tenir més informació al respecte per part seva, ja que no en soc conscient de tenir cap rebut pendent amb vostès, i si així fos, no he rebut cap correu ni comunicació al respecte (...)."
- Un correu electrònic d'una treballadora de l'empresa Aramark, de data 19/12/2022, a les 8:14 AM, en què responia el correu anterior. Literal: "Va haver-hi un problema amb els rebuts de l'acollida de juny, i no es van girar. Per pagar-ho, si vol pot fer una transferència o ingrés, o si prefereix li podem girar. Si vol fer la transferència, l'ha de fer al número de compte (...) Amb el codi (...)."
- Un correu electrònic de la denunciant de resposta a l'anterior, de data 19/12/2022, a les 9:14 AM, en què manifestava "(...)(...)."

- Un correu electrònic d'un treballador de l'empresa Aramark, de data 19/12/2022, a les 12:48 PM, en què manifestava "Tal y como hablamos le adjunto por el momento las facturas sobre los servicios que no se giraron en su día. Me queda pendiente pedir la ficha de solicitud a ISS cuando iniciaron el curso pasado. Nuevamente pedimos disculpas por las formas de proceder."

També un correu posterior, enviat en la mateixa data a les 2:49 PM, literal: "Como ya le comenté lamentamos la situación y le pedimos disculpas. En segundo lugar, como bien usted pone, necesitamos su consentimiento en el caso que se cedan sus datos para un fin que no está relacionado con el servicio que contrata (...). Todas las empresas ceden su deuda a empresas externas y no hace falta el consentimiento del cliente ya que va relacionada al servicio, si es verdad que usted no tenía deuda sino que por nuestra parte no estaba girado pero al final y al cabo habían 2 recibos pendientes. Es verdad que solo pasamos a esta empresa la factura de (...) y no la de (...), por eso se lo comenté cuando hablamos por teléfono. Sus datos no serán almacenados por ninguna empresa ni utilizado con otro fin (...)."

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 475/2022), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

En aquesta fase d'informació, en data 31/01/2023 es va requerir l'entitat denunciada perquè informés sobre les qüestions següents:

- Si prestava serveis de càtering, acollida i casalet per als alumnes de l'(...) i que, en aquest cas, confirmés si aquest servei l'havia contractat la mateixa escola o l'Associació de Famílies d'Alumnes (AFA o AMPA). Així mateix, es demanava que aportés el contracte de prestació de serveis.
- Si l'empresa Aramark tenia contractada amb l'empresa SualmeLegal la prestació del servei de recobrament de deutes pendents dels seus clients i que, si era així, aportés el document contractual.
- Si, quan va comunicar les dades de la denunciada a l'empresa SualmeLegal, aquesta persona tenia un deute vençut exigible, cert i impagat amb Aramark.
- Quina era la base jurídica que hauria habilitat la comunicació de les dades de la denunciada a l'empresa SualmeLegal, amb la finalitat de reclamar els deutes pendents pels serveis prestats.

3. En data 16/02/2023, Aramark va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent:

- Que prestava serveis de càtering, acollida i casalet per als alumnes de l'(...), durant els cursos 2022/2023 i 2023/2024.
- Que aquest servei el va contractar l'AFA de l'escola el 14/07/2022.

- Que Aramark va contractar amb SualmeLegal la prestació del servei de recobrament de deutes pendents dels seus clients. Que en el contracte de prestació de servei hi consta expressament “que les dades personals que es transfereixen a SualmeLegal es realitzen quan un usuari/client/pare o tutor legal té un deute vençut, exigible, cert i impagat amb Aramark.”
- Que “La transferència de dades personals per part d’Aramark, en la seva condició de responsable de tractament a SualmeLegal, en la seva condició d’encarregat del tractament, l’entendem jurídicament cobert mitjançant l’acord d’encarregat de tractament que facilitem (...).”
- Que “a la nostra manera de veure, la base jurídica (de les previstes en l’article 6 del Reglament Europeu de Protecció de Dades), que habilita la comunicació de les dades de la persona denunciada a SualmeLegal amb la finalitat de reclamar els deutes pendents de pagament pels serveis prestats és la ‘Execució del contracte’ segons Art. 6 paràgraf 1 lletra b) RGPD.”

L’entitat denunciada aportava la documentació següent:

- Contracte subscrit entre Aramark i l’AFA de l’(...) el 14/07/2022, per a la prestació de serveis de cuina, alimentació i atenció educativa durant l’espai interlectiu de migdia per als alumnes de l’escola per als cursos 2022/2024.
  - Contracte de prestació del servei de recobrament de deutes pendents, subscrit entre Aramark i l’empresa SualmeLegal, de 03/06/2021.
  - Acord d’encarregat de tractament, subscrit entre Aramark (responsable del tractament) i SualmeLegal (encarregat del tractament), de 03/06/2021.
4. En data 01/08/2023, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra l’empresa Aramark Servicios de Cátering SL, per una presumpta infracció prevista a l’article 83.5.a, en relació amb l’article 5.1.d, tots dos articles del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes dades (RGPD). Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’entitat imputada en data 03/08/2023.
  5. A l’acord d’iniciació es concedia a l’entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.
  6. En data 07/08/2023, Aramark va formular al·legacions a l’acord d’iniciació.
  7. En data 18/09/2023, la instructora d’aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades imposés a Aramark una sanció de multa de 1.500 euros (mil cinc-cents euros), com a responsable d’una infracció prevista a l’article 83.5.a en relació amb l’article 5.1.d, tots dos de l’RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 18/09/2023 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

8. En dates 02/10/2023 i 05/10/2023, l'entitat imputada va efectuar sengles pagaments que sumaven la quantitat total de 1.200 (mil dos-cents) euros.

9. En data 10/10/2023, Aramark va presentar un escrit pel qual exposava el següent:

“Que, aquesta part, en data 2 i 5 d'octubre ha realitzat, dins del termini de 10 dies indicat, el pagament voluntari de la sanció per avançat per import de 1.200 euros (reducció del 20%).”

Juntament amb el seu escrit, aportava el comprovant de pagament.

### **Fets provats**

L'empresa Aramark –com a responsable del tractament- va facilitar a SualmeLegal -empresa que havia contractat per cobrar deutes i que actuava com a encarregada del tractament-, les dades de la denunciante com a deutora, perquè li reclamés el pagament dels serveis que se li havien prestat i que constaven com a impagats.

La vinculació de les dades de la denunciante a la condició de deutora (o morosa) va esdevenir incorrecta, ja que Aramark va facilitar les dades a SualmeLegal quan encara no havia girat a la denunciante el càrrec corresponent al servei prestat.

### **Fonaments de dret**

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. De conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC, el pagament voluntari avançat de la sanció pecuniària proposada comporta l'aplicació d'una reducció del 20% de l'import de la sanció. L'efectivitat d'aquesta reducció està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció i comporta la terminació del procediment.

Respecte d'això, tal com s'ha indicat als antecedents, l'entitat imputada va formular al·legacions a l'acord d'iniciació i no n'ha formulat davant la proposta, sinó que s'ha acollit a l'opció per reduir l'import de la sanció consistent en el pagament voluntari avançat de la sanció pecuniària, amb els efectes abans indicats.

Dit això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a les al·legacions que va presentar Aramark davant l'acord d'iniciació.

En l'escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, Aramark reproduïa les al·legacions formulades en resposta al requeriment d'aquesta Autoritat (antecedent 3è). Afegia que havia revisat la documentació amb el seu proveïdor, SualmeLegal, així com la clàusula

relativa al dret d'informació i el procediment de facturació pels serveis prestats, i que totes aquestes qüestions són conformes a la normativa aplicable. Seguidament, afirmava que les úniques dades que es transmeten a SualmeLegal són les dels pares i tutors que tenen amb Aramark un deute vençut, exigible, cert i impagat, i que la base legitimadora és la d'execució del contracte, de conformitat amb l'article 6.1.b de l'RGPD.

Tal com va exposar la instructora a la proposta de resolució, en aquest cas cal fixar com a punt de partida l'error comès i reconegut per la mateixa entitat en el seu escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació ("en la facturació del mes de juny de 2022 es va produir un error i, la factura corresponent a la Sra. (...) [la denunciant] no se li va enviar"). Aquest fet va propiciar que Aramark considerés el seu propi error com un impagament dels serveis prestats i que, en conseqüència, es vinculés a la denunciant la condició de deutora/morosa. I, en base a això, va facilitar les seves dades a l'empresa SualmeLegal, perquè li reclamés el pagament dels serveis que se li havien prestat i que constaven com a impagats.

La denunciant no va abonar la factura del mes de juny de 2022 perquè mai la va rebre. És per això que el fet d'haver considerat la denunciant com a deutora (o morosa) vulnera el principi d'exactitud, previst a l'article 5.1.d de l'RGPD.

Per últim, Aramark esgrimia que les dades facilitades a SualmeLegal no són de categoria especial, i que "tant Aramark com el seu proveïdor li donen el tractament i protecció que exigeix la normativa." Respecte d'això, cal dir que aquesta circumstància no desvirtua el fet imputat en aquest procediment, ni tampoc la seva qualificació jurídica.

Per tot l'exposat, s'ha de concloure que Aramark ha vulnerat el principi d'exactitud de les dades personals, en haver utilitzat dades inexactes en relació amb el servei contractat per la denunciant.

- 3.** En relació amb el fet descrit a l'apartat de fets provats, relatiu al principi d'exactitud, cal acudir a l'article 5.1.d de l'RGPD, que preveu:

"1. Los datos personales serán:

d) exactos y, si fuera necesario, actualizados; se adoptarán todas las medidas razonables para que se supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactos con respecto a los fines para los que se tratan («exactitud»).

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit a l'apartat de fets provats, que es considera constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració de "a) los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9", entre els quals s'inclou el d'exactitud.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a de l'LOPDGDD, de la manera següent:

"a) El tratamiento de datos personales vulnerando los principios y garantía establecidos en el artículo 5 del Reglamento (UE) 2016/679."

4. Atès que Aramark no s'encabeix en cap dels subjectes previstos a l'article 77.1 de l'LOPDGDD, resulta d'aplicació el règim sancionador general previst a l'article 83 de l'RGPD.

L'article 83.5 de l'RGPD determina que les infraccions allà previstes se sancionin amb una multa administrativa de 20.000.000 d'euros com a màxim o, si es tracta d'una empresa, d'una quantia equivalent al 4% com a màxim del volum de negoci total anual global de l'exercici financer anterior, i cal optar per la de més quantia.

Dit això, correspon determinar la quantia de la multa administrativa que escau imposar. Segons el que estableix l'article 83.2 de l'RGPD, i també de conformitat amb el principi de proporcionalitat consagrat a l'article 29 de la Llei 40/2015, tal com indicava la instructora en la proposta de resolució escau imposar la sanció de mil cinc-cents euros (1.500 mil euros). Aquesta quantificació de la multa es basa en la ponderació entre els criteris agreujants i atenuants que s'indiquen a continuació.

Com a criteris atenuants, hi concorren les causes següents:

- La naturalesa, gravetat i durada de la infracció, tenint en compte el nombre d'interessats afectats i el perjudici causat (art. 83.2.a RGPD).
- La categoria de les dades personals afectades per la infracció. No afecta categories especials de dades (art. 83.2.g RGPD).
- La manca de beneficis com a conseqüència de la comissió de la infracció (art. 83.2.k RGPD).

Per contra, com a criteri agreujant cal tenir en compte l'element següent:

- La negligència en la infracció (art. 83.2.b RGPD).

5. D'altra banda, de conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC i tal com s'avançava a l'acord d'iniciació, si abans de la resolució del procediment sancionador l'entitat imputada reconeix la seva responsabilitat o fa el pagament voluntari de la sanció pecuniària, escau aplicar una reducció del 20% sobre l'import de la sanció provisionalment quantificada. Si hi concorren els dos casos esmentats, la reducció s'aplica de forma acumulada (40%).

Com s'ha avançat, l'efectivitat de les reduccions esmentades està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció (art. 85.3 LPAC, *in fine*).

Tal com s'ha indicat en els antecedents, l'entitat imputada ha abonat de manera avançada 1.200 euros (mil dos-cents euros), corresponents a la quantia de la sanció resultant un cop aplicada la reducció del 20% per pagament voluntari.

6. Davant la constatació de les infraccions previstes a l'article 83 de l'RGPD en relació amb fitxers o tractaments de titularitat privada, l'article 21.3 de la Llei 32/2010 faculta la directora de l'Autoritat perquè la resolució que declara la infracció estableixi les mesures escaients perquè cessin o se'n corregeixin els efectes. No obstant, tal com va indicar la instructora a la proposta de resolució, en aquest cas no escau requerir cap mesura per

cessar o corregir els efectes de la infracció, atès que es tracta d'un fet aïllat i puntual, amb el qual s'haurien consumat els efectes de la infracció.

## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que l'empresa Aramark Servicios de Cátering SL ha comès una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.d, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 6è.

2. Declarar que Aramark Servicios de Cátering SL ha fet efectiu el pagament avançat de 1.200 euros (mil dos-cents euros), que correspon a l'import total de la sanció imposada un cop aplicat el percentatge de deducció del 20% prevista a l'article 85 de l'LPAC.
3. Notificar aquesta resolució a l'empresa Aramark Servicios de Cátering SL
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora