

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 36/2023, referent al Departament de Territori.

## Antecedents

1. En data 04/10/2022, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per trasllat de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades, un escrit de denúncia contra l'Agència Tributària de Catalunya (ATC), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La persona denunciant ((...)) exposava el següent:
  - 1.1 Que havia rebut una notificació de l'ATC, mitjançant la qual se l'informava que tenia un deute pendent com a conseqüència d'una multa impagada en el transport públic.
  - 1.2 Que aquesta multa no li correspon i que, per tal de confirmar que era un error, es va posar en contacte amb l'entitat de transport públic TRAM, la qual va admetre que "no coincidía DNI con nombre y apellidos."
  - 1.3 Que "en vez de cotejar los datos (Nombre, apellidos y DNI) [l'ATC] deciden empezar con el procedimiento utilizando el DNI". Que s'ha dirigit a l'ATC i que aquesta entitat es limita a dir-li "que presenti recurs i en cas pertinent, demanaran a TRAM la informació."
2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 346/2022), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).
3. En aquesta fase d'informació, en data 16/11/2022 es va sol·licitar a la persona denunciant que aportés una còpia de la notificació de l'ATC en la què se la informava que tenia un deute pendent per una multa en el transport públic. Així mateix, se li demanava que expliqués com va tenir coneixement que tant l'ATC com TRAM havien vinculat el seu número de DNI amb el nom i cognoms d'una altra persona.
4. En data 18/01/2023, atès que s'havia superat amb escreix el termini concedit i la persona denunciant no havia respost la petició d'informació, aquesta Autoritat li va reiterar amb un segon ofici.
5. En data 24/01/2023, la persona denunciant va respondre la petició d'informació, mitjançant un escrit en què manifestava que havia tingut coneixement de la vinculació del seu DNI amb el nom i cognoms d'una altra persona perquè "vaig trucar a TRAM i ells així m'ho van informar. No tinc més informació al respecte ja que des de TRAM no em poden facilitar les dades (com és lògic). Des de l'ATC es limiten a dir que presenti recurs i en cas pertinent, demanaran a TRAM la informació (3 mesos sense notícies)." Juntament amb el seu escrit, aportava la notificació de l'ATC.

A l'apartat d'identificació d'aquesta notificació de diligència d'embargament de comptes bancaris (de data (...), amb ref. (...) i número de diligència (...)), hi consta: nom i cognoms de la persona denunciant, el seu DNI i un domicili a la població de Sabadell.

6. En data 09/03/2023, l'Autoritat va requerir l'ATC perquè confirmés si havia tramitat un procediment de constrenyiment contra la persona denunciant en base a la dada del DNI i, en aquest cas, expliqués l'origen d'aquesta dada. Així mateix, es demanava que informés si, arran de la informació que hauria facilitat el denunciant a l'ATC sobre l'error que s'hauria comès, s'havia contactat amb l'entitat d'origen per tal d'aclarir les circumstàncies objecte d'aquesta denúncia.
7. En data 22/03/2023, l'ATC va respondre el requeriment esmentat a través d'un escrit en el qual, entre d'altres manifestacions, exposava el següent:

Amb relació a si s'havia tramitat un procediment de constrenyiment en base a la dada del DNI de la persona denunciant:

- Que, efectivament, hi ha un expedient de reclamació de deute en fase executiva a nom de la persona denunciant.
- Que “atès que l'ATC té atribuïda la potestat recaptatòria en període executiu dels recursos de dret públic de la Generalitat per l'article 122-3.1.b del Llibre Primer de la Llei 17/2017, del Codi Tributari de Catalunya, en data 11/07/2022, el Departament de Territori va trametre a l'ATC un fitxer amb 251 deutes per al seu cobrament en fase executiva. Entre aquests deutes hi ha el de la persona reclamant davant l'APDCAT.”
- Que “per admetre els fitxers amb deutes, l'ATC té establerts controls sobre la qualitat de les dades que rep, entre els quals hi ha la verificació de la dada del número del DNI: es comprova que el número i el dígit de control siguin correctes, que la persona existeixi a la base de dades de persones de l'ATC, i si es tracta de deutors no constrenyibles (els començats per P, Q i S). Pel que fa al nom, només es comprova si el camp està informat o no. No es du a terme cap comprovació de la literalitat del nom, ja que no seria funcional degut a la gran qualitat de variacions que es poden produir.”
- Que “amb les dades subministrades per l'organisme emissor del deute (en aquest cas el Departament de Territori, de qui depèn TRAM), es crea un expedient al sistema d'informació tributària G@udí en base a la dada del número del DNI que ha facilitat l'emissor del deute, però utilitzant, per a la resta de dades identificatives, la informació que consta a la base de dades de persones de l'ATC.”
- Que “en les dades que ha subministrat el Departament de Territori – que suposem que provenen d'una denúncia – hi consta el número de DNI “(...)”, i el nom “(...)” i els cognoms de “(...)” (amb motiu de la redacció d'aquest informe, s'ha comprovat que no existeix cap persona amb aquests dos cognoms). Tanmateix, en la notificació que es va enviar l'ATC, constava el nom i cognoms d' “(...)”, que és el nom del titular del DNI “(...)”.

Amb relació a si, arran de la queixa de la persona denunciant sobre l'error comès, s'havia contactat amb l'entitat d'origen de les dades per tal d'aclarir les circumstàncies exposades:

- Que la persona denunciant es va adreçar a l'ATC "reclamant contra la provisió de constrenyiment, basant-se en la discrepància entre el nom i cognoms que consten a la denúncia i els nom i cognoms que l'ATC ha utilitzat per adreçar-s'hi."
  - Que, en resposta a la reclamació, l'ATC va indicar que la via adient era la presentació d'un recurs de reposició contra la provisió de constrenyiment.
  - Que la persona denunciant va interposar un recurs en data (...), que està en tramitació, en espera que l'entitat TRAM emeti el seu informe.
8. En data 25/04/2023, atès que l'ATC assenyalava el Departament de Territori com l'entitat que li va proporcionar les dades controvertides, es va requerir l'esmentat Departament perquè, entre d'altres qüestions, informés sobre les següents:
- Que confirmés si, tal com havia informat l'ATC, quan el Departament de Territori va trametre a l'ATC el deute de l'expedient amb número de diligència (...) -per cobrar-lo en via executiva-, va vincular el número de DNI (...) (que correspon a la persona denunciant Sr. (...)) amb una tercera persona (Sr. (...)), fet que hauria propiciat que l'ATC tramités un procediment d'embargament contra la persona denunciant.
  - Que informés sobre la data en què hauria vinculat el DNI de la persona denunciant amb el nom i cognom d'aquesta tercera persona, i si ja s'havia rectificat l'error al fitxer corresponent.
  - Que informés sobre si el Departament de Territori és qui ha tramitat l'expedient sancionador referenciat, i sobre quin era l'origen de les dades contra qui va incoar el citat procediment.
  - Que si en el si del recurs de reposició interposat s'havia emès un informe per al denunciant, n'aportés una còpia.
9. En data 18/05/2023, el Departament de Territori va complir aquest requeriment, per mitjà d'un escrit en què manifestava el següent:
- Que "la Llei 4/2006, de 31 de març, ferroviària, que s'aplica als serveis de transport ferroviari i les infraestructures que integren el Sistema Ferroviari de Catalunya (en el que està inclòs el tramvia, que gestiona l'operador TRAM), estableix que el departament competent en matèria d'infraestructures i serveis de transport (en aquest cas, el Departament de Territori) és competent, entre d'altres, en l'aplicació del règim sancionador [article 5 n)]. (...) L'apartat 3 de l'article 38 de l'esmentada llei atorga als empleats de les empreses operadores la consideració d'agents de l'autoritat en l'activitat inspectora."
  - Que "les dades de la denúncia van ser recollides mitjançant dispositius PDA per part del personal inspector de l'operadora TRAM i incorporades al sistema informàtic departamental de gestió dels expedients sancionadors ferroviaris (SANFER), mitjançant una crida automàtica."
  - Que les dades relacionades amb l'expedient que ens ocupa es van incorporar a l'aplicatiu SANFER en data (...), i "vinculaven el DNI '(...)' amb el nom i cognoms "(...)". Per acreditar-ho, aportava una captura de pantalla del programari SANFER, en què es

visualitzen dades de l'expedient controvertit, entre d'altres: "Data denúncia: (...)"; "Data incoació: (...)"; "Denunciat: 'Document: (...) [coincident amb el de la persona denunciant]; 'Nom: (...) 'Adreça: (...) Sant Adrià de Besòs".

- Que "un cop finalitzat el procediment sancionador, atès que la sanció no es va pagar, el deute es va carregar automàticament al Sistema corporatiu de gestió d'ingressos (GIDECAT), en la que es va mantenir l'associació errònia de DNI i nom/cognoms (...)." El Departament aportava una captura de pantalla del programari GIDECAT, en que es vincula el número de DNI de la persona denunciant ((...)), amb el nom d'una tercera persona (Sr. (...)) i amb domicili a Sant Adrià de Besòs.
- Que "posteriorment, es va fer tramesa a l'ATC del deute per al cobrament en fase executiva, amb les dades indicades anteriorment. Respecte d'això, cal indicar que en el sistema informàtic de l'ATC consta, en primera instància, el nom del senyor (...) (DNI (...)) però, si s'entra a les dades de l'expedient, s'inclouen les dades originals (DNI (...) – (...)). És a dir, les del presumpte infractor. D'aquí es desprèn que l'ATC no va comprovar aquesta incongruència (...)." Per acreditar-ho, el Departament aportava una tercera captura de la pantalla del "sistema informàtic de l'ATC", on consta en una primera capa ("Consulta de deutes") el DNI de la persona denunciant vinculat amb el seu nom i cognoms. I, en una segona capa ("Gestió del deute"), on consta el DNI de la persona denunciant ((...)) vinculat al nom i cognom del presumpte infractor, Sr. (...).
- Que "pel que fa a les dades que es reben per part de les operadores, us informem que la unitat gestora verifica, de tots els expedients i mitjançant consulta d'interoperabilitat a la PICA (Plataforma d'Integració i Col·laboració Administrativa), que aquestes dades són correctes i coherents (nom i cognoms, DNI i adreça postal). Malauradament, en la data en que es va iniciar l'expedient en qüestió encara no es feia aquesta revisió exhaustiva de tots els expedients. No obstant, quan el Departament de Territori va rebre el recurs a la via executiva per part del senyor [nom i cognoms de la persona denunciant] es va fer la comprovació corresponent i es va constatar l'error. Sense dilació, es va incloure en l'apartat d'observacions de l'expedient aquesta circumstància i, paral·lelament es va emetre informe favorablement per a la revocació del deute (...)." Per acreditar-ho, el Departament aportava una captura de pantalla de l'aplicatiu SANFER, idèntica a la primera que s'ha referit en aquest apartat, que a l'apartat d'observacions de l'expedient incorporava el literal següent: "El Padró Municipal consta com a nom del titular del DNI ((...)): (...) [la persona denunciant]. En el SANFER el nom que constava era: (...). (15.02.23)."
- Que la unitat gestora va aconseguir obtenir les dades correctes de la persona infractora i "les ha actualitzat a l'aplicació SANFER, informant en el camp d'observacions aquest fet (...)." El Departament aportava una cinquena captura de pantalla de l'aplicatiu SANFER, en relació amb l'expedient controvertit, on entre d'altres informacions hi consta: "El Padró Municipal consta com a nom del titular del DNI ((...)): (...) [la persona denunciant]. En el SANFER el nom que constava era: (...). (15.02.23). El 18/05/2023 procedim a modificar el NIF i el cognom a (...)."

Juntament amb la seva resposta, el Departament de Territori aportava els documents següents:

- "Butlleta de denúncia de TRAM".

En aquest document, titulat “Expedient Denúncia Administrativa”, i amb el logotip de l’operadora TRAM, consten les següents dades: “Data denúncia: (...)”, viatger denunciat: (...); NIF “(...)”, i una adreça a Sant Adrià de Besòs.

- “Informe-proposta relatiu a l’expedient núm. (...). Recurrent: (...). NIF. (...). Recurs de reposició núm. (...)”, emès per la Direcció General de Transports i Mobilitat del Departament de Territori i adreçat a l’ATC. D’aquest informe, signat el 30/03/2023, cal ressaltar el següent:

“D’altra banda, us comunico que, vista la documentació que obra en el present expedient, es constata que l’expedient sancionador s’ha tramitat i notificat a nom del Sr. (...), amb DNI (...) (persona sancionada d’acord amb el que consta a la butlleta de denúncia). D’altra banda, hem detectat que les dades de DNI que l’intervenidor va fer constar a la butlleta no es corresponen amb la persona sancionada, segons hem pogut comprovar a la Plataforma d’Integració i Col·laboració Administrativa (PICA), atès que el DNI correspon al Sr. (...) i, per tant, no coincideix el subjecte passiu a qui se li reclama l’import de la sanció amb la persona sancionada en el present expedient, per la qual cosa s’han dut a terme els tràmits per a l’anul·lació del certificat de descobert. D’acord amb l’exposat, proposo estimar les al·legacions formulades per la persona interessada.”

10. En data 12/07/2023, la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el Departament de Territori, per una presumpta infracció prevista a l’article 83.5.a, en relació amb l’article 5.1.d, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d’abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d’aquestes dades (RGPD).
11. Aquest acord d’iniciació es va notificar a l’entitat imputada en data 14/07/2023 i es concedia un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.
12. En data 27/07/2023, el Departament de Territori va formular al·legacions a l’acord d’iniciació.
13. En data 15/09/2023, la persona instructora d’aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l’Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que el Departament de Territori havia incorregut en una infracció prevista a l’article 83.5.a en relació amb l’article 5.1.d, tots dos de l’RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 15/09/2023 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

14. El termini s’ha superat amb escreix i no s’han presentat al·legacions.

### **Fets provats**

En data 02/02/2021, el personal inspector de l’operadora TRAM va recollir en el seu dispositiu PDA el nom i cognom d’una persona ((...)) com a denunciada. Aquesta identificació es va vincular -erròniament- amb el DNI núm. (...) (pertanyent a la persona

erròniament embargada amb posterioritat i que diferia en dos números i lletra amb el de la persona denunciada). Els registres continguts als dispositius PDA s'aboquen automàticament al sistema informàtic de gestió d'expedients sancionadors ferroviaris del Departament de Territori (SANFER). En data (...), es va iniciar un procediment sancionador en el qual constava com a dada de la persona infractora el DNI de la persona denunciant, vinculat al nom, cognom i adreça d'una tercera persona.

Un cop finalitzat el procediment sancionador, atès que la sanció no es va pagar, el deute es va carregar automàticament al Sistema corporatiu de gestió d'ingressos (GIDECAT), en el què va persistir la vinculació errònia entre ambdues dades. Segons ha manifestat el Departament i consta en la documentació aportada, aquesta vinculació errònia es va mantenir fins el 18/05/2023.

Els anteriors fets van comportar que el Departament de Territori traslladés a l'ATC, d'entre aquells expedients susceptibles d'anar a la via de constrenyiment, aquell en el qual hi figurava el DNI de la persona denunciant. Això, al seu torn, va comportar que l'ATC iniciés un procediment d'execució contra aquesta persona, qui va rebre una "notificació de diligència [de data (...)] d'embargament de comptes bancaris" de l'ATC. En aquesta notificació, se la informava que, a causa d'un deute pendent en el transport públic, s'havia embargat el seu compte bancari.

## Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

En l'escrit d'al·legacions a l'acord d'iniciació, el Departament de Territori recalrava que té competència sancionadora i que, en el cas que ens ocupa, va ser el personal inspector de l'empresa operadora de transport –TRAM– al seu càrrec (veure antecedent 9è) el que va recollir les dades de la persona presumptament infractora, per traslladar-les al Departament. Explicava que, segons les "Condicions Generals d'Utilització del TRAM", autoritzades en data 18/04/2019 per resolució del conseller del Departament, és obligatori viatjar amb el títol de transport. I, en cas que la persona usuària viatgi sense títol, el personal de TRAM ha de requerir-li que s'identifiqui de manera "adequada", mostrant un document oficial que n'acrediti la identitat.

Tenint en compte el fet imputat, considerava que això implicaria que "el departament hauria d'assumir la veracitat de les dades rebudes" cada vegada que un usuari/ària no s'identifiqui adequadament o que el personal inspector de TRAM reculli dades errònies. Per altra banda, reconeixia que es produeixen alguns errors i que, per això, es fan "recordatoris periòdics a les empreses operadores de transport sobre la manera de procedir durant les tasques d'inspecció", però que "el cas que ens ocupa mostra que en



origen poden arribar al Departament dades errònies.” Seguidament explicava que, precisament perquè es poden produir errors, s’ha decidit utilitzar la Plataforma d’integració i col·laboració administrativa (PICA) per validar les dades carregades al sistema, abans d’elaborar i notificar l’acord d’inici de l’expedient sancionador. Això no obstant, aquesta nova manera de procedir es va començar a aplicar amb posterioritat a la data en què van ocórrer els fets objecte d’aquest procediment sancionador.

Respecte d’això, cal ressaltar que si bé la decisió de contrastar les dades recollides pel personal inspector amb la PICA és una opció adequada per evitar que es torni a repetir una infracció de la normativa de protecció de dades, aquesta mesura no eximeix de responsabilitat el Departament pel fet imputat. En el cas que ens ocupa, ha quedat acreditat que el personal a càrrec del Departament –personal inspector de l’empresa operadora de transport TRAM– va introduir al sistema del Departament un número de DNI erroni, que no es corresponia amb el de la persona presumptament infractora. Aquest fet va comportar que es notifiqués una resolució d’un expedient de reclamació de deute en via executiva a una tercera persona (la persona denunciante). Així mateix, cal ressaltar que, en el seu escrit d’al·legacions a l’acord d’iniciació, el mateix Departament reconeixia l’error comès quan exposava que “aquesta manca d’exactitud en les dades es va corregir, tal com es va acreditar a l’escrit que donava resposta a la informació prèvia IP 346/2022, tan bon punt se’n va tenir coneixement, en el moment de rebre el recurs a la via executiva per part del Sr. (...) [la persona aquí denunciante].”

L’ús de dades personals errònies vulnera el principi d’exactitud regulat a l’article 5.1.d de l’RGPD, que preveu que les dades personals han de ser “exactos y, si fuera necesario, actualizados; se adoptaran todas las medidas razonables para que se supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactos con respecto a los fines para los que se tratan (exactitud)”.

En aquest punt, escau assenyalar que el dret a la protecció dades personals és un dret fonamental i que, per pròpia definició, la normativa que el regula té caràcter transversal. Per tant, l’aplicació de qualsevol norma s’ha d’interpretar sempre a la llum de les garanties i principis consagrats per la normativa que regula aquell dret. En efecte, en l’exercici de les seves competències sancionadores (en el cas que ens ocupa, en aplicació de les condicions generals d’utilització del TRAM), el Departament ha de tenir en compte els principis que regulen la protecció de dades i, per tant, preveure les mesures adients per evitar que es recullin dades errònies.

Per tot el que s’ha exposat, s’ha de concloure que el tractament d’aquella dada errònia va vulnerar el principi d’exactitud de les dades personals.

3. En relació amb els fets descrits a l’apartat de fets provats, relatiu al principi d’exactitud, cal acudir a l’article 5.1.d de l’RGPD, que preveu el següent:

“1. Los datos personales serán: (...)

d) exactos y, si fuera necesario, actualizados; se adoptarán todas las medidas razonables para que se supriman o rectifiquen sin dilación los datos personales que sean inexactos con respecto a los fines para los que se tratan (exactitud).”

Durant la tramitació d’aquest procediment s’ha acreditat degudament el fet descrit a l’apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l’article 83.5.a de

l'RGPD, que tipifica la vulneració de "a) los principios básicos para el tratamiento, incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9", entre els quals s'encabeix el principi d'exactitud.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.a de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), de la manera següent:

"a) El tratamiento de datos personales vulnerando los principios y garantías establecidos en el artículo 5 del Reglamento (UE) 2016/679."

4. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de l'LOPDGDD, l'autoritat de protecció de dades competent:

"(...) dictarà una resolució declarant la infracció i establint, en el seu cas, les mesures que escaigui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès.

La resolució s'ha de notificar al responsable o encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau."

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

"2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. A més, pot proposar, si escau, la iniciació d'actuacions disciplinàries d'acord amb el que estableix la legislació vigent sobre el règim disciplinari del personal al servei de les administracions públiques. Aquesta resolució s'ha de notificar a la persona responsable del fitxer o del tractament, a l'encarregada del tractament, si escau, a l'òrgan del qual depenguin i a les persones afectades, si n'hi ha".

En el cas que aquí ens ocupa, aquesta Autoritat estima que no cal requerir al Departament de Territori que adopti cap mesura correctora ja que, tal com s'ha avançat a l'antecedent 9è, aquesta entitat ha informat que ha pres mesures per corregir els efectes de la infracció i evitar que, en el futur, es tornin a repetir fets com els que han estat objecte d'imputació en aquest procediment.

## **Resolució**

Per tot això, resolc:

1. Declarar que el Departament de Territori ha comès una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.d, ambdós de l'RGPD.



No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 4.

2. Notificar aquesta resolució al Departament de Territori.
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora