

Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 31/2023, referent a la Fundació Pere Mitjans.

Antecedents

1. En data 29/07/2021, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, per trasllat de l'Agència Espanyola de Protecció de Dades (AEPD), dos escrits d'una persona pels quals formulava dues denúncies contra la Fundació Pere Mitjans, amb motiu de presumptes incompliments de la normativa sobre protecció de dades personals.

L'AEPD va traslladar a aquesta Autoritat la documentació següent:

- L'escrit de denúncia de data 10/05/2021, en el qual el denunciant exposava que, en data 26/08/2020, la (...) de la Fundació Pere Mitjans va enviar un correu electrònic a diferents destinataris (27) amb adreces electròniques corporatives –amb dominis @gencat.cat, @cssbcn.cat, @vhebron, @catsalut.cat, @bcn.cat, @fpmitjans.org. Aquest correu portava com a document adjunt una carta amb el títol “(...)”, que la Fundació adreçava al denunciant.

El denunciant es queixava de l'enviament d'aquest correu electrònic, en què la Fundació comunica al denunciant els motius que, en el context de la pandèmia de la Covid-19, l'han portat a adoptar la decisió unilateral de suspendre el servei assistencial de llar-residència i del servei de teràpia ocupacional referent (...).

En aquesta carta, de 7 pàgines d'extensió, l'entitat exposa diferents dades personals del (...)del denunciant: des de dades de salut (p. ex.:“(…)” “probable (...)”, “(...)y tratamiento con (...)”, “intervención de (...)”), a tot un seguit de informació que relata amb detall les diferents actuacions i situacions entorn del (...)del denunciant que han motivat la decisió de l'entitat. Per fer-ho, a la carta l'entitat transcriu correus electrònics enviats per professionals sanitaris o pel mateix denunciant que tracten sobre el tema, així com les consideracions finals que es van aprovar en el marc d'una reunió celebrada el dia 29/06/2020 entre els assistents de les diferents entitats públiques vinculades amb l'assumpte.

El denunciant aportava documentació diversa sobre els fets denunciats, entre la qual hi havia el controvertit correu electrònic de data 26/08/2021 i la carta que s'hi adjuntava, que segons exposa va rebre al seu domicili per correu postal en data 28/08/2022.

- El requeriment d'informació sobre els fets denunciats que l'AEPD va fer a la Fundació Pere Mitjans en data 31/05/2021, relatius al controvertit correu electrònic de data 26/08/2020.
- L'escrit de denúncia de data 28/06/2021, en el qual el denunciant exposava que en data 30/06/2020 la (...) de la Fundació Pere Mitjans va enviar un correu electrònic a diferents destinataris (15), amb adreces electròniques corporatives –amb dominis @gencat.cat, @cssbcn.cat, @vhebron.net, @catsalut.cat. Aquest correu portava

adjunt el document titulat “(...)Def.doc.”, relatiu a la reunió celebrada en data 29/06/2020 entre representats de diferents entitats públiques per tractar l’assumpte del retorn del (...)del denunciant a la Fundació Pere Mitjans.

El document “(...)Def.doc.” porta com a encapçalament l’assumpte “(...)”. S’hi relaciona el nom dels assistents a la reunió (9), dels quals només alguns consten com a destinataris del correu electrònic al qual s’adjuntava el document d’esborrany de l’acta de reunió. Al document hi consten: dades de salut del (...)del denunciant; dades relatives al servei assistencial que la Fundació presta al (...)del denunciant; dades relatives a les prestacions econòmiques públiques que rep la família; i les consideracions finals que es van adoptar a la reunió, sobre la viabilitat que el (...)del denunciant tornes a la Fundació.

El denunciant aportava documentació diversa sobre els fets denunciats, entre la qual el correu electrònic de data 30/06/2020 i el document adjuntat titulat “(...)Def.doc.”

- La resposta, de data 02/07/2021, de la Fundació Pere Mitjans al requeriment d’informació que l’AEPD va formular-l’hi en relació al correu electrònic de data 26/08/2020, on exposava, entre d’altres, el següent:
 - Que “antes de la pandemia y dado el delicado estado de salud de (...) por parte del Servicio catalán de la Salud se acordó la creación de un Servicio de (...) para él. Es un protocolo de coordinación entre la FPM, el Centro de Atención primaria, y el Hospital Universitario del Vall de Hebrón, que hace que el programa informático reconozca la llamada de la familia y (...) se envía una ambulancia (...)”
 - Que “debido a la pandemia y al delicado estado de salud de (...) el mismo vuelve a residir en el domicilio familiar con (...) desde el día 12 de marzo de 2020”.
 - Que “por medio de correo electrónico remitido por (...) de (...) a la Fundación en fecha 12 de junio de 2020 el mismo solicita el retorno de (...) a la Llar-Residencia (...). El problema principal es que la familia solicita para (...) un riesgo 0, y si a (...) le pasa algo denunciará a la fundación. Desde dicha fecha la Fundación pide ayuda a la Administración y solicita protocolos de actuación.”
 - Que “En fecha 26 de agosto de 2020 la familia (...) remite un requerimiento a esta entidad manifestando que con independencia de lo que piensen otras personas o entidades, (...) ingresa en el centro FPM en fecha 1 de septiembre.”
 - Que “ante la inactividad de la Administración esta parte no tiene más remedio que remitir un burofax a la familia notificando la decisión de suspender temporalmente los contratos que nos unen hasta que se clarifique a todas las cuestiones planteadas. Previamente a ello, se remite un correo electrónico a todas las Administraciones competentes implicadas, en fecha 26 de agosto de 2020, anunciando que por parte de esta entidad se iba a suspender temporalmente todos los contratos que están vigentes con (...) y adjuntado la carta redactada.”
 - Que “el correo electrónico objeto de esta reclamación no se remiten a terceros ajenos al conflicto, se remiten a personas o entidades que trabajan en la administración y que están trabajando con la entidad en la creación de los protocolos para asegurar la salud de (...) y que son concedoras de todos los datos médicos y personales del reclamante, no habiendo revelado esta parte ningún dato privado o sensible que los receptores del correo ya tenían por motivos de su

trabajo. Todas estas personas no son terceros ajenos al conflicto, todos son conocedores e intervinientes en el conflicto, y forman parte de la relación entre esta entidad, Administración y Familia (...) en virtud de los contratos que unen a las partes (el privado con la familia y el de contratación pública con la Administración) y que se han referenciado en el hecho primero.”

- Que “no se requiere consentimiento por parte del reclamante, porque la entidad remite dicho correo en virtud de la relación contractual que tiene con la administración.”
- Que “el reclamante hace el mismo hecho que ahora denuncia, es decir, envía sus correos a los mismos destinatarios que ha realizado la FPM; y no sólo lo hace a terceros interesados (en este caso la Administración actuante) sino que da su consentimiento a la prensa para emitir noticias sobre datos sensible de (...) a terceros totalmente extraños.”

L'entitat denunciada aportava diversa documentació, entre la qual, pel que aquí interessa, la següent:

- Correus electrònics que el denunciant havia enviat en data anterior al 26/08/2020 i que, segons exposa l'entitat, s'adrecen a diferents destinataris amb una “dirección corporativa perteneciente a entidades de la administración catalana, y son las mismas personas a las que esta entidad remite el mail de fecha 26 de agosto de 2020, objeto de esta reclamación, y sobre el mismo tema a tratar: el retorno del usuario (...) a su unidad de convivencia.”

A la vista dels correus electrònics aportats, es constata que alguns dels destinataris del controvertit correu electrònic de data 26/08/2020 també havien estat destinataris d'altres correus electrònics enviats pel denunciant en relació amb el reingrés del seu (...) a una plaça assistencial de la Fundació Pere Mitjans, o sobre altres temes. Però, no tots els destinataris.

- Correus electrònics enviats entre empleats públics de diferents entitats que tracten del “reingreso de (...)”.
- Correus electrònics enviats pel denunciant a altres famílies de la Fundació Pere Mitjans.
- Còpia de la publicació de diferents notícies a mitjans de comunicació “donde el reclamante hace declaraciones públicas y datos sensibles sobre las patologías físicas y psíquicas que tienen (...) y hace manifestaciones sobre el trato que recibe de la administración y esta entidad.”

En aquestes publicacions, s'exposa en termes generals el conflicte que manté el denunciant amb la Fundació Pere Mitjans arran del reingrés del seu (...) a una plaça assistencial (“un joven con (...) es expulsado de su residencia”, “Fiscalía lanzó una investigación el pasado año tras la denuncia de la familia de (...), de dependencia de grado (...) y la condición de persona vulnerable”, entre altres).

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 301/2021), d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador.

3. En data 15/02/2022, la persona denunciant va aportar còpia de la “Resolució del recurs d’alçada contra la resolució (...)per la qual s’estableix el reingrés al servei residencial Llar residència Estació del Mar 4, gestionada per la Fundació Pere Mitjans, de l’usuari (...)”, per tal que s’adjunti a l’expedient.
4. En data 01/02/2023, en el si d’aquesta fase d’informació, es va requerir l’entitat denunciada perquè informés sobre la denúncia relativa a l’enviament del correu electrònic de data 30/06/2020, al qual s’adjuntava el document titulat “(...)-(...).Def”. En concret, sobre la base jurídica que legitimaria aquest enviament i les funcions professionals que exercien cadascun dels diferents destinataris als quals es va considerar pertinent enviar el correu electrònic.
5. En data 17/02/2023, la Fundació Pere Mitjans va respondre el requeriment esmentat a través d’un escrit en què, en gran part, reproduïa la resposta que va donar al requeriment que abans li havia adreçat l’AEPD sobre el correu electrònic de data 26/08/2020. I sobre el cas concret del correu electrònic de data 30/06/2020, entre d’altres coses afegia el següent:
 - Que “en fecha 29/06/2020 se realiza una reunión de forma telemática (dado el estado de la pandemia) entre todas las administraciones implicadas y la entidad FPM al objeto de debatir la viabilidad el retorno de (...) a la FPM, y las exigencias de la familia. La finalidad de esta reunión era preservar los derechos de (...), preservar su salud, y cumplir con las exigencias de la familia.”
 - Que “se realiza dicha reunión y se acuerda en la misma redactar un borrador de acta donde constara lo allí planteado. Por dicho motivo se remite el correo objeto de este procedimiento a las administraciones implicadas con el borrador de dicha acta para que fuera aceptada o modificada vía mail por las administraciones actuantes.”
 - Que “el correo electrónico objeto de esta reclamación no se remite a terceros ajenos al conflicto, se remite a personas o entidades que trabajan en la administración y que estaban trabajando con la entidad para asegurar la salud de (...) y que son conocedoras de todos los datos médicos y personales del reclamante, no habiendo revelado esta parte ningún dato privado o sensible que los receptores del correo ya tenían por motivos de su trabajo. Todas estas personas no son terceros ajenos al conflicto, todos son conocedores e intervinientes en el conflicto, y forman parte de la relación entre esta entidad, Administración y Familia (...) en virtud de los contratos que unen a las partes (el privado con la familia y el de contratación pública con la Administración) y que se han referenciado en el hecho primero.”
 - Que “Precisamente lo que se trató en dicha reunión fue el riesgo de mortalidad que tenía (...) en el caso de contraer el Covid por ser una persona i(...), y la circunstancia que la familia pedía su ingreso inmediato en la FPM pero exigiendo el riesgo 0.”
 - Que “se adjunta el acta que contenía dicho correo de fecha 30/06/2020 dónde ya se especifica en la misma quienes estuvieron presentes y los cargos que ocupan, y que fueron las personas y administraciones a las que se remitió dicho correo electrónico.”
 - Que “el envío del mencionado correo forma parte de la reunión de coordinación entre la FPM y todas las Administraciones implicadas que es necesaria para la ejecución de los contratos que unen a todas las partes interesadas. La FPM forma parte de las de

las entidades de servicios sociales privadas proveedora de la Xarxa de Serveis Socials d'Atenció Pública. La FPM está obligada asistir a las reuniones de coordinación entre las administraciones públicas implicadas y entidades proveedoras del servicio por tal de prestar un servicio adecuado y acorde con la normativa vigente, pero es que además esta reunión se hizo a instancia de la familia que solicitó por escrito el reingreso de (...) (...).”

- Que “los temas que en dicha reunión se trata, y que es la base del envío del correo electrónico con el acta de dicha reunión, están dentro de las competencias de las partes. El intercambio de datos que se pueda haber hecho en el marco de esta reunión es conforme con lo que establece el artículo 33.1 LOPDGDD, donde no se considera necesario recoger el consentimiento de la persona afectada, ni tampoco se requiere estar legitimada por otra base jurídica de las previstas en el artículo 6 RGPD.”
- Que “no se requiere consentimiento por parte del reclamante, porque la entidad remite dicho correo en virtud de las relaciones contractuales que tiene con la administración, y con el propio reclamante.”

L'entitat denunciada adjuntava documentació diversa a l'escrit, vista la qual es constata que:

- La majoria de la documentació són correus electrònics, la còpia dels quals ja va ser aportada en el marc de la resposta al requeriment que va fer l'AEPD a l'entitat denunciada, així com còpia de les notícies sobre el cas publicades en els mitjans de comunicació.
 - El nombre de destinataris del correu electrònic enviat per la Fundació el dia 30/06/2020, en el qual s'adjunta el document “(...)-(...).Def”, és superior al nombre d'assistents a la reunió a la qual es refereix l'esborrany d'acta annexat.
 - De la diversitat de correus electrònics aportats per l'entitat denunciada, intercanviats entre diversos emissors i destinataris i que tracten sobre temes entorn al (...)del denunciant, no s'infereix que tots i cadascun dels destinataris als quals la Fundació va enviar el correu electrònic de data 30/06/2020 fossin coneixedors en detall del que es va debatre a la reunió a la qual es refereix el document “(...)-(...).Def”, adjuntat al correu esmentat.
- 6.** En data 23/05/2023, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra la Fundació Pere Mitjans per una presumpta infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb l'article 5.1.a, tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 06/06/2023.
- 7.** A l'acord d'iniciació es concedia a l'entitat imputada un termini de 10 dies hàbils per formular al·legacions i proposar la pràctica de proves que considerés convenientes per defensar els seus interessos.

8. En data 23/06/2023, la Fundació Pere Mitjans va formular al·legacions a l'acord d'iniciació i va aportar documentació diversa.

Juntament amb les al·legacions presentades, l'entitat imputada proposava la pràctica de prova.

9. En data 26/10/2023, la persona instructora del procediment sancionador va acordar denegar la prova proposada perquè la va considerar improcedent, tal com s'argumenta al fonament de dret 2.4 d'aquesta resolució.

10. En data 26/10/2023, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució, per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades imposés a la Fundació Pere Mitjans una sanció de multa de 2.000 euros, com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a, tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució, juntament amb l'acord sobre la prova en el procediment sancionador, es van notificar en data 27/10/2023 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

11. En data 31/10/2023, l'entitat imputada va pagar per avançat 1.600 euros (mil sis-cents euros), corresponents a la sanció pecuniària proposada per la persona instructora en la proposta de resolució, una vegada aplicada la reducció per pagament voluntari prevista a l'article 85 de la Llei 39/2015.

Fets provats

En data 30/06/2020, la Fundació Pere Mitjans va enviar un correu electrònic a diferents destinataris amb adreces electròniques corporatives, amb el que s'adjuntava el document "(...).Def.doc." Aquest document contenia l'esborrany de l'acta de la reunió celebrada entre la Fundació i representats de diferents entitats públiques, per tractar sobre el retorn del (...)del denunciador a la llar-residència de la Fundació.

Així mateix, en data 26/08/2020 la Fundació va enviar un segon correu electrònic a un grup de destinataris -alguns dels quals coincidien amb els del correu enviat el dia 30/06/2020. Aquest correu portava adjunta la carta que l'entitat havia adreçat a la persona denunciador, per comunicar-li la "(...)."

L'enviament dels dos correus electrònics va comportar que la Fundació revelés als destinataris dels missatges les dades personals i de salut del (...)del denunciador, contingudes als documents adjuntats. Tot això, sense justificar que tots els receptors d'ambdós correus electrònics es trobessin legitimats per accedir a la informació que contenien.

Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei

32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

D'altra banda, cal assenyalar que el tractament de dades denunciat recau dins l'àmbit competencial de l'Autoritat, en virtut del previst a l'article 156.b de l'Estatut d'autonomia de Catalunya (EAC) i l'article 3.h de la Llei 32/2010, ja que aquest tractament s'hauria efectuat en el marc de la prestació d'un servei social especialitzat que presta la Fundació per compte del Departament de Drets Socials. Per tant, dins les competències atribuïdes a l'Administració de la Generalitat en matèria d'afers socials.

2. De conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC, el pagament voluntari avançat de la sanció pecuniària proposada comporta l'aplicació d'una reducció del 20% de l'import de la sanció. L'efectivitat d'aquesta reducció està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció i comporta la terminació del procediment.

Respecte d'això, cal assenyalar que l'entitat sancionada va formular al·legacions a l'acord d'iniciació i, tal com s'ha indicat als antecedents, no ha formulat al·legacions davant la proposta de resolució i s'ha acollit a l'opció per reduir l'import de la sanció, amb els efectes abans indicats. Tot i això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada que la persona instructora va donar a les al·legacions davant l'acord d'iniciació.

2.1. Sobre el correu electrònic de data 30/06/2020

En el 1r apartat de l'escrit d'al·legacions presentat contra l'acord d'iniciació, l'entitat imputada exposava els motius excepcionals que van justificar la necessitat que un equip multidisciplinari de professionals es reunís telemàticament en data 29/06/2020, per debatre sobre la viabilitat del retorn o no del (...)del denunciador a la llar residència de la Fundació, tant en termes de salut com econòmics ("no había otro caso de discapacitado (...) ingresado en un centro").

En aquesta reunió, hi van participar representants de les diferents entitats implicades en el cas: la Fundació Pere Mitjans, el Departament de Treball, Afers Socials i Famílies (Departament de TASF), el Consorci de Serveis Socials de Barcelona (CSSB), el Departament de Salut (Departament de SLT), el Consorci Sanitari de Barcelona (CSB) i l'Hospital Universitari Vall d'Hebron (HUVH).

Com a resultat d'aquesta reunió, la (...) de la Fundació va elaborar un esborrany d'acta, que després es va enviar per correu electrònic del dia 30/06/2020. Segons exposa l'entitat, aquesta acta "debía ser completa en sus datos, porque iba a remitirse a otra Comisión (la de los Casos Complejos) que debía determinar que ayudas recibiría la familia." En relació amb això, argumenta que a l'acta només es van recollir les deliberacions i les consideracions finals adoptades sobre l'assumpte del retorn del (...)del denunciador al centre.

Sobre això, cal indicar que aquí no es qüestiona si el document d'esborrany d'acta, elaborat per la Fundació, contenia només els punts principals de les deliberacions i les consideracions que allà es van concloure, sinó si aquest document podia ser tramès a

terceres persones no assistents a la reunió, atès que cal partir de la base que l'enviament de l'esberrany de l'acta de la reunió s'hauria d'haver limitat a les persones assistents.

Respecte d'això, cal assenyalar que el correu electrònic de data 30/06/2020 es va enviar a 14 persones (a una d'elles, per duplicat), de les quals només 9 havien assistit a la reunió.

Pel que fa als assistents a la reunió, tal com s'indica en el mateix text del missatge de correu electrònic, és obvi que se'ls remeti el "(...)" de la reunió, amb la finalitat que puguin manifestar la seva conformitat o presentar objeccions al text (art. 18 LRJSP). Així mateix cal assenyalar que, de la descripció dels càrrecs que ocupaven cadascuna d'aquestes persones dins de les entitats participants en la reunió, s'infereix que tenien prou legitimació per poder ser receptores del controvertit correu electrònic en el qual s'adjunta l'acta de la reunió.

Pel que fa a les 5 persones que figuren com a destinataris, però que no van assistir a la reunió del dia 29/06/2020, vista la documentació aportada per l'entitat es considera justificat que l'esberrany de l'acta de la reunió es traslladés a tots, a excepció d'un: el titular de l'adreça electrònica (...)

Així, la Fundació ha justificat l'enviament del correu electrònic als 4 destinataris següents: (...). Pel que fa als 2 destinataris primers (...), la Fundació ha acreditat que es van incloure en el correu electrònic per raó del lloc de treball que ocupaven dins del CSB, i perquè havien estat convocats a la reunió del dia 29/06/2020 i n'havien excusat l'absència. Els càrrecs que ocupaven en el moment en què se'ls va afegir a la convocatòria de la reunió, i dels quals s'infereix que tenien competència per conèixer sobre l'assumpte tractat, eren els següents: una, com a (...) Ciutat Vella i Sant Martí i de l'Àrea Integral de Salut de Barcelona Litoral Mar -radi d'acció on se situava la llar residència del (...) del denunciant; i l'altre, com a (...) de l'Oficina de Residències de Barcelona i (...) de la Regió Sanitària Barcelona. En base d'això, es considera que estaven legitimats per rebre l'acta de la reunió.

En segon terme, l'entitat també ha justificat que s'enviés el document de "(...)" de la reunió a 2 destinataris més (...), en raó del càrrec que ocupaven en els seus llocs de treballs: el primer, com a (...) del CSSB, és a dir, el representat de (...) dins del CSSB; i la segona, com a (...) del CAP Ramón Turró, referent d'assistència primària de la llar residència on tenia plaça el (...) del denunciant.

Finalment, tal com s'ha avançat, el controvertit correu electrònic també es va enviar a una adreça electrònica (...) que l'entitat només identifica com algú "de Vall d'Hebron". En relació amb aquest destinatari, no exposa cap base jurídica que pugui justificar que tingués prou legitimació per rebre la informació continguda a l'acta de reunió del dia 29/06/2020, enviada juntament amb el correu electrònic del dia 30/06/2020.

Aquí cal fer un incís sobre el fet que, si bé s'ha detectat que aquesta adreça electrònica també consta en el correu de convocatòria de la reunió del dia 29/06/2020, aquesta inclusió, per si sola, no és suficient per legitimar l'enviament de l'acta de reunió a aquesta persona atès que: no hi va assistir, no consta que excusés la seva absència i es desconeix si, pel lloc de treball que ocupava dins l'HUVH, estava legitimada per conèixer tota la informació debatuda a la reunió.

2.2. Sobre el correu electrònic de data 26/08/2020

En el cas d'aquest segon correu electrònic, la Fundació va enviar la carta que l'entitat havia adreçat al denunciant per comunicar-li la "...", a un grup nombrós de 27 destinataris.

Sobre aquest segon correu, com a antecedent la Fundació exposa que les diferents administracions participants en l'assumpte es van reunir en una Comissió de Casos Complexos, a la qual la Fundació no va ser convocada. Arran d'aquesta reunió, es va acordar el retorn del (...)del denunciant a la seva plaça a la llar residència de la Fundació Pere Mitjans. En desacord amb aquesta decisió, la Fundació va enviar el controvertit correu electrònic de data 26/08/2020, que portava adjunt la carta referenciada, en què comunicava la suspensió del contracte llar-residència.

Sobre això, cal avançar que no es pot sostenir l'argument defensat per l'entitat que justifica l'enviament del correu electrònic del dia 26/08/2020, partint de la idea que allà s'hi van incloure com a destinataris totes les adreces electròniques que havien anat apareixent en correus electrònics anteriors, que també tractaven sobre temes connexos amb l'assumpte del retorn del (...)del denunciant a la plaça de la llar-residència ("Cada vez son más los intervinientes, y las administraciones implicadas, y se pone en copia a todos ellos, para que sean conocedores del seguimiento de lo actuado. Así se llega a los 27 remitentes de mails" "todas estas personas no son terceros ajenos al conflicto, todos son conocedores e intervinientes en el conflicto").

De fet, aquest mateix argument és el que la Fundació també exposa en el correu electrònic que dies abans (21/08/2020) va enviar als mateixos destinataris i que porta com a assumpte "...". Aquí, és en el mateix text del missatge que justifica la inclusió de tots els destinataris del correu d'aquesta manera: "Ho enviem a totes perquè no sabem qui forma part d'aquesta comissió." Aquest missatge també contenia dades personals relatives al (...)del denunciant, la majoria de les quals es reproduïen més tard a la carta adjuntada amb el correu electrònic de data 26/08/2020.

En relació amb això, cal recordar la responsabilitat de l'entitat de fer un tractament lícit de les dades personals de les quals disposa. Per tant, abans d'enviar una comunicació en la qual s'inclouen dades personals i de salut d'una persona, s'ha de cerciar que disposa d'una base jurídica per fer aquesta comunicació, com podria ser el cas que les persones destinatàries siguin competents per conèixer la informació comunicada, en exercici de les funcions que desenvolupen en els seus llocs de treball, o qualsevol altra de les previstes a l'article 6 de l'RGPD.

No es pot justificar que, davant del desconeixement de quines són les persones que estan realment legitimades per poder conèixer sobre un determinat assumpte, s'envii una comunicació a totes les que en algun moment hagin format part d'algun correu electrònic que es pugui relacionar amb l'assumpte. En relació amb això, no es pot descartar que algunes d'aquestes persones hagin pogut intervenir en l'assumpte de forma específica per algun tema en concret que es tractés en un determinat correu electrònic; però això no pot validar que puguin conèixer tota la informació, de salut i econòmica, del (...)del denunciant.

Dit això, s'observa que entre els 27 destinataris del correu electrònic del dia 26/08/2020 n'hi ha de coincidents amb els del correu electrònic del dia 30/06/2020 i, també, un grup de destinataris que formen part de la Fundació Pere Mitjans. Es considera que tots ells, pels llocs de treball que ocupaven en el moment dels fets denunciats, estaven legitimats per conèixer la informació continguda al document.

Ara bé, dels restants destinataris no s'ha aportat cap dada que pugui justificar una base jurídica perquè també constessin com a receptors del controvertit correu electrònic.

2.3 Punts similars d'aquest cas amb la resolució d'arxiu de la IP (...)

En la seva defensa, l'entitat invoca la resolució d'arxiu de la IP (...), per les semblances amb el cas actual.

En relació amb això, cal indicar que aquest cas difereix del que va ser objecte d'anàlisi en la IP (...). En aquell cas, es va arxivar la denúncia presentada pel mateix denunciant, perquè es va considerar que la Fundació Pere Mitjans, com a encarregada del tractament del CSSB, podia accedir a les reunions que van mantenir el Departament de TASF i CSSB, en les quals es tractava l'assumpte relatiu al retorn del (...)del denunciant a la llar residència gestionada per la Fundació.

En aquest cas no es debat sobre la participació de la Fundació a determinades reunions per tractar sobre l'assumpte del retorn del (...)del denunciant a la llar residència, sinó el tractament de dades que va fer l'entitat, quan va enviar dos correus electrònics amb documents adjunts que contenien dades personals i de salut del (...)del denunciant, a una sèrie de tercers destinataris, sense acreditar que disposava d'una base jurídica per donar-los a conèixer aquesta informació.

2.4. Pràctica de proves

Pel que fa a les proves proposades, l'entitat imputada proposa prova següent:

“Se propone como prueba la citación de todas las personas corporativas que reciben los correos objeto de esta instrucción para que testifiquen si los datos personales que constan en los correos en relación a la familia (...) ya eran conocedores por razón de su cargo y de su trabajo, o por figurar en su expediente administrativo, y por otro lado que testifiquen que dicha información era determinante para conocer el conflicto planteado y asegurar la salud de (...), y poder determinar las ayudas económicas de la familia.”

Respecte d'aquestes proves proposades, és oportú remetre's a l'acord que la persona instructora va adoptar en data 26/10/2023, que a continuació es transcriu parcialment:

“El primer que cal assenyalar, és que aquí no es qüestiona si la informació que contenien els documents que la Fundació Pere Mitjans va difondre a través dels correus electrònics de dates 30/06/2020 i 26/08/2020, era informació “determinant” per poder conèixer els diferents angles del conflicte generat entre les parts implicades, sinó si cadascuna de les persones que figuraven com a destinatàries d'ambdós correus electrònics havien de conèixer aquesta informació. En relació amb això, cal indicar que, saber si els destinataris dels controvertits correus electrònics ja eren coneixedors de la informació continguda en els dos documents, no legitima que la

Fundació els pogués afegir com a destinataris, doncs, fins i tot en el cas que aquesta informació fos prèviament coneguda per tots ells, això no seria raó ni provaria que tots ells tinguessin legitimació suficient per poder-la conèixer.

D'altra banda, en la mesura que va ser l'entitat qui va adoptar la decisió d'incloure a cadascun dels destinataris en l'enviament dels controvertits correus electrònics, es considera que hauria de poder justificar quina va ser la base jurídica que va tenir en consideració a l'hora de decidir que era legítim comunicar-los-hi la informació del (...) del denunciador, i quina era la relació concreta de cadascun dels destinataris dels correus electrònics amb l'expedient relatiu al (...) del denunciador. En relació amb això, cal indicar que l'Autoritat ha donat per certes les vinculacions d'alguns dels destinataris dels controvertits correus electrònics amb el cas del (...) del denunciador, i, per tant, la seva legitimació per poder tenir accés a la informació allà continguda. Ara bé, hi ha un grup de destinataris sobre els quals l'entitat no ha justificat la seva legitimació perquè també poguessin figurar com a destinataris, essent a l'entitat a qui li correspon l'esforç probatori de la vinculació d'aquesta persona amb el cas. A aquest respecte, la càrrega de la prova ha d'anar més enllà de l'aportació de correus electrònics en els quals, per exemple, pugui constar que un destinatari sigui el metge a qui se li demanava fer una prova de PCR al (...) del denunciador.

En aquest sentit, es conclou que no pot contribuir a l'aclariment dels fets que són objecte del procediment, de manera que no podrien alterar la resolució que aquí es dicti.”

3. En relació amb els fets descrits a l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.a de l'RGPD, que preveu que “los datos personales serán tratados de manera lícita, leal y transparente en relación con el interesado (licitud, lealtad y transparencia).”

En aquest sentit, l'RGPD disposa que qualsevol tractament de dades personals ha de ser lícit (article 5.1.a.) i, en relació amb això, estableix un sistema de legitimació del tractament que es fonamenta en la necessitat que hi concorri alguna de les bases jurídiques establertes al seu article 6.1. A la vista de les actuacions d'investigació efectuades, inicialment no s'entreveu la concurrència de cap base jurídica prevista en aquest precepte.

Així mateix, atès que es tracten categories especials de dades personals, com és el cas de dades de salut, cal assenyalar que perquè el tractament de dades personals de referència sigui lícit cal que, a part que hi concorri alguna de les bases jurídiques establertes a l'article 6.1 de l'RGPD, hi concorri també alguna de les excepcions previstes a l'article 9.2 de l'RGPD. Respecte d'això, també cal tenir en compte la disposició addicional 17a de la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades personals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), que regula el tractament de dades de salut i que complementa les circumstàncies previstes a l'article 9.2.de l'RGPD.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit a l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica com a tal la vulneració “de los principios básicos para el tratamiento incluidas las condiciones para el consentimiento a tenor de los artículos 5, 6, 7 y 9”. Entre aquestes condicions s'hi inclou el principi de llicitud en relació amb el tractament de categories especials de dades (art. 5.1.a RGPD).

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.e de la LOPDGDD, de la manera següent:

“e) El tractament de dades personals de les categories a què es refereix l'article 9 del Reglament (UE) 2016/679, sense que es doni alguna de les circumstàncies que preveuen el precepte esmentat i l'article 9 d'aquesta Llei orgànica.”

4. En no encabir-se la FPM en cap dels subjectes previstos a l'article 77.1 de l'LOPDGDD, resulta d'aplicació el règim sancionador general previst a l'article 83 de l'RGPD.

L'article 83.5 de l'RGPD preveu que les infraccions allà previstes se sancionin amb una multa administrativa de 20.000.000 d'euros com a màxim o, si es tracta d'una empresa, d'una quantia equivalent al 4% com a màxim del volum de negoci total anual global de l'exercici financer anterior, i cal optar per la de més quantia.

Dit això, correspon determinar la quantia de la multa administrativa que escau imposar. Segons el que estableix l'article 83.2 de l'RGPD, i també de conformitat amb el principi de proporcionalitat consagrat a l'article 29 de la Llei 40/2015, tal com indicava la persona instructora en la proposta de resolució escau imposar la sanció de 2.000 euros (dos mil euros). Aquesta quantificació de la multa es basa en la ponderació entre els criteris agreujants i atenuants que s'indiquen a continuació.

Com a criteris atenuants, s'observa la concurrència de les causes següents:

- Al correu del dia 30/06/2020 només hi consta un destinatari sense justificar la base jurídica de l'enviament. Així mateix, les dades personals que contenien tant aquest correu electrònic com el del dia 26/08/2020 tenien un únic afectat (art. 83.2.a RGPD).
- La manca d'intencionalitat (art. 83.2.b RGPD), tenint en compte que de les al·legacions de la Fundació s'infereix que, quan van enviar els dos correus electrònics, pensaven que tots els destinataris estaven legitimats per ser receptors de les dades personals que s'hi exposaven.
- La manca de beneficis obtinguts com a conseqüència de la comissió de la infracció (art. 83.2.k RGPD i art. 76.2.c LOPDGDD).
- La naturalesa de l'entitat, que no té ànim de lucre i presta un servei social (art. 83.2.k RGPD).

Per contra, com a criteris agreujants cal tenir en compte els següents elements:

- El nombre de destinataris a qui es va enviar el correu electrònic del dia 26/08/2020, sense disposar de base jurídica per comunicar-los la informació continguda en el missatge (art. 83.2.a RGPD).
- Les infraccions anteriors comeses, atès que aquesta Autoritat ja va sancionar la Fundació amb una amonestació (PS 35/2021), com a responsable de la comissió d'una infracció molt greu (art. 83.5.a RGPD).

- La categoria de dades personals afectades, dades de salut (art. 83.2.g RGPD).
 - La vinculació de l'activitat de la Fundació amb la realització de tractaments de dades personals (art. 83.2.k RGPD i 76.2.b LOPDGDD).
5. D'altra banda, de conformitat amb l'article 85.3 de l'LPAC i tal com s'avançava a l'acord d'iniciació, si abans de la resolució del procediment sancionador l'entitat imputada reconeix la seva responsabilitat o fa el pagament voluntari de la sanció pecuniària, escau aplicar una reducció del 20% sobre l'import de la sanció provisionalment quantificada. Si hi concorren els dos casos esmentats, la reducció s'aplica de forma acumulada (40%).

Com s'ha avançat, l'efectivitat de les reduccions esmentades està condicionada al desistiment o la renúncia de qualsevol acció o recurs per la via administrativa contra la sanció (art. 85.3 LPAC, *in fine*).

Doncs bé, tal com s'ha indicat en els antecedents, l'entitat imputada ha abonat de manera avançada 1.600 euros (mil sis-cents euros), corresponents a la quantia de la sanció resultant un cop aplicada la reducció del 20% del pagament voluntari.

6. Davant la constatació de les infraccions previstes a l'article 83 de l'RGPD en relació amb fitxers o tractaments de titularitat privada, l'article 21.3 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, faculta la directora de l'Autoritat perquè la resolució que declara la infracció estableixi les mesures escaients perquè cessin o se'n corregeixin els efectes.

No obstant, tal com va indicar la instructora a la proposta de resolució, en aquest cas esdevé innecessari requerir mesures correctores dels efectes de la infracció, atès que la conducta infractora es refereix a un fet únic i ja consumat, l'enviament d'un correu electrònic, que per la seva naturalesa instantània no es pot corregir amb l'aplicació de mesures correctores.

Resolució

Per tot això, resolc:

1. Imposar a la Fundació Pere Mitjans la sanció consistent en una multa de 2.000 euros (dos mil euros), com a responsable d'una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.a, ambdós de l'RGPD.

No cal requerir mesures correctores per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 6è.

2. Declarar que la Fundació Pere Mitjans ha fet efectiu el pagament avançat de 1.600 euros (mil sis-cents euros), que correspon a l'import total de la sanció imposada un cop aplicat el percentatge de deducció del 20% corresponent a la reducció prevista a l'article 85 de l'LPAC.
3. Notificar aquesta resolució a la Fundació Pere Mitjans.

4. Ordenar que es publiqui aquesta resolució al web de l'Autoritat (apdcat.gencat.cat), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb els articles 8, 14 i 46 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora